



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 205/13/1101
EEČ: 2-8-21-2016

Bratislava I 12.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle obohatiť seba a svoju manželku tým, že neoprávnene zníži fakturáciu za dodanú elektrickú energiu znížením stavu počítadla elektromeru dňa 20.11.2012 v čase o 12:33 hod dohodol s XXXXX (stíhaným v inom konaní) takéto zníženie stavu počítadla elektromeru odberného miesta Trhová 28, XXXXX, evidenčné číslo elektromeru XXXXX vedeného na manželku obvineného živnostníčku XXXXX, XXXXX, ktoré XXXXX (stíhaný v inom konaní) spoločne s XXXXX za prítomnosti obvineného Xuana XXXXX mechanickým zásahom znížením stavu na počítadle elektromeru o najmenej 9.002,040 kWh dňa 21.11.2012 v čase tesne po 14:00 hod vykonali, za čo XXXXX s XXXXX od obvineného inkasovali 500,- € a v dôsledku úpravy stavu počítadla elektromeru bola na uvedené odberné miesto zo strany XXXXX mylne fakturovaná nižšia suma než tá, ktorá zodpovedala skutočne spotrebovanej elektrickej energii a týmto konaním tak bola spôsobená škoda XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX vo výške 1635,81 €

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obvineného XXXXX viesť je celkom bez významu popri treste vo výmere 13 (trinásť) rokov nepodmienečne, ktorý bol

obvinenému XXXXX pre iný čin uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I z 05.05.2015 pod číslom konania 8T/19/2013-2660 právoplatným 14.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 14.01.2016 spisovej značky 4To/117/2015

Odôvodnenie:

Po skončení skráteného vyšetovania vyšetrovateľ Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídium Policajného zboru Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetovania – Stred Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii vo veci vedenej pod spisovou značkou UHCP-35/NJ-S-2013 proti obvinenému XXXXX trestne stíhanému za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zmier. S návrhom policajta sa dozorujúci prokurátor stotožnil a zistil, že sú splnené podmienky na konanie o uzavretí zmiereu.

Zo strany dozorujúceho prokurátora bol uložený pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX I na vykonanie úkonov smerujúcich k vytvoreniu podmienok na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného alebo uzavretia zmiereu medzi obvineným a poškodenou spoločnosťou. Zo strany probačného a mediačného úradníka boli vykonané potrebné úkony a príslušné podklady ako výsledky jeho konania boli predložené prokurátorovi.

K schváleniu zmiereu, ktorý bol uzavretý medzi obvineným a poškodeným nedošlo, pretože nebolo preukázané splnenie podmienky zloženia sumy na všeobecne prospešné účely. Následne bolo zistené, že obvinený bol v inom trestnom konaní právoplatne odsúdený za iný trestný čin, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že sú tu okolnosti, ktoré odôvodňujú zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vykonaný výsluch obvineného, zástupcu poškodeného, boli zabezpečené výpovede osôb z pôvodne spoločne vedenej trestnej veci, záznamy o odpočúvaní telekomunikačnej prevádzky, záznamy zo sledovania, dokumentácia elektromera a boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného potvrdil a priznal skutočnosti kladené mu za vinu, pričom priebeh udalostí aj podrobnejšie opísal. Z jeho výpovede vyplýva, že bol oslovený „XXXXX“ (stotožneným ako XXXXX stíhaný v inom konaní) a bola mu ponúknutá možnosť znížiť stav elektromeru. Následne ho XXXXX nakontaktoval a dohodli sa na pretočení elektromeru, pričom XXXXX prišiel ešte s druhým mužom a vykonali zníženie stavu, pričom zhodil starú plombu a založili novú. Zaplatil im celkom 500,- €.

XXXXX, zastupujúci v trestnom konaní **poškodenú** spoločnosť **XXXXX** na základe poverenia, vyčíslil priamu škodu vzniknutú poškodenou spoločnosťou ako aj ďalšie náklady s tým spojené. Súčasne uviedol, že zo strany obvineného bola s poškodenou spoločnosťou uzavretá dohoda o náhrade škody.

Skutočnosti, ktoré boli predmetom trestného stíhania obvineného potvrdzovali aj ďalšie zo zabezpečených dôkazov a to najmä prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky medzi **XXXXX** a obvineným, v ktorej si dohadujú stretnutie, prepis záznamu zo sledovania s fotodokumentáciou zachytávajúcou menovaných pri skutku ako aj dokumentácia zníženia stavu na elektromere na dotknutom odbernom mieste, čo potvrdzujú aj výpovede svedkov **XXXXX** a **XXXXX**, ktorí kontroly elektromeru vykonali. **XXXXX** a **XXXXX** k veci odmietli vypovedať.

Z vyššie sumarizovaného dokazovania možno mať za preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok napĺňa znaky citovaného prečinu a zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že tohto prečinu sa mal dopustiť obvinený **XXXXX**.

Súčasne však bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu **XXXXX** I z 05.05.2015 pod číslom konania 8T/19/2013-2660 právoplatným 14.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 14.01.2016 spisovej značky 4To/117/2015 uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov nepodmienečne.

Trestné stíhanie obvineného v označenom inom konaní bolo vedené za skutok spáchaný 25.11.2012. Vzhľadom na právoplatne uznanú vinu obvineného v tomto inom konaní za trestný čin takej závažnosti neprichádza ako adekvátne a zmysluplné do úvahy rozhodovanie o podmienечnom zastavení trestného stíhania obvineného, ani o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania a to hlavne s prihliadnutím na výmeru tam uloženého trestu.

Súčasne je zo zabezpečených podkladov zrejmé, že v prípade uznania viny za skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania by mu mal byť ukladaný súhrnný trest práve vo vzťahu k vyššie označenému odsúdeniu. Za trestný čin aktuálne prejednávaný pritom zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému bol už uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov, možno konštatovať, že tento právoplatne uložený trest za iné činy obvineného je dostatočný a postavenie obvineného pred súd za aktuálne stíhanú trestnú činnosť by nemohlo privodiť ukladanie iného súhrnného trestu. Trestné stíhanie by tak celkom zjavne aj v prípade uznania viny na hlavnom pojednávaní v súdnom konaní viedlo k postupu podľa § 44 Trestného zákona a upusteniu od uloženia súhrnného trestu. Takýto záver možno predpokladať vzhľadom na všetky okolnosti nevynímajúc také skutočnosti ako je trestná sadzba a povaha aktuálne stíhaného trestného činu v porovnaní s charakterom trestnej činnosti, za ktorú bol vyššie citovaným rozhodnutím obvinený právoplatne uznaný vinným ako aj so sadzbami za túto trestnú činnosť.

Ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX v tomto konaní tak možno považovať za neúčelné, keďže ani v prípade uznania viny by nebolo možné dôvodne ani spravodlivo očakávať navýšenie uloženého trestu odňatia slobody nad aktuálnu výmeru 13 rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený...*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.
(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor