



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 1 Pv 62/18/1101-24  
EEČ: 2-8-223-2019

Bratislava I 24.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 23.08.2008 v čase o 04:40 hod. v Bratislave na Šancovej ulici neoprávnene prechovával psychotropnú látku a to tak, že počas kontroly hliadkou PZ bolo u neho nájdené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom žltej kryštalickej látky, ktoré vydal hliadke PZ, pričom expertízou KEU PZ č. PP-7285/KEU-BA-EXP-2008 bolo zistené, že plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 19 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 71,1% hmotnostných obsahujúci 14 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Úrad justičnej a kriminálnej polície, oddelenie skráteného vyšetrovania XXXXX – východ, XXXXX pod ČVS: ORP-2642/1-OSV-B1-2008 zo dňa 23.08.2008 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, úrad justičnej a kriminálnej polície – odbor justičnej polície, 1. oddelenie všeobecnej kriminality, XXXXX pod ČVS: ORP-1363/1-OVK-B21-2008 zo dňa 25.02.2010 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 23.08.2008 v čase o 04:40 hod. v Bratislave na Šancovej ulici neoprávnenne prechovával psychotropnú látku a to tak, že počas kontroly hliadkou PZ bolo u neho nájdené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom žltej kryštalickej látky, ktoré vydal hliadke PZ, pričom expertízou KEU PZ č. PP-7285/KEU-BA-EXP-2008 bolo zistené, že plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 19 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 71,1% hmotnostných obsahujúci 14 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

V rámci prípravného konania realizovaného vyšetrovaním v zmysle ustanovenia § 200 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku, ktoré bolo vykonávané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-1363/1-VYS-B1-2008, sa podarilo na podklade zabezpečených dôkazov ustáliť a preukázať skutkový stav obsiahnutý v skutkovej vete, pričom tento vychádza najmä zo skutočností profilovaných svedkom XXXXX, čiastočne ppráp. XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu, znaleckým posudkom č.p.: PPZ-7285/KEU-BA-EXP-2008, či ďalším obsahom vyšetrovacieho spisu.

XXXXX v rámci prípravného konania vo svojom výsluchu popísal ako vykonávali hliadkovú činnosť, pričom zastavili obvineného lebo nerešpektoval svetelnú signalizáciu a prešiel na červenú. Potom ako bol vyzvaný na vystúpenie z vozidla držal pravú ruku zovretú v päšť a niečo v nej držal. Následne ako bol vyzvaný aby otvoril päšť, tak spravil rýchly krok späť od vozidla a snažil sa odhodiť na zem plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín, čo sa mu však nepodarilo lebo mu chytili pravú ruku a potom toto plastové vrečko vydal.

Svedok ppráp. XXXXX v rámci prípravného konania vo svojom výsluchu potvrdil, že spolu so svedkom XXXXX vykonával hliadkovú činnosť ako člen pohotovostnej motorizovanej jednotky, avšak z odstupom času sa ku skutku bližšie vyjadriť nevedel.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod ČES: PPZ-7285/KEU-BA-EXP-2008 vyplýva, že predložený plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 19 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 71,1% hmotnostných obsahujúci 14 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 135 odsek 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že skutok reprezentovaný skutkovou vetou, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal a tohto skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, avšak tento skutok nie je možné vzhľadom na vývoj rozhodovacej činnosti orgánov činných v trestnom konaní a najmä súdov, už v štádiu po vznesení obvinenia v danej veci, posudzovať ako trestný čin, resp. prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Na podklade ustálenej rozhodovacej činnosti orgánov činných v trestnom konaní, súdnej praxe vyplývajúcej z rozhodovacej činnosti súdov, ktorá vyplýva najmä z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To 11/2014 zo dňa 23.1.2014, uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4 To/65/2010 zo dňa 13.05.2010 či uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa 05.05.2016), podľa ktorej záver o obvykle jednorazovej či jednotlivjej dávke drogy je príslušný stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní, pre ktorý predstavuje znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ len podklad pre riešenie odbornej otázky vo vzťahu k materiálu, ktorý bol znaleckému ústavu predložený v určitom množstve, z pohľadu jeho bližšej špecifikácie, zaradenia či spôsobilosti ovplyvniť psychiku jej konzumenta, bolo ustálené množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy na minimálne 1 (jednu) obvykle jednorazovú dávku drogy (metamfetamínu) v množstve minimálne 100 mg psychotropnej látky.

Pokiaľ teda v danom ponímaní kvantitatívneho vyjadrenia objemu prechovávanej psychotropnej látky (metamfetamínu) v minimálnom rozsahu bežnej obvykle jednorazovej dávky vníma ustálená súdna prax a rozhodovacia činnosť súdov množstvo o hmotnosti 100 mg, pre vznik trestnosti jej držby, tak v danom prípade objem psychotropnej látky (metamfetamínu) o hmotnosti 19 mg, vydanjej osobou obvineného XXXXX, nie je spôsobilé naplniť objektívnu stránku prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich

držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a preto takéto konanie nie je spôsobilé pre posúdenie skutku ako trestného činu. Nemožno taktiež opomenúť skutočnosť, že množstvo psychotropnej látky je vo vzťahu ku kvantitatívnemu vymedzeniu množstva zakladajúceho trestnosť a trestnú zodpovednosť v značne zjavnom nižšom rozsahu.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 písm. a) Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z neobanlivosti.

Podľa § 10 odsek 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V rámci vyhodnocovania výsledkov vykonaného dokazovania a posudzovania trestnosti skutku, resp. činu bola zároveň posúdená aj jeho spôsobilosť naplniť znaky inej formy protiprávneho konania, avšak v tomto prípade nebolo zistená spôsobilosť naplniť znaky priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, zabezpečené dôkazy vyhodnotené v intenciách ustanovenia § 2 odsek 10, 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako vo vzájomnom súhrne, ako i judikatúru či ustálenú súdnu prax a konštantnú rozhodovaciu činnosť súdov som dospel k záveru, že v priebehu prípravného konania v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe, nastali také objektívne skutočnosti, na podklade ktorých je vylúčená trestnosť skutku tvoriaceho predmet trestného stíhania, čím z pohľadu právnej úpravy boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku, teda pre zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku) na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Martin Sýkora  
prokurátor