



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 85/15/1101
EEČ : 2-8-224-2015

Bratislava I, 22.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2015 v čase okolo 01:50 hod. v Bratislave medzi zástavkou MHD Patrónka a svetelnou križovatkou v smere na mestskú časť Lamač spoločne s obvinenou XXXXX a ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom – mužom, pristúpil k poškodenému XXXXX, od ktorého si vypýtal cigaretu, počas toho sa na neho natlačil a odcudzil bez použitia násilia z pravého vrecka bundy, ktorú mal poškodený v tom čase oblečenú na sebe mobilný telefón značky Samsung XXXXX 4, pričom obvinená XXXXX a druhý páchatel stáli v jeho tesnej blízkosti, čím poškodenému XXXXX, narodený 15.01.1994, trvale bytom XXXXX, Hrdličkova 32 spôsobili škodu vo výške 500,- EUR, pričom bezprostredne po spáchaní skutku si páchatelia odcudzený mobilný telefón uchovali násilím a hrozbou bezprostredného násilia, nakoľko potom, ako ich svedok XXXXX spolu s poškodeným oslovili, aby im vrátili telefón, obvinená XXXXX fyzicky zaútočila na svedka XXXXX tak, že do neho niekoľkokrát strčila, pričom mu nespôsobila žiadna zranenia a následne na to, keď svedok s poškodeným pozorovali páchatelov kam odchádzajú a bežali za nimi, sa

páchatelia obrátili smerom k nim s hrozbou, že ak ich neprestanú pozorovať, fyzicky im ublížia

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Dňa 24.01.2015 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – západ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP-137/SMZ-B1-2015 uznesenie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b) písmeno c) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 18.02.2015 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – západ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP-137/SMZ-B1-2015 uznesenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodený XXXXX/8968 v Michalovciach, trvale bytom XXXXX, Bebravská číslo 5038/32 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vyššie.

Dňa 17.02.2015 bolo so svedkom poškodeným XXXXX prístupné k fotorekognícií, na základe ktorej opoznal obvineného XXXXX, ako osobu, ktorá dňa 24.01.2015 v čase okolo 01:50 hod. v Bratislave medzi zástavkou MHD Patrónka a svetelnou križovatkou v smere na mestskú časť Lamač spoločne s obvinenou XXXXX a ďalším páchatelom k nemu pristúpila a následne sa na neho natlačila a z vrecka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe odcudzila mobilný telefón značky Samsung XXXXX 4.

Dňa 17.02.2015 bolo so svedkom XXXXX prístupné k fotorekognícií, na základe ktorej opoznal obvineného XXXXX, ako osobu, ktorá dňa 24.01.2015 v čase okolo 01:50 hod. v Bratislave medzi zástavkou MHD Patrónka a svetelnou križovatkou v smere na mestskú časť Lamač spoločne s obvinenou XXXXX a ďalším páchatelom pristúpila k poškodenému XXXXX a následne sa na neho natlačila a z vrecka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe mu odcudzila mobilný telefón značky Samsung XXXXX 4.

Dňa 23.07.2015 bol v danej veci vypočutý na zápisnicu o výsluchu obvineného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnej veci nevie absolútne nič povedať, nakoľko tento skutok nespáchal. V čase spáchania skutku a teda dňa 24.01.2015 bol v Českej republike v Prahe a strážil syna. V tej dobe ho mal každú stredu a sobotu. V súčasnej dobe sa to zmenilo a syna má každý druhý celý víkend. To, že bol v tom čase v Prahe mu môže dosvedčiť XXXXX a XXXXX, adresa Prosecká, ale nevedel uviesť popisné číslo v Prahe a XXXXX, jeho bývala manželka, bydliskom Dřinov 34. Ďalej v danej veci uviedol, že osobu XXXXX vôbec nepozná a ani mu to meno nič nehovorí.

Na základe vyššie uvedeného bola dňa 24.07.2015 v predmetnej veci

vypočutá na zápisnicu o výsluchu obvinenej XXXXX, ktorá na otázku vyšetrovateľa, či vie popísať osoby, ktoré s ňou boli dňa 24.01.2015 v čase okolo 01:50 hod. v Bratislave medzi zastávkou MHD Patrónka a svetelnou križovatkou a s ktorými pristúpili k dvom mladým mužom a jednému z nich z vrecka bundy odcudzili mobilný telefón uviedla, že prvý z nich je XXXXX, ktorý je v súčasnej dobe v base. Je stredne vysoký cca 170 cm, chudej postavy, má hnedé vlasy, krátke, myslí, že má hnedé oči, má do 30 rokov, oholený, nemal okuliare, nemal ani tetovanie, aspoň ho nevidela, mal veľké odstávajúcu uši, myslí, že mal aj všetky zuby, vyjadroval sa tak zrýchlene po slovensky. Nevie, či nie je taký polocigáň, mal aj takú tmavšiu pleť. Druhý sa volá Marek, priezvisko uviesť nevedela, ktorý je vysoký cca 180 cm, vek cca do 30 rokov, mal športovú postavu, mal krátke hnedé vlasy, mal veľké hnedé oči, myslím, že mal všetky zuby, nebol zarastený, mal tetovania na hánkoch jednej z rúk, nevie ktorej a nevie ani čo tam mal vytetované. Bol biely. Rozprával plynulo po slovensky bez nejakých odlišností. Tieto osoby vie popísať aj pomenovať preto, lebo v čase spáchania skutku ich poznala len jeden deň. Nevedela kto sú. Až potom, ako ju policajтка prepustila na slobodu sa dozvedela kto sú a preto ich už vie pomenovať. Ďalej na otázku vyšetrovateľa, ktorý z vyššie popísaných mužov XXXXX a Marek odcudzil mobilný telefón z vrecka bundy poškodeného obvinená odpovedala, že XXXXX. On sa k nemu postavil, začínal mu podávať ruku a vytiahol mu z vaku telefón.

Dňa 24.07.2015 bola medzi obvinenými XXXXX a XXXXX vykonaná v zmysle § 125 odsek 1 Trestného poriadku konfrontácia, pričom na otázku vyšetrovateľa na obvinenú XXXXX, či pozná prítomnú osobu a či je prítomná osoba osobou, ktorá dňa 24.01.2015 v čase okolo 01:50 hod. v Bratislave medzi zastávkou MHD Patrónka a svetelnou križovatkou pristúpila k dvom mladým mužom a jednému z nich z vrecka bundy odcudzila mobilný telefón odpovedala, že určite nie.

Dňa 24.07.2015 bol vykonaný výsluch svedka – poškodeného XXXXX, v ktorom na otázku vyšetrovateľa nech popíše osoby mužského pohlavia, ktoré boli dňa 24.01.2015 v čase okolo 01:50 hod. v Bratislave medzi zastávkou MHD Patrónka a svetelnou križovatkou a ktoré k nemu pristúpili a k jeho kamarátovi XXXXX, z ktorých jedna osoba mužského pohlavia k nemu pristúpila a z vrecka bundy mu odcudzil mobilný telefón uviedla, že jedného z dvojice ani poriadne nevidel, takže k jeho popisu bližšie uviesť nevedel nič. Bol vyšší ako ten druhý a mal dlhšie vlasy. Ten druhý, ktorý ho oslovil a ktorý mu podával ruku a pravdepodobne aj ten, ktorý mu odcudzil mobil z vrecka bol vysoký cca 174 cm, nakoľko bol vysoký ako on, mal väčšiu mikinu, takže akú mal postavu nevedel, bol tmavšej pleti, asi róm, mal takú poškodenú tvár, nebola jednoducho zdravá, t. j. mal pupáky resp. mal skôr rapavú pokožku, mohol mať cca 30 rokov, mal krátke na ježka vlasy tmavej farby, nemal ani okuliare, ani fúzy ani bradu, jazvy si nevšimol ani žiadne tetovania si nevšimol. Čiastočne škúľil. Čo sa týka slovného prejavu tak tu si nevšimol nič zvláštne. Hovoril po slovensky. Ako si pýtal cigaretu na neho rozprával, ale nič zvláštne si nevšimol. Hovoril normálne po slovensky. Nepoužíval cudzie slová alebo nejaké iné spôsoby prejavu. Potom neskôr používal vulgarizmy, ale nič iného. Ďalej svedok – poškodený na otázku vyšetrovateľa ako si bol istý pri vykonávaní fotorekognície dňa 17.02.2015 pri opoznaní obvineného XXXXX uviedol, že aj vtedy tvrdil, že si nie je na 100% istý. Len z tých fotiek, ktoré mu boli ukázané, tak tento bol jemu veľmi podobný. Tých fotiek bola strašná hromada. Spoznal ho na základe črt jeho tváre a mal pocit, že toho človeka už videl. Ďalej svedok – poškodený na otázku

vyšetrovateľa, či by bol ochotný sa konfrontovať s obvineným XXXXX uviedol, že nakoľko má strach, nechce sa s ním konfrontovať. Výsluch bol preto prerušený a svedok poškodený bol požiadany, aby sa presunul do opoznávacjej miestnosti s nepriehľadným zrkadlom, kde sa toho času nachádza obvinený XXXXX. Poškodený s tým súhlasil za podmienky, že ho obvinený nebude vidieť a ani počuť. Následne bolo započítané vo výsluchu, kedy svedok – poškodený na otázku vyšetrovateľa, či spoznal osobu obvineného XXXXX v opoznávacjej miestnosti ako osobu, ktorá dňa 24.01.2015 v čase okolo 01:50 hod. v Bratislave medzi zastávkou MHD Patrónka a svetelnou križovatkou k nemu pristúpila a ktorá mu z vrečka bundy odcudzila mobilný telefón uviedol, že nie, túto osobu nepozná. Toto vôbec nebol on. Ten, ktorý ho oslovil a ktorý mu odcudzil mobil bol nižší a určite nebol takto stavaný. Bol aj napriek tomu, že mal veľkú mikinu, chudší. Tento je oveľa viacej svalnatý. Ak ho označil ako páchatel'a pri fotorekognícii, tak len preto, lebo sa na neho podľa fotografie podobal najviac.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I pod sp. zn. ORP-94/2-VYS-B1-2015 predložil návrh na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c, Trestného poriadku v danej veci v časti týkajúcej sa obvineného XXXXX z 06.08.2015.

Preskúmaním citovaného návrhu a kompletného súvisiaceho spisového materiálu, ktorý mi bol predložený, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospel k záveru, že trestné stíhanie v časti týkajúcej sa obvineného XXXXX za predmetný skutok vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia je možné zo zákonných dôvodov zastaviť, nakoľko sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba a výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania neusvedčujú zo spáchania predmetného skutku obvineného XXXXX. Z uvedeného plynie teda záver, že skutok sa stal, vykazuje zákonné pojmové znaky trestného činu, ale páchatel'om činu nie osoba, voči ktorej bolo vznesené obvinenie.

Podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. b, Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia

Podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm.c, Trestného zákona čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c, Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie pokračuje aj po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku a účinky zastavenia trestného stíhania sa teda vzťahujú len na jeho osobu XXXXX.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Moravič
prokurátor