



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 121/16/1101-22
EEČ: 2-8-224-2016

Bratislava I 22.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: čašník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 24.02.2016 v čase asi o 04:18 hodine v Bratislave na Štúrovej ulici č. 15 neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 3 ks alobalové skladačky s obsahom zelenej sušenej rastliny – sušené konope s celkovou hmotnosťou 2293 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,7 % hmotnostného a 1 ks cigaretu s obsahom zelenej sušenej rastliny – zmes sušenej konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 172 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,5 % hmotnostného, čo predstavuje minimálne 4 (štyri) obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – stred, pod ČVS: ORP-257/SMS-B1-2016 zo dňa 24.02.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I., odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania, Bratislava pod ČVS: ORP-536/1-VYS-B1-2016 zo dňa 24.05.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči osobe menom XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v rámci prípravného konania priznal spáchanie skutku a trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval. K samotnému priebehu skutku v rámci výsluchu uviedol, že skutku, pre ktorý je stíhaný sa dopustil. Ďalej uviedol, že marihuanu si zakúpil od nejakého chalana na XXXXX keď odchádzal z práce, nakoľko ho oslovil či nechce marihuanu. Svojho konania následne oľutoval.

Svedok XXXXX a svedok XXXXX v rámci prípravného konania vo svojom výsluchu v podstate zhodne uviedli, že spoločne vykonávali hliadkovú činnosť s spozorovali dve osoby mužského pohlavia s tým, že jedna osoba obťažovala tú druhú. Ako sa k týmto osobám približovali, tak sa obvinený pokúsil ujsť na Mariánsku ulicu a druhá osoba zostala stáť na mieste, pričom im uviedla, že obvinený sa k nemu neustále približoval a narúšal jeho osobnú zónu a bál sa o život, nakoľko mal u seba väčšiu sumu peňazí, t.j. tržbu z práce. Obvinený s nimi nespolupracoval a odmietal predložiť občiansky preukaz. Následne ho predviedli na Obvodné oddelenie PZ XXXXX kde vydal aj 3 ks alobalových skladačiek s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a 1 ks cigarety s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/3247 vyplýva, že predložené 3 alobalové skladačky obsahovali sušené konope s celkovou hmotnosťou 2293 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,7 % hmotnostného, obsahujúce 337 mg THC, ktoré podľa KEÚ PZ predstavuje 11-34 bežných jednotlivých dávok drogy. Predložená ručne šúľaná cigareta obsahovala zmes sušeného konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 172 mg, s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,5%

hmotnostného, obsahujúce 20 mg THC, ktoré podľa KEÚ PZ predstavuje za 1 (jednu) jednotlivú dávku drogy.

S prihliadnutím na ustálenú súdnu prax a tiež rozhodovaciú činnosť súdov, čo vyplýva najmä z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To 11/2014 zo dňa 23.1.2014), podľa ktorej záver o obvykle jednorazovej dávke drogy je príslušný stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní, pre ktorý predstavuje znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ len podkladom na riešenie odbornej otázky vo vzťahu k materiálu, ktorý bol znaleckému ústavu predložený v určitom množstve, z pohľadu jeho bližšej špecifikácie, zaradenia či spôsobilosti ovplyvniť psychiku jej konzumenta, bola ustálená právna kvalifikácia skutku práve s ohľadom na kvantitatívne kritérium ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy sa považuje množstvo minimálne 500 mg omamnej látky, resp. rastliny rodu Cannabis.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, tento skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, čím boli splnené všetky podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,*
a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 odsek 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desiatnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Zo zadovážených dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, za ktorý Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku, dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 5 (päť) rokov. Obvinený XXXXX v minulosti nebol súdne trestaný a priestupkovo bol doposiaľ postihnutý dvakrát oddelením železničnej polície za priestupok na úseku dráh. K trestnému činu, ktorý sa mu kladie za vinu sa obvinený priznal, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a súhlas s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku dal dňa 4.11.2016.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmienenečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienenečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty 2 (dvoch) rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor