



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 73/16/1101-29  
EEČ: 2-8-227-2017

Bratislava I 31.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 15.02.2016 v čase asi o 23:30 hodine do dňa 06.02.2016 do 10:00 hod. na ulici Pri Suchom Mlyne č. 7 v Bratislave v hoteli Max Inn na druhom poschodí v izbe č. 206 na ľavej stene chodby od vstupných dverí urobila nad vypínačom čmuhu o veľkosti 50x50 cm, následne sa presunula do kúpeľne kde neznámou bielou látkou pokreslila zrkadlo, opätovne sa vrátila na chodbu izby, kde na vešiakovej skrini, ktorá sa nachádzala oproti dverám do kúpeľne zašpinila zrkadlo neznámou látkou bielej a fialovej farby, prešla chodbou, vošla do izby, kde pravú stenu izby po celej ploche pomalovala neznámou látkou červenej a fialovej farby nečitateľnými nápismi a číslicou „1“, ľavú stenu izby, ktorá bola vymaľovaná na zeleno popísala neznámou látkou fialovej farby, pričom touto látkou na stenu napísala číslicu „1“ a nad posteľou neznámym predmetom vyryla do omietky číslicu „1“, čím spôsobila poškodenej spoločnosti hotel XXXXX škodu vo výške 517,54 Euro*

pretože obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – západ pod ČVS: ORP-219/SMZ-B1-2014 zo dňa 17.02.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Následne bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – západ pod ČVS: ORP-219/SMZ-B1-2014 zo dňa 06.05.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

*dňa 15.02.2016 v čase asi o 23:30 hodine do dňa 06.02.2016 do 10:00 hod. na ulici Pri Suchom Mlyne č. 7 v Bratislave v hoteli Max Inn na druhom poschodí v izbe č. 206 na ľavej stene chodby od vstupných dverí urobila nad vypínačom čmuhu o veľkosti 50x50 cm, následne sa presunula do kúpeľne kde neznámou bielou látkou pokreslila zrkadlo, opätovne sa vrátila na chodbu izby, kde na vešiakovej skrini, ktorá sa nachádzala oproti dverám do kúpeľne zašpinila zrkadlo neznámou látkou bielej a fialovej farby, prešla chodbou, vošla do izby, kde pravú stenu izby po celej ploche pomaľovala neznámou látkou červenej a fialovej farby nečitateľnými nápismi a číslicou „1“, ľavú stenu izby, ktorá bola vymaľovaná na zeleno popísala neznámou látkou fialovej farby, pričom touto látkou na stenu napísala číslicu „1“ a nad posteľou neznámym predmetom vyryla do omietky číslicu „1“, čím spôsobila poškodenú spoločnosti hotel XXXXX škodu vo výške 517,54 Euro.*

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – západ pod ČVS: ORP-219/SMZ-B1-2016 zo dňa 03.05.2016 bola trestná vec v časti týkajúcej sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie.

*Podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*

*Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania je taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku je dôvodne a opodstatnene podozrivá XXXXX a na základe týchto skutočností bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako zákonné a dôvodné.

V predmetnej trestnej veci sa vykonávalo skrátené vyšetrenie, počas ktorého bola vypočutá obvinená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, vyčíslená škoda, následne bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/2961 z odvetvia kriminalistická a súdna chémia a kriminalistická toxikológia, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/2961 z odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza, znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 08/2016, pričom znalec bol k podanému znaleckému posudku a jeho záverom aj následne vypočutý a taktiež boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Obvinená XXXXX v rámci svojho výsluchu využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX v rámci svojho výsluchu podrobne popísala priebeh skutku ako aj správanie sa obvinenej, ako aj poškodenie izby, resp. jej zariadenia.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX v rámci svojho výsluchu popísala poškodenie zariadenia izby obvinenou a to pomaľovanie steny, zrkadla, obliečky, paplóny, zariadenia a lampu, ktorú evidujú ako poistnú udalosť.

S prihliadnutím na priebeh skutku zakladajúceho prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona, ako i okolnosti jeho spáchania obvinenou XXXXX či procesný priebeh trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I. pod sp. zn. OTp/250/2016 zo dňa 10.06.2016 do konania pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku pre účely vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia,

odvetvie psychiatria pod č. 08/2016 vyplýva, že obvinená tak v čase spáchania skutku, ako i v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, pričom ide o akútnu polymorfnú psychotickú poruchu s príznakmi schizofrenie, o ktorej príznakoch nemohla vedieť. V čase spáchania skutku boli dôsledkom psychotickej poruchy významne forezne ovplyvnené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej a v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť či ovládať svoje konanie. Teda v čase spáchania skutku nebola objektívne schopná vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety, alebo správne vnímať objektívne vzniknuté javy a vonkajšie podnety, čo bolo dôvodom toho, že ich nedokázala dostatočne uchovať v pamäti a tieto nedokáže ani správne reprodukovať.

Následne bol znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX dopočutý k ďalším otázkam súvisiacim s duševným stavom obvinenej, nebezpečnosti pobytu obvinenej na slobode alebo k potrebe ukladania ochranného liečenia. V rámci tohto svojho výsluchu uviedol, že v čase spáchania skutku bolo výrazne ovplyvnené vnímanie a prežívanie okolitého sveta obvinenej, trpela poruchami vnímania v zmysle halucinácií a poruchou myslenia v zmysle paranoidných bludov. Jej vedomie bolo psychoticky zúžené, teda nedokázala rozpoznať protiprávnosť svojho správania ani realitu prežívaného a nedokázala ovládať na základe ochorenia svoje konanie. Ďalej uviedol, že v čase spáchania skutku boli forezne úplne vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej, pričom sa správala emočne nepriliehavo, jej verbálny prejav bol nesúvislý a jej vedomie bolo zmätené. Tiež uviedol, že obvinená v čase vyšetrenia duševného stavu a po psychiatrickej hospitalizácii nebola pre spoločnosť nebezpečná a jej pobyt na slobode nebol nebezpečný. S prihliadnutím na túto skutočnosť znalec nenavrhol uložiť obvinenej ochranné liečenie.

Z uvedeného znaleckého posudku a z hľadiska subjektu spáchania trestného činu je zrejmé, že obvinená nebola v čase spáchania skutku pričetná, čím nie je splnená základná podmienka pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči fyzickej osobe v zmysle § 23 Trestného zákona.

*Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok

)

Mgr. Martin Sýkora  
prokurátor