



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 326/15/1101
EEČ : 2-8-238-2015

Bratislava I, 09.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

04.11.2015 v čase o 21.50 hod. v Bratislave po tom, čo bol pri vedení osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, oranžovej farby, s evidenčným číslom MA 311 BP po Nábřeží armádneho generála Ludvíka Svobodu v smere do Karlovej Vsi pri reštaurácii „Rybársky cech“ zastavený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru sa na výzvu po poučení podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s negatívnym výsledkom, avšak na výzvu na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu na prítomnosť návykových látok odberom a vyšetrením moču a krvi sa v čase okolo 22:30 hod. v Nemocnici svätého Michala na Cintorínskej 16 v Bratislave tomuto vyšetreniu odmietol podrobiť napriek opakovaným výzvam po predchádzajúcom vykonanom poučení zo strany príslušníka Policajnej hliadky a to bez toho, že by vykonaním uvedených vyšetrení hrozilo obvinenému nebezpečenstvo pre jeho zdravie,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých

obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok než alkoholu počas skúšobnej doby.

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník Obvodného oddelenia Bratislava Staré Mesto – západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I (ďalej len „*policajt*“) predložil prokurátorovi spis pod spisovou značkou ORP-1561/SMZ-B1-2015 s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

V priebehu skráteného vyšetovania boli vykonané výsluchy obvineného, svedka, boli zabezpečené listinné a iné podklady v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného ku skutku vyjadril tak, že tohto sa dopustil. Cez víkend fajčil marihuanu, ktorú však pravidelne neužíva, čoho si bol vedomý a tak mal obavu, že lekár na vyšetrení nájde v jeho tele stopy po tejto látke a tak sa odmietol podrobiť vyšetreniu. Bol veľmi rozrušený a nevedel, čo má robiť. Svoje konanie veľmi ľutuje a vyhlasuje, že sa viac takého skutku nedopustí. A bude viesť riadny život.

Z výpovede svedka XXXXX, príslušníka Policajného zboru, možno ustáliť, že priebeh konania obvineného bol taký ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia, pričom obvinený mu uviedol na otázku požitia omamných a psychotropných látok, že cez víkend fajčil marihuanu. Obvinený bol poučený, pričom podpísal aj písomné poučenie a vyšetreniu sa v nemocnici ani po opakovaných výzvach odmietol podrobiť.

Výpovede osôb dopĺňa a potvrdzuje aj písomné poučenie podpísané obvineným, žiadosť o lekárske vyšetrenie ako aj obvineným podpísaná lekárska správa.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania možno ustáliť skutkový stav, tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Možno tak mať za preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok má znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného

zákona a zo spáchania tohto skutku je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Z odpisu registra trestov a z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov a bol od 01.01.2010 dvakrát postihnutý za priestupok a to blokovými pokutami 40,- € a 10,- € za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok. Zákonom ustanovená trestná sadzba za trestný čin, ktorého sa mal obvinený skutkom dopustiť teda neprevyšuje päť rokov.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Obvinený XXXXX dal pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania, pri svojom výsluchu priznal spáchanie skutku a uviedol, že skutku ľutuje, čo možno súčasne považovať za vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie je odôvodnená pochybnosť o tom, že jeho vyhlásenie v priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

K osobe obvineného a jeho doterajšiemu životu poukazujem na skutočnosť, že obvinený XXXXX nebol stíhaný za iný trestný čin. Dve sankcie uložené mu od roku 2010 za spáchanie priestupku nepredstavujú rozumný základ pre negatívne hodnotenie osoby menovaného a to obzvlášť s prihliadnutím na skutočnosť, že nie je v rámci masového využívania osobnej motorovej dopravy v súčasnej spoločnosti neobvyklé, že sa v priebehu času jednotlivec dostane pri používaní motorového vozidla do rozporu s právnymi predpismi upravujúcimi bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, pričom ich akékoľvek porušenie je automaticky sankcionovateľným priestupkom, ktorého postihovanie je nezriedka zo strany príslušných orgánov striktné a aktívne realizované. O tom, že sa nejednalo o ničím výnimočné porušenia predpisov svedčia aj výšky uložených sankcií. Obvinený je zamestnaný a pracuje v reštaurácii ako čašník.

V rámci celkového hodnotenia skutku obvineného aj z hľadiska možnosti využitia inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania sa len žiada uviesť, že predmetná skutková podstata (§ 289 odsek 2 Trestného zákona) má predovšetkým slúžiť na alternatívne postihovanie páchatel'ov, ktorí sa dopúšťajú trestného činu podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, teda vykonávajú činnosti uvedené v tomto ustanovení (najmä vedenie vozidla) v stave vylučujúcim spôsobilosť, avšak zistenie takého stavu znemožňujú odmietnutím podrobenia sa

príslušnému vyšetreniu, resp. skúške. Pre ten prípad je ustanovené, že také odmietnutie je trestným činom podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, teda páchatel' bude aj tak sankcionovateľný, pričom aj trestná sadzba je pri tomto trestnom čine rovnaká ako pri trestnom čine podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, čiže ako keby bolo preukázané, že vykonával činnosť alebo zamestnanie v stave vylučujúcom spôsobilosť. Chránený spoločenský záujem celého ustanovenia § 289 Trestného zákona spočíva v tom, aby nedochádzalo k vykonávaniu činností a zamestnaní, z povahy ktorých vyplýva hrozba pre majetok a zdravie ľudí, osobami, ktoré nie sú v stave, ktorý by umožňoval tieto činnosti a zamestnania vykonávať riadne.

V uvedenom prípade je však zjavné, že obvinený nemohol byť v čase skutku (v utorok) v takej miere ovplyvnený po tom, čo užil marihuanu cez víkend, že by to dosahovalo v čase vedenia vozidla stav vylučujúci spôsobilosť. V neposlednom rade na rozdiel od alkoholu, pri ktorom je stav vylučujúci spôsobilosť ustálený poznatkami medicíny a aplikačnou praxou, pri iných návykových látkach je táto otázka neustálená a nie je zrejmá konkrétna posudzovateľná „hodnota“ stavu spôsobilosti. V danom prípade tak trestnoprávny postih pri odmietnutí podrobenia sa vyšetreniu nesupluje iný trestnoprávny postih, tak ako to predpokladal zákonodarca, ale postihuje za neumožnenie zistenia skutku, ktorý by mohol byť nanajvýš priestupkom podľa § 22 odsek 1 písmeno f) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom a účinnom znení (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

Podľa § 22 odsek 1 písmeno f) zákona o priestupkoch *priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ... ako vodič počas vedenia vozidla požíje inú návykovú látku alebo vedie vozidlo v takom čase po jej požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu návyková látka ešte nachádza v jeho organizme...*

Uvedené výrazne znižuje závažnosť spáchaného skutku a ešte viac zdôvodňuje použitie alternatívneho rozhodnutia už v prípravnom konaní. Nie je úlohou orgánov trestného konania plniť len represívnu funkciu trestného práva, keďže neadekvátne a neprimerane prísne aplikovanie represie má nezriedka práve opačné než želané účinky a to ako na osobu, voči ktorej represia pôsobí, tak v konečnom dôsledku aj na iné osoby (napr. rodinu) a spoločnosť samotnú, keď spoločenský následok vzniknutý represiou prevyšuje chránený spoločenský záujem ohrozený alebo porušený vinníkom.

Vychádzajúc z uvedených skutočností možno vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu považovať rozhodnutie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku za dostačujúce. V danom prípade sú teda splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania a je možné splniť účel trestného konania aj využitím tohto procesného inštitútu. Skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania bola stanovená na 12 (dvanásť) mesiacov.

Napriek skôr uvedenému posúdeniu veci, nie je bagatelizovateľné, že obvinený mal užiť návykovú látku, držba ktorej je zakázaná. V rámci skúšobnej doby tak bolo obvinenému súčasne uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania iných návykových látok než alkoholu a to jednak v záujme zabezpečenia vedenia riadneho života obvineným ako aj odstránenia príčin, ktoré viedli k trestnému stíhaniu

obvineného. Po uplynutí skúšobnej doby bude skúmané, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život a dodržiaval uložené obmedzenia, a ak áno, bude konštatované, že sa osvedčil. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní obvineného pokračovať. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Obvinený má tak počas skúšobnej doby možnosť preukázať, že konanie kladené mu za vinu nie je jeho charakteristickým prejavom, ale skutočne len ojedinelým zlyhaním, a že chce viesť riadny život ako platný člen spoločnosti a zo svojho konania a jeho doterajších dôsledkov sa poučil. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podmiennečne zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 (troch) dní od jeho doručenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **m á** odkladný účinok.
(§ 216 odsek 5 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor