



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 154/17/1101-47
EEČ: 2-8-239-2020

Bratislava I 26.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- *dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase v Bratislave na XXXXX v NC Tesco si neoprávnené zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka INTIMISSIMI, XXXXX vo výške 75,80 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka ISTYLE, BA, CENTRAL, XXXXX vo výške 19,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka GANT STORE CENTRAL, XXXXX vo výške 59,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka LIU JO, OC CENTRAL? XXXXX vo*

- výške 69,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka OFFICE SHOES, XXXXX vo výške 109,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka ZARA, XXXXX vo výške 95,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka BiJou Brigitte s.r.o., XXXXX vo výške 45,85 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA, Panónska vo výške 21,35 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka PIZZA HUT, Panónska vo výške 2 EUR a dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka FRUITISIMO, BA, CENTRAL vo výške 4,30 EUR,
- dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase v Bratislave v OD Tesco na XXXXX si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenné nám. platbu vo výške 19,20 EUR, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne nám., platbu vo výške 2,66 EUR, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S, platbu vo výške 6,65 Eur, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne nám., platbu vo výške 3,50 EUR, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka McDonald's 2, SNP, XXXXX platbu vo výške 4,20 EUR, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S, platbu vo výške 19,70 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne nám., platbu vo výške 3,32 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 9,35 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka FOREVER 21, XXXXX platbu vo výške 19,90 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka FOREVER 21, XXXXX platbu vo výške 15,95 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S, platbu vo výške 7,85 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 11,15 EUR, dňa 15.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 7,25 EUR, dňa 15.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 7,10 EUR, dňa 16.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 7,40 EUR, daň 16.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka ZSSK a.s., XXXXX SVK platbu vo výške 3,11 EUR, daň 18.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 10,70 EUR,
 - dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase v XXXXX v OD Tesco XXXXX si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS Tesco, BA, Kamenne námestie platbu vo výške 85,03 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 10,- EUR, daň 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 8,80 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DELIKATESO, XXXXX 12 platbu vo výške 14,40 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne námestie platbu vo výške 101,36 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA,

- Kamenne námestie platbu vo výške 49,94 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka PARCAFE WINE BAR platbu vo výške 14,80 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 4,75 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka TCHIBO SLOVENSKO, XXXXX platbu vo výške 3,28 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka TCHIBO SLOVENSKO, XXXXX platbu vo výške 0,79 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka CAME SK s.r.o., XXXXX platbu vo výške 52,00 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka FOREVER 21, XXXXX platbu vo výške 10,95 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka PEEK CLOPPENBURG platbu vo výške 124,90 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO Panónska cesta platbu vo výške 5,45 EUR,
- dňa 19.10.2016 v presne nezistenom čase v Bratislave v OD Tesco XXXXX XXXXX si neoprávnené zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 19.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, XXXXX, Kamenne námestie platbu vo výške 7,68 EUR, dňa 20.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 13,40 EUR, dňa 24.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka BEPON RETAIL SK s.r.o. platbu vo výške 11,14 EUR,
 - dňa 21.10.2016 v presne nezistenom čase v XXXXX v NC Tesco si neoprávnené zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: 5334 0625 0667 6382 vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou platobnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 22.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka SB Eurovea, XXXXX platbu vo výške 9,80 EUR, dňa 27.10.2018 v presne nezistenom čase u obchodníka HM Tesco, BA, Panónska, platbu vo výške 4,84 EUR, dňa 27.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 3,90 EUR, dňa 27.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 8,95 EUR, dňa 27.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 10,40 EUR, dňa 28.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka Osika restaurant Praha, platbu vo výške 17,22 EUR,
 - dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase v Bratislave v OD Tesco XXXXX si neoprávnené zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka Flaircom SK s.r.o., XXXXX, platbu vo výške 59,00 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka STRADIVARIUS, XXXXX platbu vo výške 64,85 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka RESERVED, XXXXX platbu vo výške 74,97 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka Predajna HOUSE, XXXXX, platbu vo výške 14,99 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka ORSAY, BA, EUROVEA, BRATSLAVA platbu vo výške 18,94 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DELIKATESO, EUROVEA, BA, platbu vo výške 01,30 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka SB Eurovea, XXXXX, platbu vo výške 5,80 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne nám., platbu

vo výške 3,18 EUR, dňa 26.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 14,15 EUR, dňa 26.10.2016 v presne ne zistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA Panónska, platbu vo výške 5,39 EUR, dňa 26.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 11,90 EUR, daň 26.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA, Panónska platbu vo výške 3,40 EUR,

- v mesiaci október 2016 v presne nezistenom čase v XXXXX v NC Tesco si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 24.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA Panonska, platbu vo výške 96,62 EUR, dňa 24.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 10,20 EUR a daň 24.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA Panonska platbu vo výške 2,29 EUR,

čím uvedeným konaním zástupcovi spoločnosti XXXXX XXXXXXXXXX vznikla škoda v celkovej výške 1.363,37 Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-1481/3-VYS-B1-2016 zo dňa 29.11.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre pokračovací zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase v XXXXX v NC Tesco si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka INTIMISSIMI, XXXXX vo výške 75,80 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka ISTYLE, BA, CENTRAL, XXXXX vo výške 19,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka GANT STORE CENTRAL, XXXXX vo výške 59,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka LIU JO, OC CENTRAL? XXXXX vo výške 69,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka OFFICE SHOES, XXXXX vo výške 109,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka ZARA, XXXXX vo výške 95,90 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka BiJou Brigitte s.r.o., XXXXX vo výške 45,85 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA, Panónska vo výške 21,35 EUR, dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka PIZZA HUT, Panónska vo výške 2 EUR a dňa 11.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka FRUITISIMO, BA, CENTRAL vo výške 4,30 EUR,
- dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase v Bratislave v OD Tesco nXXXXX si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala

- neoprávnené transakcie a to: dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenné nám. platbu vo výške 19,20 EUR, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne nám., platbu vo výške 2,66 EUR, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S, platbu vo výške 6,65 Eur, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne nám., platbu vo výške 3,50 EUR, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka McDonald's 2, SNP, XXXXX platbu vo výške 4,20 EUR, dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S, platbu vo výške 19,70 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne nám., platbu vo výške 3,32 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 9,35 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka FOREVER 21, XXXXX platbu vo výške 19,90 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka FOREVER 21, XXXXX platbu vo výške 15,95 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S, platbu vo výške 7,85 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 11,15 EUR, dňa 15.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 7,25 EUR, dňa 15.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 7,10 EUR, dňa 16.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 7,40 EUR, daň 16.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka ZSSK a.s., XXXXX SVK platbu vo výške 3,11 EUR, daň 18.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 10,70 EUR,
- dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase v XXXXX v OD Tesco XXXXX si neoprávnené zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS Tesco, BA, Kamenne námestie platbu vo výške 85,03 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 10,- EUR, daň 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 8,80 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DELIKATESO, XXXXX 12 platbu vo výške 14,40 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne námestie platbu vo výške 101,36 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne námestie platbu vo výške 49,94 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka PARCAFE WINE BAR platbu vo výške 14,80 EUR, dňa 13.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 4,75 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka TCHIBO SLOVENSKO, XXXXX platbu vo výške 3,28 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka TCHIBO SLOVENSKO, XXXXX platbu vo výške 0,79 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka CAME SK s.r.o., XXXXX platbu vo výške 52,00 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka FOREVER 21, XXXXX platbu vo výške 10,95 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka PEEK CLOPPENBURG platbu vo výške 124,90 EUR, dňa 14.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO Panónska

- cesta platbu vo výške 5,45 EUR,
- dňa 19.10.2016 v presne nezistenom čase v Bratislave v OD Tesco nXXXXX si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 19.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, XXXXX, Kamenne námestie platbu vo výške 7,68 EUR, dňa 20.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 13,40 EUR, dňa 24.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka BEPON RETAIL SK s.r.o. platbu vo výške 11,14 EUR,
- dňa 21.10.2016 v presne nezistenom čase v XXXXX v NC Tesco si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou platobnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 22.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka SB Eurovea, XXXXX platbu vo výške 9,80 EUR, dňa 27.10.2018 v presne nezistenom čase u obchodníka HM Tesco, BA, Panónska, platbu vo výške 4,84 EUR, dňa 27.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 3,90 EUR, dňa 27.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 8,95 EUR, dňa 27.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 10,40 EUR, dňa 28.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka Osika restaurant Praha, platbu vo výške 17,22 EUR,
- dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase v Bratislave v OD Tesco XXXXX si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: XXXXX vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka Flaircom SK s.r.o., XXXXX, platbu vo výške 59,00 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka STRADIVARIUS, XXXXX platbu vo výške 64,85 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka RESERVED, XXXXX platbu vo výške 74,97 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka Predajna HOUSE, XXXXX, platbu vo výške 14,99 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka ORSAY, BA, EUROVEA, BRATSLAVA platbu vo výške 18,94 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DELIKATESO, EUROVEA, BA, platbu vo výške 01,30 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka SB Eurovea, XXXXX, platbu vo výške 5,80 EUR, dňa 25.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka DS TESCO, BA, Kamenne nám., platbu vo výške 3,18 EUR, dňa 26.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 14,15 EUR, dňa 26.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA Panónska, platbu vo výške 5,39 EUR, dňa 26.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 11,90 EUR, daň 26.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA, Panónska platbu vo výške 3,40 EUR,
- v mesiaci október 2016 v presne nezistenom čase v XXXXX v NC Tesco si neoprávnene zaobstarala Clubcard kreditnú kartu Premium č.: 5334 0625 0625 0402 vydanú na meno XXXXX a následne s vyššie uvedenou kreditnou kartou vykonala neoprávnené transakcie a to: dňa 24.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka HM TESCO, BA Panónska, platbu vo výške 96,62 EUR, dňa 24.10.2016 v presne nezistenom čase u obchodníka MERCHANT PAY VB TAXI S platbu vo výške 10,20 EUR a daň 24.10.2016 v presne nezistenom čase

u obchodníka HM TESCO, BA Panónska platbu vo výške 2,29 EUR,

čím uvedeným konaním zástupcovi spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, vznikla škoda v celkovej výške 1.363,37 EUR

Podkladom na vznesenie obvinenia voči XXXXX, ako i dôvodnosť tohto postupu bola založená na vyššom stupni pravdepodobnosti vyplývajúcej z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti HXXXXX XXXXX, zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, výpovedi svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako i na vykonanej rekognícii, výpisoch z účtov alebo objednávok, či ďalších písomných podkladov tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu ku dňu vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia.

Na základe vyššie uvedených dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise bolo zistené, že skutok, resp. čiastkové útoky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali a vykazujú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovací zločin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona upravenej v osobitnej časti zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Z vykonaného dokazovania v rámci prebiehajúceho skráteného vyšetrovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedených skutkov bola dôvodne a opodstatnene podozrivá obvinená XXXXX, na základe čoho bolo voči nej postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí, pozmení,

napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 219 odsek 3 písm. a) Trestného zákona Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 124 odsek 2 Trestného zákona škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V rámci ďalšieho priebehu vyšetrovania boli realizované procesné úkony smerujúce k zabezpečeniu dôkaznej situácie a verifikácií skutkového stavu obsiahnutého v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS: OPR-1481/3-VYS-B1-2016 zo dňa 29.11.2017 smerujúceho k vyvedeniu trestnej zodpovednosti vo vzťahu k osobe obvinenej XXXXX, pričom vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti.

Obvinená XXXXX v rámci svojho výsluchu poprela spáchanie jednotlivých čiastkových útokov, či akúkoľvek inú participáciu na ich spáchaní. V spoločnosti XXXXX pôsobila na základe dohody o vykonaní práce a to od mesiaca august 2016 do mesiaca november 2016, ako promotér a nakoľko jej nebola vyplatená mzda, tak odstúpila od dohody o vykonaní práce. Počas jej pôsobenia v pozícii promotéra neponúkala produkty spoločnosti XXXXX sama, ale vždy s ňou bola v stánku nejaká osoba, ktorá bola taktiež zamestnaná v spoločnosti XXXXX, ktorá ponúka externé služby pre spoločnosť XXXXX K dispozícii mala počas jej pôsobenia tlačiareň, firemný notebook, propagačné letáky a predtlačené zmluvy. Stále bola prihlásená na

mailovom účte, z ktorého musela komunikovať so spoločnosťou XXXXX Cez jej mail posielala do centrály XXXXX aj ofotené doklady, doklady o príjem a ďalšie podklady potrebné pre vydanie debetnej karty. Takto musela postupovať aj v zmysle pokynov zamestnávateľa. Na prípadnú telefonickú komunikáciu využívala mobilný telefón a to tiež podľa pokynov zamestnávateľa. Obchodná povest' spoločnosti XXXXX a jej praktiky zneužívania zamestnancov či nevyplácanie miezd sú všeobecne známe z verejných zdrojov, pričom ju krivo obvinili. Pokiaľ ide o údaje poskytnuté taxi službou tak k tomuto sa bližšie vyjadriť nevedela, nakoľko tento systém umožňuje komukoľvek si zriadiť konto a identita osoby žiadajúcej o registráciu nie je žiadnym spôsobom overená a tiež telefonický kontakt sa nezhoduje s poskytnutými údajmi. Taktiež uviedla, že po jej návrate z dovolenky manažérka XXXXX v kancelárii prerozdělila pracovníkov, potvrdila jej údaje z reportu kedy uzavrela asi 50 zmlúv, ale tento jej nevrátila. Následne sa dostavil pán XXXXX s tým, že chce na ňu podať trestné oznámenie lebo mala čerpať z vrátených kariet v Izraeli kde bola s matkou, s ktorou jej nechceli umožniť komunikovať a kontaktovať ju, pričom chceli od nej uznať celý dlh a zaplatiť ho v splátkach lebo inak pôjde do väzenia, v dôsledku čoho aj podala trestné oznámenie, lebo mala obavu, keďže tam bola s ňou len pani XXXXX a pán XXXXX, ktorý pevnej postavy a vysoký, pričom ona má len 150 cm, je útlej postavy a v tom čase mala málo rokov. Keď sa jej podarilo spojiť s matkou, tak pán XXXXX s ňou odmietol komunikovať a stále od nej chceli niečo podpísať, tak si zobrala veci a z kancelárie odišla. Nakoľko jej ani nebola vyplatená mzda za mesiac október v deň splatnosti, tak zaslala Odstúpenie od dohody o vykonaní práce zo dňa 15.11.2016. Následne jej bola zaslaná bežnou poštou na podpísanie Dohoda o ukončení dohody o vykonaní práce zo dňa 13.11.2016 zo strany spoločnosti XXXXX Keďže jej nebola mzda vyplatená podala taktiež na okresný súd žalobu na zaplatenie, dôsledku čoho jej zo strany spoločnosti XXXXX dňa 05.12.2017 pripísaná nevyplatená mzda na účet.

Poškodená spoločnosť XXXXX v zastúpení XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že obvinená XXXXX pracovala v ich spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce, na pozícií predajcu s náplňou práce v podobe akvizície klientov kreditných kariet XXXXX Premium. Volala mu pani XXXXX zo spoločnosti XXXXX s tým, že im klienti povedali, že vrátili karty pani XXXXX, ktorá im sľúbila, že karty zruší, avšak nič také sa nestalo a s kartami boli realizované platby. Celé zisťovanie malo na starosti bolo na spoločnosti XXXXX On s obvinenou XXXXX dohodu o vykonaní práce neuzatváral a nevedel, že v čase podpisu zmluvy nepľnoletá. Rovnako sa ani nevedel vyjadriť ako bola identifikovaná. Preškolenie sa vykonáva verbálne manažérom, ktorým je pani XXXXX a táto bola aj priamym nadriadeným obvinenej, teda kontrolovala aj dochádzku či reporty zamestnancov. Pokiaľ ide o škodu, tak oni to vôbec neriešili lebo to bolo v réžií spoločnosti XXXXX ktorá im len vyčíslila škodu a poslali faktúru. Na protokole o vzniknutej škode absentuje podpis obvinenej lebo to odmietla podpísať, ale dával jej ho priamo on v kancelárii na XXXXX v Bratislave lebo s tým nesúhlasila. Prečo na tomto protokole nebol jeho podpis nevedel uviesť. Spoločnosť má viacerých zamestnancov a prevádzkuje viacero stánkov, nevedel však uviesť či obvinená pracovala v stánku sama alebo s nejakou osobu. On to nijako neriešil len telefonicky volal nejakým klientom, ale týchto označiť nevedel.

XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia v podstate zhodne popísala ako v obchodnom dome XXXXX bola oslovená mladou

slečnou s tým, či by nechcela Clubkard kreditnú kartu Premium s čím súhlasila a podpísala zmluvu, avšak žiadnu kartu nedostala, nakoľko táto jej mala byť doručená poštou. Po príchode domov sa však rozhodla, že o kartu nemá záujem a išla zmluvu zrušiť do obchodného domu TESCO, kde je pri stolíku spoločnosti XXXXX povedali, aby zmluvu zrušila písomne a zaslala to do spoločnosti XXXXX. V tom čase tam už však slečna, s ktorou podpisovala zmluvu nebola. Ako následne písomne odstúpila od zmluvy, tak jej po pár dňoch prišiel šek na 12,- Eur a preto zavolała na infolinku spoločnosti XXXXX aby sa informovala za čo má platiť, keďže jej karta nebola doručená. V rámci rozhovoru sa od pani v telefóne dozvedela, že má dlh vo výške 279,50 Eur, na čo jej však uviedla, že ona žiadnu kartu nedostala. Potom je pracovníčka spoločnosti XXXXX v rámci telefonického rozhovoru uviedla, že uvedenú sumu nemá platiť. Po preverení tohto dlhu jej bol doručený list zo spoločnosti XXXXX s tým, že úver je splatený a prišlo k ukončeniu zmluvy. Slečnu, ktorá s ňou uzatvárala zmluvu opísala ako mladú blondínku vo veku 20 rokov nie moc vysokú, čo zodpovedalo jej predchádzajúcej výpovedi, ale osobu obvinenej v rámci vykonanej rekognície neopoznala, resp. nevedel sa vyjadriť či sa v predložennom fotoalbe nachádza.

XXXXX prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia popísala ako bola oslovená a to pani XXXXX s ponukou kreditných kariet XXXXX, čo ju zaujalo a preto podpísala, ale s pani XXXXX Zmluvu o spotrebnom úvere, ktorá jej následne odovzdala kreditnú kartu XXXXX. Ako bola pri pani XXXXX tak jej rovno volali zo zákaznickeho čísla ich spoločnosti kde sa zamestnankyňa dotazovala na telefón v súvislosti s PIN kódom. Následne podľa pokynov zamestnankyne naťukala PIN, ktorý si zvolila. Po tomto telefonáte ju pani XXXXX aby vyskúšala kartu na nejakom malom nákupe a tak išla s ňou do TESCO, kde s tou kartou urobila nákup v hodnote 2,35 Eur. Potom realizovala ešte ďalší nákup a to samostatne bez pani XXXXX a ako sa vrátila domov, tak jej prišla suma na úhradu vo výške 9,88 Eur, po čom sa rozhodla, že kartu nechce a rozhodla sa ju vrátiť. V ten istý deň išla naspäť do TESCO vrátiť kartu, ale pani XXXXX tam už nebola, iba mladá slečna, ktorá sa jej predstavila ako XXXXX. Popísať či opoznať obvinenú však nevedela. Osobu obvinenej v rámci vykonanej rekognície neopoznala, resp. nevedel sa vyjadriť či sa v predložennom fotoalbe nachádza.

XXXXX prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu popísala ako ju oslovila štíhla útla slečna vo veku asi 30 rokov ohľadom klubových kariet TESCO, podpísala nejaké papiere lebo myslela, že ide o bežnú kartičku na zbieranie bodov. Táto slečna jej dala dve kartičky. Potom jej volali a overovali si údaje, ktoré uviedla do zmluvy a následne ju požiadali aby do telefónu vyťukala štvormiestny PIN kód, ktorý bude používať. Slečna jej uviedla, že na to aby bola karta aktivovaná tak je potrebné aby realizovala nákup za najmenej 3,- eurá a preto si v TESCO kúpila jednu kávu v hodnote 3,89 euro. Po zaplatení si uvedomila, že vlastne takú kartu nechce lebo ide o úverovú kartu a preto ju vrátila. Nevedela však povedať či si ju obvinená vzala. Potom jej prišiel mail kde jej zaslali výpis. Následne ju začiatkom februára 2017 kontaktovali z XXXXX ohľadom karty, pričom im uviedla, že ju zrušila hneď ako jej bola vydaná a odvtedy ju nikto nekontaktoval. Prvotne uviedla, že by obvinenú opoznala, avšak v rámci vykonanej rekognície je neopoznala, resp. vôbec sa nevedela či sa v predložennom fotoalbe nachádza.

XXXXX prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia

uviedla, že dňa 19.07.2016 taktiež bola oslovená mladou slečnou vo veku 20-23 rokov, štíhlej postavy, strednej výšky s kratším strihom vlasov, ktorej meno sa začínalo na písmeno „G“ s ponukou kreditnej karty TESCO, s ktorou súhlasila. So slečnou, ktorej meno sa začínalo na písmeno „G“, ktorá mala byť vedúcou a mala to tam pod palcom, spísala zmluvu o spotrebiteľskom úvere a potom jej bola odovzdaná kreditná karta. Následne jej hneď volali z XXXXX a overovali si či uzatvorila úver a žiadali od nej, aby zadala do telefónu štvormiestny PIN kód. Potom jej bolo oznámené, že aby bola karta aktivovaná musí urobiť nákup v minimálnej hodnote 3,- eur a preto urobila nákup v TESCO. Potom jej prišiel prvý výpis z účtu na sumu 3,59 eur, ktoré zaplatila šekom. Na ďalší mesiac vykonala nejaké platby, pričom nevedela uviesť aké a v akej výške lebo všetky papiere vyhodila. Následne vykonala ďalšie platby za čo jej potom prišiel šek na nie veľkú sumu a následne ďalší vo výške viac ak o100,- eur. Potom sa rozhodla, že takúto kartu nepotrebuje a išla ju zrušiť za vedúcou, ktorej ukázala šek a tá jej povedala aby to neplatila. Vtedy jednala s takou akože vedúcou, ktorú opísala ako ženu vo veku okolo 40 rokov s blond vlasmi do copu a volala sa Alenka. Rovnako uviedla, že obvinenej už nedávala tú kartu, aj keď pri rekognícií neurčito označila osobu obvinenej. Zároveň tiež nevedela však uviesť čo spravila s kartou, teda či ju dala tej vedúcej alebo ju zahodila, v podstate nevedela kde je karta.

XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia uviedla, že v doobedňajších hodinách ju oslovila v obchodnom dome TESCO slečna, resp. mladá žena vo veku asi 25 rokov, nižšej postavy s čiernymi vlasmi ohľadom kreditnej karty Clubkard, o ktorú prejavila záujem, nakoľko je držiteľkou Tesco karty a bola jej ponúknutá výhodnejšia karta, tak podpísala zmluvu o spotrebiteľskom úvere Clubkard Kreditná karta Premium. Meno tejto slečny však nevedela. Predložila jej potrebné doklady, podpísala zmluvu a bola jej odovzdaná karta. Ako však podišla bokom od pultu, prečítala si zmluvu a zistila, že podpísala zmluvu na platobnú kreditnú kartu s možnosťou zobrať si úver na 500,- eur. Vrátila sa k popísanej slečne, zrušila zmluvu, vrátila jej kartu aj so zmluvou a odišla. Kartu aj so zmluvou vrátila lebo si myslela, že podpisuje zmluvu o vernostnej karte. V tom čase boli pri stolíku s notebookom, ktorý nebol označený žiadnou firmou 2 slečny, ktoré neboli označené menovkami a mala dojem, že ňou označená slečna v rekognícií bola osobou, ktorá zneužila jej kartu, pričom v rekognícií označila úplne odlišnú osobu od obvinenej. Po nejakom čase jej na mail bol doručený nejaký výpis pohybov cez platobnú kartu z čoho bola prekvapená a tak volala do spoločnosti XXXXX kde oznámila, že žiadne nákupy nevykonala a tak jej pracovníčka oznámila, že nemá nič platiť.

XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu popísala okolnosti, ktoré prechádzali uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere ohľadom kreditnej karty, teda procesu uzavretia zmluvy a následnej aktivácií karty v zhode s tým, ako uvádzali vyššie uvedený svedkovia, pričom bola oslovená mladým mužom s takouto ponukou. S odstupom času jej taktiež prišiel výpis, po obdržaní ktorého sa rozhodla, že takýto úver nepotrebuje a išla kartu vrátiť. Nakoľko sa na mieste nenachádzal mladý muž, s ktorým uzatvárala zmluvu, tak kartu odovzdala mladej slečne uviedla, že išlo o ženu vo veku asi 25 rokov, štíhlej postavy so svetlejšími vlasmi, avšak podľa fotografie slečnu opoznať alebo bližšie identifikovať ju nevedela.

XXXXX v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia popísal proces uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a získania kreditnej karty

v podstate zhodne ako predchádzajúci svedkovia. Bol oslovený s touto ponukou mladou slečnou a nakoľko mal záujem uzavrel zmluvu a dostal kartu. Po príchode domov si zmluvu podrobne prečítal a rozhodol sa, že o kreditnú kartu nemá záujem a preto išiel na druhý deň naspäť do TESCO, kde odovzdal zmluvu aj kartu. Následne sa dotazoval na jeho kartu, pričom mu bolo uvedené, že všetko je s kartou v poriadku a všetko bolo odoslané. Potom si osobne overoval aj pri stolíku kde poskytovali karty a aj kartu odovzdával, ako aj na poschodí v XXXXX či bolo s odovzdaním všetko v poriadku. Následne volal aj do HXXXXX či je všetko v poriadku s odovzdaním karty, kde mu povedali, že bude vyzvozený do 30 dní. V rámci telefonického rozhovoru nevedel uviesť či komunikoval s obvinenou XXXXX, ale bral to tak, že mu telefonuje obvinená XXXXX, keďže s ním uzatvárala zmluvu. O niekoľko týždňov mu bol doručený výpis z karty o čerpaní finančných prostriedkov, v dôsledku čoho kontaktoval zákaznícku linku a následne mu z XXXXX prišiel list, že karta bola deaktivovaná a požadovanú sumu nebudú od neho vyžadovať.

Zo zabezpečených dôkazov a tiež podkladov tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu po vznesení obvinenia prišlo k zmene pôvodnej dôkaznej situácie nasvedčujúcej a vyvolávajúcej dostatočný stupeň presvedčenia o spáchaní skutku obvinenou, nakoľko v procese následného dokazovania bola negovaná účasť obvinenej na skutkoch či dielčích útokoch tvoriacich predmet trestného stíhania, keďže nielen svedkovia, ale aj ďalšie vykonané dôkazy, preukázali skutočnosti týkajúce sa vrátenia kariet odlišne ako v štádiu trestného konania pred vznesením obvinenia a to či už ohľadom popis osoby, ktorej odovzdávali kartu, pričom tento je odlišný od osoby obvinenej, ako i ohľadom potvrdenia skutočnosti či kartu aj reálne odovzdali. Na podklade vykonaných výsluchov je zrejmé, že svedkyňa XXXXX aj napriek tomu, že pôvodne uvádzala, že by osobu ktorej odovzdala kartu opoznala, tak neopoznala obvinenú v predloženom fotoalbume. Rovnako osobu, ktorej odovzdala karty zároveň popísala inak. Pokiaľ ide o svedkov, ktorý pôvodne obvinenú len čiastočne, avšak neurčito opoznali, t.j. svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX, tak v rámci svojich následných výsluchov popisovali, osobu ktorej odovzdali kartu celkom odlišne, kde svedkyňa XXXXX vo fotoalbume označila osobu úplne odlišnú od osoby obvinenej a svedkyňa XXXXX zase jednoznačne uviedla, že jednala s vedúcou menom XXXXX vo veku asi 40 rokov, čo úplne vylučuje osobu obvinenej. Následne jednoznačne opoznal obvinenú svedok XXXXX, ktorý v rámci svojho následného výsluchu síce uviedol, že obvinenej XXXXX vrátil kartu aj so zmluvou s tým, že tieto budú zaslané do Košíc, pričom túto skutočnosť si aj následne či už telefonicky alebo osobne tak na mieste či pobočke Home Credit overoval a bolo mu potvrdené, že je všetko v poriadku. Zvyšok svedkov sa v rámci následne realizovaných výsluchov nevedel vyjadriť či išlo o osobu obvinenej alebo o inú osobu, keďže podklady len odovzdali a následne komunikoval len so spoločnosťou XXXXX.

Pokiaľ ide o zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX tak tento v podstate poukazoval len na formálne a listinné zistenia spoločnosti XXXXX ktorej svedkovia telefonovali a ktorá im následne zaslala vyčíslenie škody s faktúrou. Takto uplatnenú sumu mali spoločnosti uhradili, avšak bez toho aby reálne preverili prezentované skutočnosti. Svoje tvrdenia o zodpovednosti obvinenej XXXXX založili v podstate na predpoklade, resp. domnienke vyplývajúce z uplatnenej škody či uhradenej faktúry, následne vystaveného protokolu o vzniknutej škode zamestnancom zo dňa 14.11.2016, na ktorom absentuje akýkoľvek podpis, či už obvinenej alebo osôb

vystupujúcich v mene spoločnosti XXXXX ako i Dohoda o ukončení dohody o vykonaní práce zo dňa 13.11.2016 adresovanej osobe obvinenej bežnou poštou.

Následne z listinných podkladov tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinená XXXXX v súvislosti s opisovanými skutočnosťami, ktoré sa udiali v kancelárii na XXXXX v Bratislave podávala aj trestné oznámenie, ktoré však bolo odmietnuté, avšak z dôvodu formálnej absencie znakov trestného činu pri konštatovaní nepríjemnosti danej situácie vo vzťahu k jej osobe. Obdobné praktiky poškodenej spoločnosti boli predmetom viacerých príspevkov, ktoré preukazujú tak povediac nie práve adekvátny prístup či nevyplácanie miezd, čomu v podstate zodpovedalo tvrdenie a postup obvinenej, ktorá výplatu mzdy dosiahla až v dôsledku podania žaloby na príslušný okresný súd, po čom jej s odstupom skoro jedného roka bola mzda uhradená na účet.

Podľa § 19 odsek 1 Trestného zákona páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, zabezpečené dôkazy vyhodnotené v intenciách ustanovenia § 2 odsek 10, 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako vo vzájomnom súhrne, judikatúru či ustálenú súdnu prax a konštantnú rozhodovaciu činnosť súdov som dospel k záveru, že v priebehu prípravného konania v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe nebol produkovaný a verifikovaný žiadny priamy dôkaz smerujúci k osobe obvinenej, ale práve naopak v dôsledku následne vykonaného dokazovania nastali také objektívne skutočnosti, na podklade ktorých bola vyvrátená participácia či dôvodnosť smerujúca ku konkrétnej trestne zodpovednej osobe, t.j. obvinenej XXXXX vo vzťahu ku skutku, resp. jednotlivým čiastkovým útokom tvoriacich predmet trestného stíhania, čím z pohľadu právnej úpravy boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, teda pre zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z doposiaľ vykonaného dokazovania sa nepodarilo preukázať také skutočnosti a zabezpečiť také dôkazy, ktoré by preukazovali, že by bolo možné personifikovať a konkrétne stotožniť za páchatela, resp. osobe trestne zodpovednú, obvinenú XXXXX pričom nešlo o rozpory vo vykonanom dokazovaní, ale k zvratu dôkaznej situácie. Zároveň nemožno opomenúť poznamenať, že zastavením trestného stíhania voči konkrétnej

trestne zodpovednej osobe ešte nedochádza k zastaveniu trestného stíhania ako takého.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku) na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor