



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 2 Pv 477/14/1101-38  
EEČ: 2-8-239-2016

Bratislava I 29.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa obvinený XXXXX mal dopustiť na tom skutkovom základe, že spolu s doteraz nezisteným páchatelom dňa 17. 06. 2014 v čase od 23.55 h. do 23.59 h. na Spojnej ulici v Bratislave, po vzájomnej dohode vnikli do tam zaparkovaného a riadne uzamknutého motorového vozidla zn. Škoda Octavia, striebornej farby, KČ: NR388GT. a to tak, že neznámy páchatel prstami stiahol dole predné okno na strane vodiča na uvedenom vozidle, načialhol sa dnu a zo stredového panelu neznámym spôsobom odcudzil autorádio s obrazovkou značky Pioneer, nezisteného typu a výrobného čísla, zatiaľ čo obvinený XXXXX dával pozor, či niekto nejde, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. 20. 12. 1985, škodu v doteraz neustálenej výške, pričom bolo zistené, že dňa 09. 07. 2014 bol obvinenému XXXXX Okresným súdom Bratislava I uložený trestný rozkazom pod číslom konania OT 107/2014 trest odňatia slobody

nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 07. 2014, ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1, zák. č. 372/1990 /b. o priestupkoch tým, že dňa 21. 04. 2014 v čase o 12.50 h odcudzil na Chalupkovej ulici v Bratislave kovový šrot, za čo mu bola dňa 21. 04. 2014 Obvodným oddelením PZ XXXXX mesto – východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, číslo bloku: 11031581 vo výške 30 eur a toto rozhodnime nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 04. 2014,

2. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa obvinený XXXXX mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 24. 07. 2014 v čase od 19.00 h do 21.00 h v Bratislave na Špitátskej ulici pred Hosteiom Blues odcudzil bicykel zn. Mayo., tmavošedej farby, nezisteného výrobného čísla a to takým spôsobom, že kliešťami prekonal zámok, ktorým bol bicykel uzamknutý cez rám a koleso bicykla a následne na bicykli odišiel, čím vznikla poškodenej spoločnosti M&L Hardcorrect, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tvarožkova ul. č. 13 celková škoda vo výške 100 eur, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 21. 04. 2014 v čase o 13.10 h v Bratislave na Bottovej ulici dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola dňa 21. 04. 2014 hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, číslo bloku 11031581, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 21. 04. 2014 a že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I č. k. 0T/107/2014, zo dňa 09. 07. 2014, právoplatným dňa 09. 07. 2014 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ pod ČVS: ORP-965/SMV-B1-2014 zo dňa 01. 08. 2014 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Bratislava I, pod ČVS: ORP-928/2-OVK-B1-2014 zo dňa 26. 08. 2014 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Bratislava I, pod ČVS: ORP-928/2-VYS-B1-2014 zo dňa 29. 12. 2014 boli podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie všetky veci obvineného uvedené vo výrokovvej časti predmetného

uznesenia s tým, že spoločné konanie bude vedené na Odbore kriminálnej polície Bratislava I pod ČVS. ORP 928/2-OVK-B1-2014.

Obvinený XXXXX sa v rámci prípravného konania prvotne po vznesení obvinenia dňa 01.08.2014 k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal. Následne vo svojich výpovediach vykonaných vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Bratislava I dňa 21.10.2014 a dňa 29.10.2014 spáchanie skutkov kladených mu za vinu poprel, pričom uviedol, že tieto on nespáchal, ani sám, ani spolu s XXXXX a k priznaniu v prípade oboch trestných činov bol prinútený zo strany príslušníkov PZ vykonávajúcich operatívnu činnosť. Zároveň vo svojich ostatných výpovediach podrobne opísal praktiky a spôsoby fyzického násillia zo strany príslušníkov PZ, ktorí ho podľa jeho slov takto mali prinútiť k jeho prvotnému priznaniu.

Za účelom objasnenia predmetnej trestnej veci policajť ďalej vykonal výsluch XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX všetkých v postavení svedka.

XXXXX vypočutý v postavení svedka v prípade oboch skutkov využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 18.06.2014 a 25.06.2015 vypovedal v postavení svedka - poškodeného, pričom tento sa k osobám obvinených a k ich konaniu nevedel vyjadriť. Vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že v pondelok dňa 16. 06. 2014 v čase cca 18:00 h na Spojnej ulici približne v strede na riadnom mieste určenom pre parkovanie motorových vozidiel zaparkoval svoje motorové vozidlo. Odtiaľ sa vybral do bytu ulici Štefánikova 23, kde je v podnájme s osobou XXXXX, t. č. 0948 130 463. Vtedy svoje vozidlo videl naposledy, toto riadne uzamkol. Až v utorok v čase 23:59 h mu volal tento XXXXX, že či parkuje na Spojnej ulici, načo mu odpovedal, že áno. Potom sa ho XXXXX spýtal na jeho ŠPZ, ktorú mu povedal. XXXXX mu na to povedal, že mám vykradnuté auto, že mu chýba autorádio. Hneď sa vybral ku svojmu vozidlu. XXXXX tam stál aj so svojou priateľkou, pričom mu na mieste povedal, že ako išli z Banskobystrickej ulice, tak si všimli, že pri jeho aute stála nejaká osoba a rýchlo od neho zutekala, pričom jeho auto blikalo. Táto osoba nasadla do vedľa zaparkovaného vozidla zn. Skoda Fabia EČ: BA586HR. V tomto vozidle mala byť ďalšia osoba ako vodič. Celé toto konanie sa zbehlo veľmi rýchlo a preto vzbudilo podozrenie. XXXXX následne kontaktoval aj políciu. XXXXX v závere svoje výpovede uviedol, že na jeho vozidle neboli žiadne poškodenia okrem tlačidla na palivovej nádrži a taktiež mu chýba zo stredového panelu autorádio s obrazovkou zn. Pioneer. Toto rádio bolo staré zhruba 1 a pol roka pričom nové stálo cca 700,- Eur.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.06.2014 vypovedal v postavení svedka uviedol, že dňa 17. 09. 2014 tesne pred polnocou išiel spolu s priateľkou od Banskobystrickej ulice po Spojnej smerom na Štefánikovu. Síce bola už tma, ale viditeľnosť bola primeraná, lebo tam sú osadené pouličné lampy. Ako tak spolu išli, priateľka jedla kebab, on venoval pozornosť okoliu, z diaľky zhruba tých 15 metrov videl muža nakloneného v aute zo strany vodiča. Spočiatku nevedel o aké auto sa jedná, teda v akom bol naklonený, toto vozidlo bliklo tuším len raz, alarm sa nespustil. Vedľa neho na druhej strane vozovky bolo zaparkované druhé vozidlo, biela Škoda Fábria, EC: BA586HR. V tomto sedel muž na strane spolujazdca a zdalo sa mu, ako keby dával

pozor. Keď sa približovali smerom k tomu autu, v ktorom bol naklonený ten neznámy muž, tak ten rýchlo nastúpil do tej bielej Škody Fábie, na miesto vodiča a odišli z miesta preč. Pri tom ako prechádzali pri nás videl značku tohto vozidla a zapamätal som si ju. Keď s priateľkou prišli k tomu vozidlu, do ktorého bol tento muž nahnutý, tak spozorovali, že má otvorenú nádrž, že sú stiahnuté obe predné sklá. Spoznal toto vozidlo nakoľko vie, že jeho spolubývajúci má takúto Škodu Octaviu s nitrianskou ŠPZ, tak mu zavolať a overil si to. Informoval ho, čo videl a on dobehol ku svojmu autu behom asi troch minút a potom zavolať políciu lebo zistil, že mu chýba auto autorádio s panelom. Na otázku policajta pri výsluchu XXXXX uviedol, že videl muža, ktorý bol naklonený v aute Škoda Octávia. Išlo o muža belocha od 25 do 30 rokov, normálna stavba tela, výška asi 180 cm, zdalo sa mu že bol oholený bez fúzov, tmavá farba vlasov, dlhé boli asi 5cm. Oblečené mal na sebe bielu alebo svetlú bundu, čierne alebo tmavé nohavice. Vo svojej výpovedi zo dňa 25.06.2015 k osobe páchatel'a v podstate uviedol, že si nemyslí, že to bol róm, pričom dodal, že je si tým istý. Túto osobu nevidel a ani nevie opísať, ale je si istý, že to nebol róm. Osobu páchatel'a opakovane opísal ako muža trochu zarasteného s krátkymi vlasmi, vysokého asi 180 cm, pričom dodal, že veľmi ťažko by ho dokázal lepšie opísať, keďže ho nedokázal ani opoznať pri rekognícii.

V predmetnej veci bola ako svedok vypočutá dňa 25.06.2015 XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábia EČ: BA 586HR, bielej farby. V čase výsluchu uviedla, že už asi jeden mesiac ho nevlastní, nakoľko ho predala. V mesiaci jún 2014 toto auto požičala do dlhodobého prenájmu o čom má aj zmluvu. Na otázku policajta odpovedala, že osoby XXXXX a XXXXX nepozná a ani nevie o koho ide. Uviedla, že auto požičala osobe XXXXX, ku ktorému dodala, že ho bližšie nepozná keďže je to kamarát maminho spolubývajúceho XXXXX.

V predmetnej veci bol ako svedok vypočutý dňa 25.04.2016 XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v postavení svedka v podstate uviedol, že v roku 2014 mal požičané auto Škoda Fábia. Toto auto patrilo XXXXX. Požičané ho mal, nakoľko XXXXX je priateľka XXXXX. On prišiel o „vodičák“ pri dopravnej nehode a XXXXX mu robil šoféra. K požičiavaniu auta uviedol, že toto si požičiaval hocikto, pretože bolo na plyn. Vzhľadom na odstup času však nevedel uviesť, kto by mohol dňa 17.06.2014 používať Škoda Fábia EČ: BA 586HR. K osobám XXXXX a XXXXX uviedol, že tieto nepozná a uvedené mená mu nič nehovorila.

V rámci listinných dôkazov zabezpečených za účelom objasnenia danej trestnej veci bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená zápisnica o rekognícii vykonanej s negatívnym výsledkom s osobou svedka XXXXX.

Ku skutku č. 2 bola v prípravnom konaní v postavení poškodeného vypočutá XXXXX, rod. Holubová, ktorá v podstate uviedla, že je konateľkou spoločnosti M&L Hardcorrect, s.r.o. so sídlom Tvarožková 13, 811 03 Bratislava. Prevádzkuje požičovňu bicyklov. Dňa 24. 07. 2014 v čase medzi 19.00 h až 21.00 h v Bratislave na Špitálskej ulici z pred Hostela Blues neznámy páchatel' odcudzil bicykel zn. Mayo, tmavošedej farby, ktorý mal v tom čase prenajatý zákazník Theuns Bjorn. Tento bicykel mal zákazník v čase krádeže uzamknutý zámkom cez rám a koleso bicykla a opretý bol o stenu Hostela Blues. Zákazník mal prenajaté 4 ks bicyklov, ktoré mal dňa 25. 07. 2014 vrátiť. Dňa 25. 07. 2014 zákazník prišiel vrátiť 3 ks bicyklov a

predložil aj potvrdenie o tom, že urobil oznámenie o krádeži tohto jedného bicykla na polícii.

To je všetko, čo XXXXX, rod. Holubová vedela k veci uviesť. K osobe páchatela, prípadne k iným osobám, ktoré by dokázali svojimi výpoveďami prispieť k zisteniu páchatela sa vyjadriť nevedela.

Vzhľadom na rozsah a obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu, najmä s poukazom na výpovede obvineného, poškodených v oboch skutkoch, výpovede vypočutých svedkov /hlavne svedka XXXXX v prípade skutku č. 1/, ako aj s prihliadnutím na ďalšie zabezpečené dôkazy, berúc v úvahu, že okrem prvotnej výpovede obvineného, v ktorej sa k spáchaniu oboch skutkov kladených mu za vinu priznal a následne svoje priznanie poprel /s uvedením dôvodu popretia svojho priznania/, nie je súčasťou vyšetrovacieho spisu žiadny iný dôkaz vykonaný a zabezpečený orgánmi činnými v trestnom konaní, ktorý by dostatočne a hodnoverne usvedčoval obvineného z trestnej činnosti kladenej mu za vinu.

Tvrdenia obvineného uvádzané v jeho ostatných výpovediach, v ktorých poprel svoje predchádzajúce priznanie, že skutky opísané v uznesení o vznesení obvinenia spáchal on spolu s XXXXX nemožno chápať iba ako účelovú obranu obvineného zameranú na odvrátenie trestného stíhania od jeho osoby, nakoľko táto je nepriamo podporená aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý v nej opísal možného /doposiaľ nestotožneného/ páchatela trestného činu, ktorého popis sa vôbec nezodpovedá s osobou obvineného XXXXX. Výpoveď svedka XXXXX je v doterajšom trestnom stíhaní jedinou, z ktorej vyplýva popis páchatela vyšetrovaného trestného činu uvedeného v bode 1 tohto uznesenia, pričom ku skutku uvedenom v bode 2 tohto uznesenia sa okrem prvotného už spomenutého priznania obvineného nepodarilo zabezpečiť žiadny dôkaz preukazujúci, že páchatelom bol práve XXXXX. Je taktiež potrebné poznamenať, že samotné priznanie sa k trestnej činnosti zo strany obvineného ešte nemožno považovať za jediný jednoznačný a rozhodujúci dôkaz, ktorý dostatočne prispel k objasneniu vyšetrovanej trestnej veci a odhaleniu osoby páchatela, hlavne v prípade, keď toto priznanie v priebehu vyšetrovania je spochybnené výpoveďou nestranného svedka XXXXX. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia, ako aj pred ním opísal možného páchatela trestného činu uvedeného v bode 1 predmetného uznesenia, pričom jeho popis absolútne nezodpovedá popisu osoby obvineného XXXXX. Z výpovedí poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX sa nepodarilo zistiť také informácie, ktorých by prispeli k objasneniu osoby páchatela, resp. by potvrdili, že vyšetrovaných trestných činov sa dopustil obvinený XXXXX. V rámci vykonávaného vyšetrovania sa taktiež nepodarilo orgánom činným v trestnom konaní zabezpečiť žiadny listinný dôkaz dostatočne hodnoverne usvedčujúci obvineného XXXXX. S prihliadnutím na obsah výpovede svedka XXXXX a na obsah ďalších vykonaných výpovedí je preto potrebné uznať dôveryhodnosť ostatnej výpovede obvineného XXXXX, v ktorej poprel svoje prvotné priznanie s uvedením dôvodov, ktoré ho k tomu viedli.

V prípade skutku opísaného v bode 2 tohto uznesenia je potrebné skonštatovať /podobne ako v prípade skutku opísanom v bode 1 uvedeného uznesenia/, že obvinenie XXXXX bolo založené iba na jeho prvotnom priznaní, ktoré vo svojich ostatných výpovediach pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície

Bratislava I poprel, pričom na svoju obhajobu uviedol, že jeho prvotné priznanie bolo na ňom vynútené zo strany príslušníkov kriminálnej polície vykonávajúcich operatívnu činnosť a zároveň opísal ich praktiky, ktorými mali dosiahnuť jeho priznanie. Ani v tomto prípade nie je možné považovať ostatnú výpoveď obvineného iba ako účelovú uvádzanú z jeho strany iba v snahe odvrátiť pozornosť trestného stíhania od svojej osoby. Počas vykonávaného vyšetrovania sa orgánom činným v trestnom konaní /okrem prvotného priznania obvineného/ nepodarilo vykonať a ani zabezpečiť žiadny dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného XXXXX z trestného činu kladeného mu za vinu. Poškodená XXXXX, rod. Holubová sa k osobe páchatel'a – obvineného nevedela vyjadriť, nakoľko ho nevidela, svedok XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať a ďalšie osoby, ktoré by svojimi výpoveďami dokázali prispieť k ustáleniu osoby páchatel'a neboli zo strany orgánov činných v trestnom konaní zistené.

Ani z jednej z vykonaných výpovedí priamo, ani nepriamo nevyplýva, že by sa skutkov opísaných v bode 1 a 2 uvedeného uznesenia dopustil obvinený XXXXX tak, ako sa mu to kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 01.08.2014 a 26.08.2014. V rámci doterajšieho vyšetrovania z doposiaľ vykonaných dôkazov - prevažne z výpovede svedka XXXXX /v prípade skutku č. 1/ a poškodenej XXXXX, rod. Holubovej /v prípade skutku č. 2/ síce vyplýva, že k vyšetrovaným trestným činom došlo, ale nepodarilo sa preukázať, že by ich spáchal obvinený XXXXX.

V danom prípade je na základe vyššie uvedených skutočností potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX nespáchal skutky, ktorý sú mu kladené za vinu, keďže v rámci vykonaného vyšetrovania sa mu nepodarilo preukázať, že ich spácha.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor