



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 814/13/1101
EEČ: 2-8-23-2016

Bratislava I 26.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.10.2011 v čase od 17.09 hod. do 17.12 hod. v Bratislave na Hodžovom nám v predajni dm drogérie market spolu s XXXXX po vzájomnej dohode zobrali 47 ks špirál na obočie zn. Astor maskara boom big & beautiful spolu v hodnote 323,83 eur a jedno balenie pánske žiletky zn. Gillete fusion v hodnote 24,90 eur a to takým spôsobom, že po tom čo vošli do uvedenej predajne si obvinený XXXXX zobral z pultu stojaceho v strede predajne voľne položených 47 ks špirál na obočie zn. Astor maskara boom big & beautiful, ktoré si vložil pod bundu čo mal oblečenú na sebe a obvinený ml. XXXXX následne zobral z regálu jedno balenie pánske žiletky zn. Gillete fusion, ktoré si vložil do kabáta oblečeného na sebe a následne s uvedeným tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 348,73 eur, pričom uvedeného konania sa obvinený ml. XXXXX dopustil aj napriek tomu, že dňa 14.08.2011 v Bratislave na Kamennom nám. 1/A zobral tovar v hodnote 0,41 eur, za

čo mu bola v blokovom konaní uložená blokom č. AB 321 379 bloková pokuta 15 eur nezaplatená na mieste, čím si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušní Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred uznesením zo dňa 11.10.2011, ČVS: ORP-2576/SMS-B1-2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Následne na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov poverený príslušník PZ Bratislava Staré Mesto – stred ďalším uznesením zo dňa 23.02.2012, ČVS: ORP-2576/SMS-B1-2011 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a ml. XXXXX pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Bratislava I uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku ČVS: ORP – 1704/2-OVK-B1-2012 vylúčil trestnú vec obvineného ml. XXXXX s tým, že v rámci ďalšieho vyšetrovania bude vedená na Odbore kriminálnej polície Bratislava I pod ČVS: ORP – 1331/2-OVK-B1-2013.

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, aktuálne vedie pod ČVS: ORP – 1331/2-OVK-B1-2013 trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obvinený ml. XXXXX je zo spáchania vyššie uvedeného skutku usvedčovaný najmä výpoveďou spoluobvineného XXXXX, splnomocnencom poškodenej spoločnosti XXXXX, kamerovým záznamom z miesta a času skutku, fotodokumentáciou z uvedeného kamerového záznamu, listinnými dôkazmi – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, úradnými záznamami policajtov, ako aj ďalším listinným materiálom. Obvinený ml. XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal, pričom tento oľutoval.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený ml. XXXXX na predajnej ploche vzal cudziu vec – uhlovú brúsku, túto si následne nepozorovane na toaletách ukryl pod bundu, pričom prešiel až za pokladničnú zónu bez úmyslu vec zaplatiť, kde bol však zastavený pracovníkom bezpečnostnej služby. Uhlová brúska, ktorú mal obvinený odcudziť, mala hodnotu 145,- €. Obvinený takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 20.08.2013, teda menej ako 12 mesiacov pred spáchaním stíhaného skutku, postihnutý za priestupok proti majetku. Obvinený takto konal úmyselne a vedome

Uvedeným svojím konaním obvinený naplnil znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z vyšetrovacieho spisu teda vyplýva, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému ml. XXXXX vedené trestné stíhanie, sa stal, tento napĺňa znaky úmyselného prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pričom z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený ml. XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený ml. XXXXX bol po spáchaní predmetného skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, opakovane právoplatne odsúdený, a to

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 6T 29/12, právoplatným dňa 14.03.2013, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, ktorým mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky,
- Rozhodnutím cudzozemského justičného orgánu LG fur Strafsachen Wien zo dňa 27.08.2013 sp. zn. 151HV 91/2011a, právoplatným dňa 27.08.2013, 170400-formy krádeže s priťaž. Okoln. Bez použitia násilia alebo zbrane alebo bez vyhrážania použitia násilia alebo zbrane proti osobe § 127, 130 1.Fall StGB, §155StGB, trest odňatia slobody 4 mesiace, ukončený výkon trestu 02.12.2013,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.06.2014, sp. zn. 2T 21/14, právoplatným dňa 30.12.2014, pre úmyselný prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 6T 29/12.

Obvinený bol teda od času spáchania skutku trikrát právoplatne uznaný vinným , pričom v dvoch prípadoch bol dvakrát odsúdený. Vezmúc v úvahu rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 6T 29/12, právoplatným dňa 14.03.2013, ktorým bol obvinenému ml. XXXXX uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky. Vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I prihliadajúc na všetky doterajšie odsúdenia obvineného ml. XXXXX je potrebné skonštatovať, že u neho prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. V predmetnej trestnej veci je obvinený ml. XXXXX stíhaný pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky. Berúc v úvahu skutočnosť, že obvinený XXXXX sa dopustil predmetného trestného činu ako mladistvý je potrebné v jeho prípade postupovať podľa osobitných ustanovení trestného zákona vzťahujúcich sa k mladistvým, kde podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu. V prípade trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm.

f/ Trestného zákona, ktorého spáchanie sa obvinenému ml. XXXXX kladie za vinu je trestná sadzba až na dva roky. Z toho vyplýva, že trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 6T 29/12, právoplatným dňa 14.03.2013, vyhlásený a právoplatný po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci výrazne prevyšuje hornú hranicu zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu krádeže podľa spolupáchateľstvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorý obvinený spáchal ako mladistvý a ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému ml. XXXXX účelné, ako aj či už uložený trest za iné jeho protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedený skutok dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatela, aby viedol riadny život.

Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadziieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatela, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest obvinenému ml. XXXXX uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 6T 29/12, právoplatný dňa 14.03.2013 je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu mladistvého obvineného.

V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nevhodné. Okrem vyššie citovaných odsúdení obvineného ml. XXXXX a predovšetkým uloženého trestu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 6T 29/12, právoplatným dňa 14.03.2013 poukazujem aj na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného ml. XXXXX súdom prichádza do úvahy výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného ml. XXXXX, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby mladistvého obvineného. Trest, ktorý bol obvinenému uložený vyššie uvedeným rozhodnutím – rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 6T 29/12, právoplatným dňa 14.03.2013, možno považovať za dostačujúci na prevýchovu obvineného ml. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor