



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 870/17/1101-40
EEČ: 2-8-244-2018

Bratislava I 13.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9174/304 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od augusta roku 2017 do súčasnej doby prenasleduje poškodenú XXXXX takým spôsobom, že to podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života, tým, že vyhľadáva jej osobnú blízkosť v mieste trvalého pobytu jej rodičov na adrese Slávičie údolie 24 v Bratislave, kde sa poškodená zdržiava a taktiež kontaktuje poškodenú prostredníctvom viacerých elektronických komunikačných služieb proti jej vôli, aj potom, čo sa poškodená rozhodla, že s obvineným XXXXX už nechce viac komunikovať a rozišla sa s ním, a to tým spôsobom, že jej v nepravidelných intervaloch obvinený XXXXX spočiatku telefonoval zo svojho súkromného telefónneho čísla 0915 079 511 a následne po jeho zablokovaní ju neustále kontaktuje aj z ďalších telefónnych čísel na súkromné telefónne číslo poškodenej, rovnako jej telefonuje na služobné telefónne číslo do práce, taktiež ju v nepravidelných intervaloch kontaktuje prostredníctvom emailových správ z emailovej adresy XXXXX, ktorých obsah je pre poškodenú veľakrát

nepochopiteľný, nakoľko jej píše aj o výkaloch mačky a nádoroch, taktiež ju spočiatku intenzívne, takmer každý deň v počte správ spravidla 3 až 4 denne kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete Facebook, kde bol zaregistrovaný pod menom „Miško Šiško“, čím bola poškodená nútená zablokovať jeho kontakt, avšak obvinený XXXXX ju aj naďalej kontaktuje aj prostredníctvom iných elektronických komunikačných služieb, ako WhatsApp, Viber a LinkedIn v rovnakej intenzite pod rôznymi menami, čím uvedeným konaním podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu života poškodenej XXXXX a obmedzuje ju v jej obvyklom spôsobe života, tým, že vyhľadáva jej osobnú blízkosť a sleduje ju, ako aj to, že ju kontaktuje prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jej vôli

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 27. 12. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c// Tr. zákona a ďalším uznesením zo dňa 28. 12. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V rámci vecnej príslušnosti bola následne trestná vec obvineného XXXXX odstúpená za účelom ďalšej realizácie na Odbor kriminálnej polície XXXXX I, kde vo veci bolo pod ČVS: ORP-56/1-VYS-B1-2018 vykonávané vyšetrovanie pre vyššie uvedený skutok.

V rámci vykonávaného vyšetrovania policajti v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu / postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 22.01.2018, spisová značka ORP-56/1-VYS-B1-2018 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jej vypracovaného znaleckého posudku, ako aj s poukazom na jej výpoveď zo dňa 05.06.2018 k záverom jej znaleckého posudku policajti predložil dozorujúcemu prokurátorovi spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vykonávaného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka zity Ujčekovej a iné. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.12.2017 v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.12.2013 v procesnom

postavení poškodeného ku skutku v podstate uviedla, že Dňa 27. 12. 2017 bola na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený po ich rozchode jej v nepravidelných intervaloch telefonoval zo svojho súkromného telefónneho čísla a dožadoval sa stretnutia, taktiež na kontakt s poškodenou využíval sociálne siete a mailovú komunikáciu. Poškodená taktiež uviedla, že asi týždeň po ich rozchode vyhľadával jej osobnú blízkosť a sledoval ju v mieste trvalého bydliska jej rodičov v Slávičom údolí v Bratislave, kde sa často poškodená zdržiava. Zotrval tam asi dve hodiny, napriek tomu, že odmietla stretnutie s ním a následne pokračoval v nežiadanom kontaktovaní prostredníctvom vyššie uvedených prostriedkov, načo bola poškodená nútená zablokovať si kontakt XXXXX, a ten sa jej následne ozýval a ozýva z ďalších vytvorených emailových adries a kont na sociálnych sieťach. Stále sa dožaduje kontaktu s poškodenou. Do novembra 2017 ho poškodená a taktiež jej matka videli pohybovať sa pri bytovom dome v Slávičom údolí minimálne šesťkrát, pričom aj zvonil na zvonček rodičov poškodenej a žiadal stretnutie s poškodenou so zámenkou, že jej priniesol darček k narodeninám, načo mu bolo znova rázne povedané, že si nepraje sa s ním stretnúť. V novembri 2017 poškodená neregistrovala v blízkosti miest, kde sa zdržiavala, bielu dodávku obvineného ani jeho osobu, aj keď ten jej neprestával písať nežiadané emaily a správy na sociálnej sieti. Od novembra 2017 začala poškodená pracovať na FEI STU, kde sa jej v dňoch 20. 12. 2017 a 21. 12. 2017 obvinený ozval telefonicky na služobný telefón pod iným menom a pod rôznymi zámenkami. Toto konanie poškodenú natoľko vystrašilo, že požiadala svojho otca, aby ju odprevádzal na ceste do práce a z práce. Dňa 23. 12. 2017 a dňa 25. 12. 2017 obvinený znova došiel k paneláku v Slávičom údolí. Dňa 23.12.2017 zvonil na zvonček rodičov poškodenej dole v paneláku, s tým, že má pre poškodenú darček, načo matka poškodenej povedala, že poškodená nie je doma a že obvinený má s týmto konaním prestať, načo obvinený povedal, že nevadí, že jej to pošle poštou. Dňa 27. 12. 2017 keď poškodená s rodičmi bola vonku a išli nastupovať do auta v Slávičom údolí, rodičia poškodenej spozorovali obvineného, zastavili ho, že má dať pokoj dcére, že ju má prestať obťažovať, načo on povedal, že je svojprávn a že s tým neprestane. Potom si kľakol pri jej rodičoch s tým, že ich žiada o ruku ich dcéry. Potom sa priblížil ku poškodenej a žiadal ju o jej ruku, načo ho poškodená vyzývala nech prestane, lebo na neho podá oznámenie na políciu, na čo reagoval, že má tak urobiť, že bude rád, že aspoň budú do smrti spolu, čo nechápala. Poškodená zápisnične uviedla, že sa s obvinením rozišla pri osobnom stretnutí v Horskom parku v Bratislave, no aj napriek tomu jej písal emaily, na ktoré poškodená nereagovala, písal jej na Facebooku pod troma „nickmi“, na čo mu poškodená odpisovala, že má svoj život, nech jej nepíše a nech ju nechá na pokoji. Aj napriek tomu jej stále písal, že ju ľúbi. Obvinený jej písal emailové správy buď každý deň alebo s dvojdňovým odstupom, pričom išlo o úvahy, či „diela“ obvineného, či básne, ktorých obsah bol pre ňu často nepochopiteľný. Niektoré správy ani neotvárala. Písal jej napríklad aj o výkaloch mačky a o nádoroch, posielal jej aj úchylné obrázky, ktoré asi sám nakreslil. Poškodená sa zápisnične vyjadrila, že jeho kontaktovanie pri paneláku dňa 23. 12. 2017 a dňa 25. 12. 2017 a stretnutie dňa 27. 12. 2017 a jeho reakcie ju primáli k tomu, že už to tak ďalej nejde, lebo je v neustálom strese, strehu, strachu ona a aj jej rodina. Nevie, čo ešte vymyslí, keďže si zablokovala elektronické a telefónne prístupy a on stále použije ďalšie vymyslené a vytvorené adresy a „nicky“ na sociálnych sieťach a z tých jej píše. Tiež všetky jeho reči o jeho divných nereálnych plánoch, o jeho bojových umeniach, všetky jeho správy a emaily, ktoré jej posielal z rôznych „nickov“ a adries jej spôsobujú obavu,

nevie, čo sa dá od neho čakať a tiež je vystrašená, myslí si, že nikoho nerešpektuje, nikoho sa nebojí a že má aj psychické problémy, lebo sa s ním nedá rozumne baviť. Veľmi mení svoje správanie a vystupovanie, je veľmi zameraný na seba a svoje plány a potreby, desí ju jeho správanie, jeho sexuálne narážky, bojí sa chodiť sama do práce aj medzi ľuďmi, stále ju musí niekto sprevádzať. S odstupom času sa jej vynárajú jeho nápady, ktoré mal, keď sa stretávali, že boli až zvrátené, hoci vtedy to asi brala aj ako srandu, ale dnes sa už bojí, lebo hovoril o obete, viere a teraz ju to v celom kontexte desí. Rovnako sa o ňu obávajú aj jej rodičia a po stretnutí dňa 27. 12. 2017, keď povedal, že sa presťahoval do Slávičieho údolia, sú z toho hotoví.

XXXXX XXXXX /matka poškodenej/ vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že jej dcéra XXXXX sa s obvineným XXXXX zoznámila na grafickom kurze v júli 2017. Potom sa s ním začala stretávať a od toho ako sa s ním rozišla, v auguste 2017 ju stále kontaktuje, posiela jej obrázky, píše emaily a tiež ju čakáva na adrese v Slávičom údolí, kde bývajú. Od augusta 2017 sa s ním poškodená už nechcela kontaktovať, no on napriek tomu jej písal maily, písal jej aj cez Facebook a čakával ju pred ich domom, bol schopný tam byť aj dve hodiny. Čakal ju buď pred domom na parkovisku alebo z druhej strany domu, kde je svah a odtiaľ mal dobrý výhľad priamo do Silviinej izby. V októbri 2017 už začal zvoniť na domový telefón a pýtať sa na ňu, či je doma, načo mu svedkyňa vždy povedala, že XXXXX nie je doma a nech jej dá pokoj. Svedkyňa uviedla, že si ho aj spolu s manželom pri ich dome všimli od júla 2017 asi päťkrát. Dňa 27. 12. 2017 parkoval svoju dodávku pred ich domom, a potom čo vyšiel z poza rohu, mu svedkyňa aj spolu s jej manželom vysvetľovali, že si neprajú, aby vyhľadával ich dcéru, načo obvinený uviedol, že ich dcéru nepozná, následne išiel za ich dcérou a uviedol, že ju chce požiadať o ruku. Svedkyňa uviedla, že jej dcéra XXXXX dňa 20. 12. 2017 volala s tým, že ju mal XXXXX hľadať v jej novej práci, pričom o tom, kde robí nemal odkiaľ vedieť, lebo dcéra s ním už nebola v takom kontakte.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom XXXXX pribratou do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel ako aj v súčasnosti /v čase vyhotovovania znaleckého posudku/ trpí schizofrénou psychózou. Obvinený nespolupracoval adekvátne v liečbe, manipuloval s liekmi, svojvoľne liečbu vysádzal, nedostavoval sa včas na kontroly a pod. Znalčka konštatuje, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznávať závažnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nedokázal svoje konanie v dostatočnej potrebnej miere ovládať. Podľa znalkyne obvinený nie je v dostatočne potrebnej miere schopný chápať zmysel a význam trestného konania. Podľa vyjadrení znalkyne obvinený z dôvodov závažnej duševnej poruchy nie je schopný aj napriek liečbe posúdiť nebezpečnosť a závažnosť svojho konania, nerozumie ani účelu trestného konania. Znalčka u obvineného navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Čo sa týka osoby obvineného tento bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný rozhodnutím Okresného súdu XXXXX III v roku 1996, pričom aktuálne sa na obvineného hľadí akoby nebol odsúdený.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané

dokazovanie (výsluch poškodenej XXXXX, svedka XXXXX) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že obvinený XXXXX od augusta roku 2017 do súčasnej doby prenasleduje poškodenú XXXXX takým spôsobom, že to podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života, tým, že vyhľadáva jej osobnú blízkosť v mieste trvalého pobytu jej rodičov na adrese Slávičie údolie 24 v Bratislave, kde sa poškodená zdržiava a taktiež kontaktuje poškodenú prostredníctvom viacerých elektronických komunikačných služieb proti jej vôli, aj potom, čo sa poškodená rozhodla, že s obvineným XXXXX už nechce viac komunikovať a rozišla sa s ním, a to tým spôsobom, že jej v nepravidelných intervaloch obvinený XXXXX spočiatku telefonoval zo svojho súkromného telefónneho čísla 0915 079 511 a následne po jeho zablokovaní ju neustále kontaktuje aj z ďalších telefónnych čísel na súkromné telefónne číslo poškodenej, rovnako jej telefonuje na služobné telefónne číslo do práce, taktiež ju v nepravidelných intervaloch kontaktuje prostredníctvom emailových správ z emailovej adresy XXXXX ktorých obsah je pre poškodenú veľakrát nepochopiteľný, nakoľko jej píše aj o výkaloch mačky a nádoroch, taktiež ju spočiatku intenzívne, takmer každý deň v počte správ spravidla 3 až 4 denne kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete Facebook, kde bol zaregistrovaný pod menom „Miško Šiško“, čím bola poškodená nútená zablokovať jeho kontakt, avšak obvinený XXXXX ju aj naďalej kontaktuje aj prostredníctvom iných elektronických komunikačných služieb, ako WhatsApp, Viber a LinkedIn v rovnakej intenzite pod rôznymi menami, čím uvedeným konaním podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu života poškodenej XXXXX a obmedzuje ju v jej obvyklom spôsobe života, tým, že vyhľadáva jej osobnú blízkosť a sleduje ju, ako aj to, že ju kontaktuje prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jej vôli, pričom tento skutok napĺňa znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,...

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor