



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

---

Číslo: 1 Pv 96/15/1101  
EEČ: 2-8-24-2016

Bratislava I 29.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dna 28.01.2015 v čase okolo 00.30 hod. v Bratislave na rohu ulíc Treskoňova a Kolárska počas prenasledovania príslušníkmi hliadky PZ odhodil z ľavého vrecka bundy 2 ks inzulínových striekačiek, z ktorých jedna bola s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom vykonanou expertízou Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX bolo zistené, že sa v nej nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 34 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg s tým, že metamfetamín je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny omamných a psychotropných látok, čím neoprávnene držal a prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – stred, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením pod spisovou značkou ORP-151/SMS-B1-2015 z 28.01.2015 vydaným podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 23.02.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení dôkazov zabezpečených a vykonaných v priebehu prípravného konania v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože skutok mu kladený za vinu nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 130 odsek 5 Trestného zákona sa návykovou látkou na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že podkladom pre vydanie uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX I, XXXXX – stred bol najmä výsluch svedka XXXXX a XXXXX, členov zasahujúcej policajnej hliadky a znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, zo záverov ktorého vyplýva, že jedna z dvoch predložených inzulínových injekčných striekačiek obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 34 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo podľa záverov vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zodpovedá 1 jednorázovej dávke drogy s tým, že metamfetamín je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny omamných a psychotropných látok.

S poukazom na závery označeného znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX je potrebné skonštatovať, že pojem „obvykle jednorázová dávka drogy“ je pojmom právnym, a preto KEÚ PZ XXXXX nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorázovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej

množstvo. V tomto smere je potrebné poukázať na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Bratislave (uznesenie sp. zn. 1To/168/2001, 4To/127/2011, 4To/11/2014), v zmysle ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanovovať výlučne orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Teda znalecký posudok KEÚ PZ XXXXX je len podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, resp. psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Pojem omamná, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a.

Pri posudzovaní hmotnostného kritéria pri kryštalickej forme psychotropnej látky považuje súdna prax (rozsudok Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 3T 14/2014 z 14.11.2014 a uznesenie Krajského súdu XXXXX pod sp. zn. 3To 15/2015 zo 14.04.2015) za obvykle jednorazovú dávku kryštalickej formy psychotropnej látky množstvo prevyšujúce 50 mg celkovej hmotnosti kryštalického materiálu, pričom ide o skutočnosť zo strany páchatel'a objektívne zistiteľnú, čím sa odlišuje obvykle jednorazová dávka psychotropnej látky od zostatkového množstva psychotropnej látky, ktorého držba nie je trestná.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená časť objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona spočívajúca v naplnení hmotnostného kritéria prechovávanej psychotropnej látky z dôvodu, že XXXXX prechovával kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 34 mg, teda nedosahujúci hmotnosť 50 mg, čo nie je možné považovať v zmysle súdnej praxe za obvykle jednorazovú dávku kryštalickej formy psychotropnej látky, a je ho nutné považovať za zbytkové /zostatkové/ množstvo psychotropnej látky. Pre posúdenie naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu zo strany obvineného pri zohľadnení hmotnostného kritéria prechovávanej psychotropnej látky je potrebné uviesť, že obvinený o predmetnej hmotnosti musel mať aspoň približnú predstavu, teda predstavu o tom, že neprechováva také množstvo kryštalickej formy metamfetamínu, ktoré by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky, na základe čoho mám za to, že v jeho konaní absentovalo aj naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaného dokazovania teda možno konštatovať, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, avšak na naplnenie objektívnej stránky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje nielen ustálenie skutočnosti, či mal obvinený pri sebe látku, ktorá sa v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach zaraduje do omamných látok, pričom v zmysle záverov znaleckého posudku KEÚ XXXXX, táto súčasne obsahovala účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka ale je tiež nevyhnutné, aby táto dosahovala hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v prípade obvineného XXXXX, u ktorého boli zaistené 2 ks injekčných inzulínových striekačiek, z ktorých jedna obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 34 mg, obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, absentuje.

Čo sa týka osoby obvineného tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 15.02.2013, právoplatným dňa 24.10.2013, č.k. 2T 59/2012 na trest odňatia slobody podmienene na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní tri roky do 24.10.2015. Priestupkovo bol doposiaľ obvinený prejednaný šesťkrát.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci* ,..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor