



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 117/17/1101-25
EEČ: 2-8-273-2018

Bratislava I 08.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1676/16 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 05. 2016 v čase o cca. 02.00 hod v Bratislave na ulici Nábřežie Armádneho Generála Ludvika Svobodu na ľavom parkovisku pred podnikom SubClub neoprávnene prechovala pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor a to tak, že počas kontroly hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ v Bratislave, po predchádzajúcom poučení dobrovoľne vydala 1 ks priehľadné igelitové vrečko o rozmeroch 7,5 cm x 4 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, u ktorej je podozrenie, že sa jedná o zakázanú látku, pričom bolo znaleckým posudkom zistené, že sa v danom prípade jednalo o sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 684 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo je súdnou praxou v Slovenskej republike

považované za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - západ uznesením ČVS: ORP-564/SMZ-B1-2016 zo dňa 06. 05. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a ďalším uznesením zo dňa 31. 05. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená dňa 06. 05. 2016 v čase o okolo 02.00 hod. v Bratislave na ulici Nábrežie Armádneho Generála Ludvika Svobodu na ľavom parkovisku pred podnikom SubClub neoprávnene prechovala pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a to tak, že počas kontroly hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ v Bratislave, po predchádzajúcom poučení dobrovoľne vydala 1 ks priehľadné igelitové vrečko o rozmeroch 7,5 cm x 4 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, u ktorej je podozrenie, že sa jedná o zakázanú látku, pričom bolo znaleckým posudkom zistené, že sa v danom prípade jednalo o sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 684 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo je súdnou praxou v Slovenskej republike považované za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania policajt v prípade obvinenej XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu / postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 04.10.2017, ČVS: ORP-564/SMZ-B1-2017 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v záveroch svojho vypracovaného znaleckého posudku sa nedokázala jednoznačne vyjadriť k otázke policajta, či boli v čase skutku ovládacie a rozpoznávací schopnosti obvinenej znížené /a v akej miere/ alebo vymiznuté. Uvedené nebolo zrejmé ani z opakovaných vyjadrení znalkyne dopyčujúcej k záverom jej znaleckého posudku. Vzhľadom k uvedenému policajt dňa 21.05.2018 uznesením, spisová značka ORP-564/SMZ-B1-2017 pribral vo veci znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jej vypracovaného znaleckého posudku policajt predložil dozorujúcemu prokurátorovi spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastaviť, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinenej XXXXX a svedka XXXXX a iné. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ XXXXX č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/6109 a boli zabezpečené listinné

dôkazy – odpis registra trestov obvinenej, výpisy z evidencie priestupkov obvinenej ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.12.2017 v procesnom postavení obvinenej sa ku skutku kladenému jej za vinu priznala a svoje konanie oľutovala.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že v deň skutku vykonával spolu s kolegom XXXXX hliadkovú službu v civilnom odevu. Službu mali v rámci celého obvodu XXXXX Mesto - západ. Okolo druhej boli na parkovisku pri podniku Subclub. Prechádzali okolo skupiny osôb v ktorej bola jedna žena, ktorú počul ako povedala, že má so sebou marihuanu a taktiež typický marihuanový zápach aj cítili v okolí tej skupiny. Spýtal sa kolegu či to počul. Potvrdil mu to. Z daného vzniklo podozrenie, že by osoby mohli prechovávať omamné a psychotropné látky. Otočili sa za osobami, preukázali svoju príslušnosť k Policajnému zboru ústnym vyhlásením „Polícia“ a preukázaním sa preukazom príslušníka Policajného zboru a vyzvali ich k preukázaniu totožnosti. Žena bola XXXXX a počas kontroly pôsobila nervózne. Pýtal sa na dôvod jej správania. Povedala, že má marihuanu a ich do toho nič nie je, že sa jedná len o marihuanu a nemajú z toho robiť vedu. Po tomto jej vyjadrení sa podozrenie potvrdilo, a preto ju poučil v zmysle § 8, ods.2, Zák. č. 171/93 o PZ a v zmysle §89 ods. 1 Tr. por.. Osoby poučeniu porozumeli a XXXXX zopakovala, že má u seba marihuanu a že ju chce vydať. Spýtal sa, či naozaj rozumie, nakoľko bola veľmi rozrušená, no povedala, že rozumie a vydáva ju. Následne z predného vrecka ľadvinky vybrala žlté plastové vajíčko v ktorom bolo priehľadné igelitové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny o ktorej uviedla, že je to marihuana. S osobou XXXXX bola na mieste spísaná Zápisnica o vydaní veci, ktorá jej bola vysvetlená a táto ju na mieste podpísala. Následne bola XXXXX na mieste zadržaná v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku a eskortovaná na tunajšiu súčnosť.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom XXXXX, pribratou do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu vyplýva, že obvinená XXXXX aktuálne trpí duševnou poruchou - schizofrénia paranoides a abusom marihuany. Prvá hospitalizácia na psychiatrii bola realizovaná v októbri 2016, pre vážne poruchy správania pod vplyvom paranoidných bludov, bludov ovplyvňovania, vkladania myšlienok, paralógie, v minulosti výskyt optických halucinácií. Diagnostikovaná bola akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, abusom marihuany, toxikologické vyšetrenie vykazovalo pozitivitu na THC. Zmena správania u obvinenej / paranoidne myslenie, optické halucinácie /, boli rodinnými príslušníkmi pozorované už v rokoch 2014 a 2015, na základe čoho sa dá usudzovať, že ochorenie sa u posudzovanej vyvíjalo dva roky, nebolo liečené, pričom priebeh ochorenia bol komplikovaný abusom marihuany, ktorý s najväčšou pravdepodobnosťou mal vplyv na vzplanutie schizofrénie paranoides. Pre nekritičnosť k ochoreniu, neužívanie psychofarmák a ďalšie užívanie marihuany bola v júni 2017 rehospitalizovaná na psychiatrii dg. záverom schizofrénia paranoides. V čase spáchania skutku, teda dňa 06. 05. 2016 bola obvinená intoxikovaná alkoholom a marihuanou. Psychotické prejavy / poruchy myslenia a vnímania / neboli obvinenou deklarované, avšak vzhľadom k tomu, že ochorenie prebiehalo v atakach / v psychotických epizódach/ už od roku 2014,

osobnosť obvinenej bola na podklade procesuálnych zmien / zmeny v oblasti myslenia, afektivity, temperamentu, sociálneho fungovania / chorobne zmenená, následkom čoho boli rozpoznávacie schopnosti znížené vo forenzne významnej miere. Ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli následkom intoxikácie znížené vo forenzne nevýznamnej miere. Obvinená má viacročné skúsenosti s marihuanou a je si vedomá škodlivého účinku drogy na svoj organizmus a správanie.

Dňa 05.02.2018 bola MUDr. XXXXX dopočutá k záverom jej vyššie uvedeného znaleckého posudku, pričom na otázku policajta, či si obvinená v čase skutku uvedomovala protiprávnosť svojho konania uviedla, že obvinená v čase skutku si neuvedomovala protiprávnosť svojho konania. Znalčka vychádza z poznatkov, že bola hospitalizovaná dva týždne po spáchaní skutku, kedy jej bola konštatovaná akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie. Ochorenie sa vyvíja skoro vždy postupne, niekedy až plíživou, nebadane. Podľa vyjadrení znalkyne je možné, že v čase spáchania skutku už obvinená bola v psychotickom stave alebo aspoň v subpsychotickom stave.

Dňa 21.03.2018 bola MUDr. XXXXX opakovane vypočutá k záverom svojho vypracovaného znaleckého posudku, nakoľko jej vyjadrenia uvádzané ňom v jej výpovedi zo dňa 05.02.2018 sa nezhodovali s obsahom záverov jej znaleckého posudku k vyšetrovanému duševnému stavu obvinenej. Na položenú otázku policajta, či si obvinená v čase spáchania skutku uvedomovala protiprávnosť svojho konania znalčka uviedla, že vyšetrovaná - obvinená si v čase spáchania skutku neuvedomovala protiprávnosť svojho konania. Poukázala, že sa pridrižava svojich vyjadrení z predchádzajúcej zápisnice zo dňa 05.02.2018, kde uviedla, že vzhľadom k tomu, že otec obvinenej uvádzal, že vyšetrovaná sa už dlhodobo neadekvátne správala a rozprávala z cesty, preto podľa znalkyne obvinená mohla byť v čase spáchania skutku v dekompenzovanom psychotickom stave a neuvedomovala si svoje konanie. V čase spáchania skutku ochorenie obvinenej zrejme prebiehalo a vo forenzne významnej miere vplývalo na jej rozpoznávacie schopnosti, tak, že si neuvedomovala protiprávnosť svojho konania.

S poukazom na vyjadrenia MUDr. XXXXX policajt vo veci uznesením zo dňa 21.05.2018 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v záveroch svojho znaleckého posudku zo dňa 04.06.2018 v podstate uviedla, že obvinená podľa zdravotnej dokumentácie, t.j. prepúšťacích správ z hospitalizácií na psychiatrii, ako aj ambulantných správ od jej psychiatra MUDr. XXXXX trpí minimálne od októbra 2016 doteraz duševnou chorobou, ktorá bola pri prvej hospitalizácii v rámci prvozáchyty klasifikovaná ako Akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, následne pri druhej hospitalizácii ako Paranoidná schizofrénia. Táto choroba sa vo floridnom psychotickom štádiu, teda aj v inkriminovanom dni 6.5.2017, keďže obvinená neužívala predpísané lieky sa prejavila zvýšenou iritabilitou, impulzivitou a agresivitou, odbrzdeným správaním, ktoré bolo zosilnené zvýšeným konzumom alkoholu. Jednanie obvinenej bolo motivované jej chorobným presvedčením. Obvinená v inkriminovanom období nevedela, že sa jedná o chorobné prejavy a aj aktuálne tvrdí, že jej nevhodné správanie, leda aj užitie drogy, bolo spôsobené predchádzajúcim konzumom alkoholu a nie chorobou. **Pod vplyvom choroby Paranoidnej schizofrénie boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej v čase, keď bol spáchaný vyšetrovaný skutok, vymiznuté.** Aktuálne je obvinená schopná objektívne vnímať vzniknuté javy a

vonkajšie podnety, tieto si uchovávať v pamäti, ako aj o nich verne vypovedať. Obvinená je v súčasnej dobe schopná chápať zmysel trestného konania. Obvinená nepredstiera duševnú poruchu alebo chorobu. Obvinená v dobe spáchania skutku užívala marihuanu, ako aj pila alkohol, tieto látky mali vplyv, spolu s rozvinutou floridnou psychózou, na jej konanie, ešte prehĺbili už chorobne zvýšenú iritabilitu, impulzivitu a agresivitu, ako aj odbrzdené správanie. Obvinená si samotný skutok nevybavuje, resp. si naň vôbec nespomína nakoľko v danom období bola vo floridne psychotickom stave, ktorý bol ešte prehĺbený užitím alkoholu a návykovej látky. Daný stav nepredstiera. Obvinená si v čase spáchania skutku neuvedomovala protiprávnosť svojho konania. Znalčka uviedla, že u obvinenej je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme. Pokiaľ bude zabezpečená liečba a obvinená bude pravidelne navštevovať svojho psychiatra, jej pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Čo sa týka osoby obvinenej XXXXX táto nebola doposiaľ súdne trestaná.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch svedka XXXXX, výsluch samotnej obvinenej XXXXX) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že obvinená XXXXX dňa 06. 05. 2016 v čase o cca. 02.00 hod v Bratislave na ulici Nábrežie Armádneho Generála Ludvíka Svobodu na ľavom parkovisku pred podnikom SubClub neoprávnene prechovala pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor a to tak, že počas kontroly hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ v Bratislave, po predchádzajúcom poučení dobrovoľne vydala 1 ks priehľadné igelitové vrečko o rozmeroch 7,5 cm x 4 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, u ktorej je podozrenie, že sa jedná o zakázanú látku, pričom bolo znaleckým posudkom zistené, že sa v danom prípade jednalo o sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 684 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo je súdnou praxou v Slovenskej republike považované za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom tento skutok naplňa znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, avšak obvinená nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku vymiznutia jej rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku trestne zodpovedná.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,..*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX vedené pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor