



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 270/19/1101-27
EEČ: 2-8-284-2020

Bratislava I 11.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 21.05.2019 v doposiaľ presne nezistenom čase do 11.00 hod. v Bratislave na XXXXX neoprávnene vnikol do dvora obytného rodinného domu a to tak, že nezisteným spôsobom prekonal oplotenie okolo dvora tohto rodinného domu, pričom brána na dvor bola riadne uzatvorená a následne aj napriek výzvam nechcel dvor opustiť, pričom týmto svojím konaním poškodenému XXXXX nespôsobil žiadnu škodu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Odboru kriminálnej polície XXXXX I (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP- 666/1-VYS-B1-2019 zo dňa 21. 05. 2019 podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a ďalším uznesením zo dňa 21. 05. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonávaného vyšetrovania policajt v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu /postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 11.10.2019, spisová značka ORP-666/S1-VYS-B1-2019 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jeho vypracovaného znaleckého posudku policajt predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním bolo potrebné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo potrebné skonštatovať, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vykonávaného vyšetrovania bol realizovaný výsluch svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX mladšieho. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok Kriminologického a expertízneho ústavu PZ XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

XXXXX v rámci prípravného konania vypovedala v postavení svedka, pričom ku skutku kladenom obvinenému za vinu v podstate uviedla, že pracuje v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX, ktorý patrí p. XXXXX, pracujem tam od roku 2017 ako pomocná sila v domácnosti, od pondelka do piatku, každý pracovný deň od 08.00 hod. do 16.00 hod.. V tom období, keď sa skutok stal, majitelia domu boli v zahraničí. V ten deň nastúpila do práce v čase okolo 08.00 hod., začala upratovať v zimnej záhrade. Počas toho uvidela muža, ktorý niesol v rukách rebrík. Následne ten rebrík oprel o sklenené dvere, ktoré sú už vo vnútri v zimnej záhrade. Opýtala sa ho, čo tam vlastne robí, on na to odpovedal, že sa volá XXXXX a je tu doma. Vyliezol po rebríku, tam niečo prehľadával, tak mu povedala ráznejšie, aby zliezol dole po rebríku a aby išiel von. On zišiel z rebríku, zobral si ten rebrík so sebou a išiel smerom k hlavnej bráne. Povedal jej, že on tu býva a že vraj jeho manželka má kľúče od domu. Následne išiel dole po schodoch. Medzitým volala XXXXX. Povedal, že zavolá na políciu a hneď príde za ňou. Za krátku chvíľu prišiel XXXXX, podozrivý už vtedy sedel na vrátnici. XXXXX povedal, aby išiel preč, on na to odpovedal, že nikam nejde, on ju tu doma. Na miesto dorazili policajti, od páchatel'a si vypýtali doklad totožnosti. Následne tomu chlapovi nasadili putá a odvieďlo ho preč. Nemá ani podozrenie, ako sa mohol dostať dovnútra do areálu rodinného domu. Brána je celý deň zavretá, otvára sa diaľkovým ovládačom. Taktiež je aj malá bránka zatvorená.

XXXXX v rámci prípravného konania vypovedala v postavení svedka, pričom

ku skutku kladenom obvinenému za vinu v podstate uviedla, že pracuje ako asistent p. XXXXX. V deň skutku v čase okolo 11.20 hod. mu zavolala pani Zabáková, ktorá uviedla, že v objekte rodinného domu sa nachádza neznáma osoba. Povedal jej, že za päť minút je pri objekte. Po príchode na miesto uvidel osobu - muža vo veku okolo do 30 rokov, holohlavý, v šedom oblečení, sedel v záhradnom domčeku. Tvrdil, že on je tam doma, že je to jeho dom. Na to XXXXX zavolať na linku 158, následne prišla hliadka PZ. Na otázku policajtov, čo tam robí, páchatel' – obvinený odpovedal, že tam býva. Ďalej uviedol, že je to jeho dom, on to celé spolu s manželkou vlastní a podobne. Následne bola osoba spútaná policajtmi a odviezli ho preč.

XXXXX mladší v rámci prípravného konania vypovedala v postavení svedka, pričom ku skutku kladenom obvinenému za vinu v podstate uviedla, že býva na adrese XXXXX, XXXXX. Dom vlastní jeho rodičia, ktorí boli v čase skutku odcestovaní. V deň skutku sa nachádzal doma, hore v izbe, pričom v čase okolo 11.20 hod. mu pani Zabáková zavolala na mobil, že má ísť dole, nakoľko v areály sa nachádza nejaká cudzia osoba. Následne išiel dole, až ku bráne, kde na mieste sa nachádzali pán Lamy, pani Zabáková a jemu neznámy muž vo veku okolo do 30 rokov. Nebavil sa s ním, rozprával sa s pánom Lamym. Vyzeral tak divne, aj sa divne správal. Krátko na to prišli policajti a osobu zadržali. Nikdy predtým ho nevidel. Nevie ako sa mohol dostať dovnútra do dvora. Brána sa otvára cez ovládač, bez toho sa nedá otvoriť.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom XXXXX pribratou do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že u obvineného je prítomná zmiešaná porucha osobnosti a psychické poruchy vyplývajúce z dlhodobého konzumu drog a závislosti od drog (zneužívanie, závislosť). V roku 2017 sa u neho ako komplikácia konzumu drog rozvinula toxická psychóza. Jej priebeh sa však stal chronickým a postupne v neskoršom období, teda v priebehu rokov 2017-2019 sa u neho začala rozvíjať schizofrenická paranoidná psychóza, ktorej príznaky boli u neho prítomné aj v čase spáchania trestného činu a aktuálneho znaleckého psychiatrického vyšetrenia. **V čase spáchania trestného činu viedla táto porucha k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností.** Obvinený nedokázal rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený nedokázal svoje konanie ovládať, jeho ovládacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený nebol v čase vyšetrenia schopný plne chápať zmysel trestného konania. Obvinený je závislý na psychostimulanciách a kanabinoïdoch. Obvinený aj napriek ochrannej ambulantnej PTLX uvedené psychotropné látky užíva (opakovane pozitívny skrining moču v CPLDZ). Psychotropné látky u obvineného spôsobili závažné duševné ochorenie s poruchami myslenia a vnímania, návykové látky zároveň odbrzdujú jeho správanie, ktoré je nevypočítateľné a spoločensky nebezpečné v prípade ak neabstinuje a nepodrobuje sa psychiatrickej liečbe. Pobyt obvineného je pre spoločnosť nebezpečný v prípade, že obvinený ako je tomu aj v súčasnosti naďalej užíva návykové látky a nepodrobuje sa liečbe, resp. neužíva žiadnu psychofarmakologickú medikáciu. **Znalčka navrhuje u obvineného uloženie psychiatrickej ochrannej liečby ústavnou formou**, kde bude zabezpečená aj dlhodobá abstinencia od drog. Súčasná ambulantná liečba u obvineného neplní ochranný charakter. Aktuálne pre nespoluprácu nie je možné posúdiť intelekt obvineného, avšak podľa zdravotnej

dokumentácie aj predchádzajúceho znaleckého posudku je intelekt obvineného v dolnom pásme populačného priemeru.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX mladšieho) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že obvinený XXXXX dňa 21.05.2019 v doposiaľ presne nezistenom čase do 11.00 hod. v Bratislave na XXXXX neoprávnene vnikol do dvora obytného rodinného domu a to tak, že nezisteným spôsobom prekonal oplotenie okolo dvora tohto rodinného domu, pričom brána na dvor bola riadne uzatvorená a následne aj napriek výzvam nechcel dvor opustiť, pričom týmto svojím konaním poškodenému XXXXX nespôsobil žiadnu škodu, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre trestný čin – prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor