



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 271/18/1101-11  
EEČ: 2-8-284-2018

Bratislava I 30.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1062/29 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

- poškodená spoločnosť XXXXX si nenárokuje náhradu škody, keďže obvinená XXXXX tovar nepoškodený vrátila a iná škoda poškodenej spoločnosti nevznikla. Poškodená spoločnosť vyhlasuje, že sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené,
- obvinená XXXXX sa poškodenej osobne ospravedlňuje,

obvinená XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 200,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Staré mesto - Stred pod spisovou značkou ORP-808/SMS-B1-2018

na tom skutkovom základe, že:

*04.07.2018 v čase o 15.58 hod. v Bratislave na XXXXX na - 1. poschodí v oddelení potravín úmyselne odcudzila z predajnej plochy tovar a to: 1 kus Nutelly 350 g v hodnote 03,39 € , a to takým spôsobom, že si uvedený tovar najskôr vložila do prázdnej krabice, určenej miesto nákupného košíka v uličke, kde sa nachádzal tovar kompóty a nutely, následne sa presunula do uličky so sladkosťami, tu sa prikrčila a tovar si vložila do batohu, ktorý mala pri sebe, následne sa presunula na prvé poschodie, a takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za uvedený tovar, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 03,39 €, pričom bolo zistené, že obvinená sa dňa 13.04.2018 v čase o 21.21 hod. v Bratislave v XXXXX, dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola dňa 13.04.2018 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred uložená sankcia, a to bloková pokuta zaplattená na mieste vo výške 10,- € blokom na pokutu číslo 0050648,*

#### **Odôvodnenie:**

V priebehu skráteného vyšetrovania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I vo veci obvinenej XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona pod spisovou značkou ORP-808/SMS-B1-2018 po preskúmaní spisu bolo zistené, že boli splnené základné procesné predpoklady umožňujúce alternatívne riešenie trestnej veci procesným odklonom.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá **obvinená XXXXX**, ktorá priznala spáchanie skutku kladeného jej za vinu a vyjadril sa k jeho okolnostiam a skutok opísala. Vyjadrila ľútosť nad svojim konaním a za svoje konanie sa ospravedlnila.

**XXXXX**, zastupujúca v trestnom konaní na základe splnomocnenia poškodenú spoločnosť XXXXX sa vyjadrila k zisteniu skutku, k hodnote tovaru a k náhrade škody.

**XXXXX XXXXX** sa vyjadril k zisteniu skutku a k zadržaniu obvinenej.

Dôvodnosť podozrenia vo vzťahu k stíhanému skutku a k náhrade škody potvrdzujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a to najmä protokol o zásahu, záznam z priestupkového konania a bloky na pokutu uloženú

v priestupkovom konaní. Možno tak mať za odôvodnený záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok má znaky citovaného prečinu a zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že tohto prečinu sa mala dopustiť obvinená XXXXX.

Spôsobená škoda a jej výška bola zadokumentovaná v sume 3,39 € spočívajúcej v hodnote odcudzeného tovaru.

Z hľadiska splnenia podmienok na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania poukazujem okrem vyjadrenia poškodenej aj na uvedený protokol o zásahu, v ktorom sa konštatuje, že tovar bol vrátený do predaja.

Prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona spácha ten, *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*  
*b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*  
*c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodným.*

Skutok, za ktorý je obvinená stíhaná má znaky vyššie uvedeného prečinu, pričom horná hranica trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona je dva roky a teda neprevyšuje päť rokov.

K osobe obvinenej poukazujem na skutočnosť, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ odsúdená za trestný čin, ani nemá iný záznam v registri trestov. Obvinená bola sankcionovaná za spáchanie dvoch priestupkov, pričom v jednom prípade sa jednalo o priestupok proti majetku vo forme drobnej krádeže sankcionovaný pokutou 10,- € v blokovom konaní 13.04.2018, ktorá súčasne predstavuje okolnosť naplňajúcu znak aktuálne stíhaného trestného činu. Druhý krát bola obvinená postihnutá za priestupok Oddelením sprevádzania vlakov Žilina pokutou 30,- € v blokovom konaní za priestupok podľa zákona o doprave na dráhach. Obvinená je študentka.

Obvinená pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej priznala spáchanie skutku, čo možno považovať za vyhlásenie, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Uvedené vyjadrenie zopakovala aj pred probačným a mediačným úradníkom. Tovar obvinenou odcudzený bol po jeho vydaní vrátený poškodenej spoločnosti do predaja a tým bola reparovaná spôsobená škoda.

Zo zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že pri uvedenom skutku sa jednalo v živote obvinenej o ojedinelé konanie, pričom ako vyjadrenie obvinenej tak aj jej následné správanie po skutku naznačuje, že si nesprávnosť svojho konania uvedomuje a koná so snahou o nápravu.

Obvinená aj poškodená spoločnosť sa vyjadrili vo svojich výpovediach ako aj pred probačným a mediačným úradníkom, že súhlasia so zmierním.

V priebehu skráteného vyšetrovania prokurátor vydal pokyn na vykonanie mediácie adresovaný probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bratislava I. Probačný a mediačný úradník predložil prokurátorovi správu o výsledku mediácie s ostatnými podkladmi s tým, že mediácia bola úspešná a medzi obvinenou a poškodenou spoločnosťou došlo k uzavretiu zmiernia. Súčasťou predložených podkladov sú súhlasy obvineného a osoby splnomocnenej poškodenou spoločnosťou s vykonaním mediácie, vyhlásenie obvinenej, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, samotný zmiern uzatvorený medzi obvinenou a poškodenou spoločnosťou, potvrdenie z banky o úhrade sumy na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obsahom zmiernia uzatvoreného 24.07.2018 v stručnosti je, že poškodená spoločnosť XXXXX si nenárokujú náhradu škody, keďže obvinená XXXXX tovar nepoškodený vrátila a iná škoda poškodenej spoločnosti nevznikla. Poškodená spoločnosť vyhlasuje, že sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené, obvinená XXXXX sa poškodenej osobne ospravedľňuje, obvinená XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 200,- €.

Prokurátor ďalej z výpisov jednak predložených probačným a mediačným úradníkom ako aj zabezpečených zistil, že suma bola poukázaná na účet prokuratúry.

Vychádzajúc z uvedených skutočností možno rozhodnutie o schválení zmiernia a zastavení trestného stíhania obvinenej považovať za dostačujúce.

Nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernia a zastavení trestného stíhania nastávajú účinky podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, čo znamená, že obvinenú už za tento skutok nebude možné trestne stíhať, pokiaľ nebude toto rozhodnutie v predpísanom konaní zrušené.

Len čo sa stane vykonateľným toto uznesenie, prokurátor zabezpečí, aby peňažná suma určená obvineným na všeobecne prospešné účely bola poukázaná adresátom

uvedeným v rozhodnutí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **nie je** prípustná.  
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga  
prokurátor