



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 518/12/1101
EEČ : 2-8-284-2015

Bratislava I, 10.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 12 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 14.08.2012 v čase okolo 04.00 hod. v Bratislave na Hubranovom námestí pred podnikom Alizé bez použitia násilia odcudzila z pravého zadného vrečka nohavíc poškodeného XXXXX XXXXX čiernu koženú peňaženku, ktorú dostal ako dar s obsahom 50 eur, čím poškodenému XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom Rakúsko, XXXXX, XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 50 eur, pričom následne bolo zistené, že obvinená dňa 11.02.2012 v Bratislave na Dudvažskej ulici v predajni TESCO odcudzila tovar v hodnote 45,29 eur a za uvedený skutok bola postihnutá OO PZ Podunajské Biskupice, kde jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur, č. bloku AB 219812 s právoplatnosťou dňa 11.02.2012, nakoľko sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

zastavujem, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré mesto - stred, pod ČVS: ORP-1568/SMS-B1-2012 zo dňa 23. 10. 2012 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 15. 07. 1990, bytom XXXXX, XXXXX 13 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania, ktoré realizovalo Obvodné oddelenie PZ Bratislava I Staré Mesto – stred bolo zistené, že obvinená sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, preto bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená za účelom realizácie ďalšieho vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Bratislava I.

Obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 12.12.2012 využila svoje právo a odmietla vypovedať. V zápisnici zo dňa 08.12.2014 v postavení obvineného v podstate uviedla, že s odstupom času sa k veci vyjadriť nevie, ale je ochotná odpovedať na policajtom položené otázky. Uviedla, že nesúhlasí so vznesením obvinenia za skutok zo dňa 14.08.2012, že odcudzila peniaze vo výške 50 eur na Hurbanovom námestí v Bratislave. Na otázky policajta v podstate odpovedala, že dňa 14.08.2012 v čase okolo 04.00 hod. bola na Hurbanovom námestí v Bratislave. Bola tam s so sesternicou XXXXX, jej priateľom XXXXX a XXXXX. Na otázku policajta aby opísala, čo sa tam stalo obvinená uviedla, že prišli z podniku Infinity, z diskotéky, XXXXX sa išla pozrieť do podniku Alizé a došla s nejakými cudzincami, potom jeden z nich jej povedal „kiss me“ a ponúkal jej za to 10 eur, resp. mal ich v ruke a dal jej ich do ruky a bozkávali sa. Keď sa dobozkávali cudzinec, s ktorým sa XXXXX bozkávala je začal tých 10 eur brať naspäť z ruky. Vykrútil jej ruku, na čo si ju obvinená XXXXX podľa jej slov zastala a ťahala XXXXX k sebe. Cudzinec s ktorým sa XXXXX bozkávala ju /obvinenú XXXXX/ odsotil čím táto spadla na zem. XXXXX ju dvíhal zo zeme a držal ju. Uviedla, že kamaráti toho cudzinca čo sa bozkával s XXXXX chceli biť XXXXX, začali sa vzájomne naťahovať a ona /obvinená/ zdvihla zo zeme tých 10 eur a chcela ich dať XXXXX, lebo jej ich ten cudzinec dal. Na ďalšiu otázku policajta uviedla, že žiadnu peňaženku nevidela a ani žiadnu nemala v rukách. K hotovosti 25 eur, ktoré mala pri sebe uviedla, že 5 eur bolo jej vlastných a 20 eur jej dala kamarátka XXXXX, ku ktorej pri výsluchu nevedela uviesť, kde sa táto aktuálne zdržiava. V závere svojej výpovede dodala, že nikomu z vrecka nič nevyberala a 10 eur, ktoré zobrala zo zeme dala XXXXX, nechcela si ich ponechať.

XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 14.08.2012, pred vznesením obvinenia ku skutku, ktorý sa obvinenej kladie za vinu v podstate uviedol, že dňa 14.08.2012 v čase o 02.00 hod. spolu s kamarátmi prišiel do Bratislavy. Išli do podniku Chanel na diskotéku. Zabávali sa, po chvíli vyšiel vonku, kde zbadal dievčatá. Pristúpil k nim a prihovoril sa im a s jednou z nich sa začal bozkávať. Počas toho ako sa bozkávali pocítil ako mu niekto zo zadného pravého vrecka nohavíc vytiahol peňaženku, ktorú tam mal uloženú. Keď zacítil, že mu niekto vyťahuje peňaženku, ohmatal si ho /vrecko nohavíc/ a zistil, že peňaženku tam

XXXXX. Prestal bozkávať tú ženu /XXXXX/, začal kričať a otočil sa. Medzitým žena, ktorú bozkával, prešla k druhej žene, stáli obe akoby za jeho chrbtom a otočené mu boli chrbtom. Pristúpil k tej, ktorú bozkával a chytil ju za ruku a ona pustila z ruky na zem päť eur. Následne našiel vedľa nich svoju otvorenú peňaženku. V závere svojej výpovede k popisu dvoch žien uviedol, že tá s ktorou sa bozkával mala na sebe ružové tričko a bola vysoká 160 cm. Tá druhá ktorá mu /podľa jeho tvrdení/ vytiahla peňaženku, bola silnejšej postavy, mala džínsové nohavice a zopnuté vlasy.

V ďalšej výpovedi vykonanej dňa 25.09.2014 v rámci právnej pomoci do Rakúska poškodený XXXXX uviedol, že v predmetný deň /ktorý vo svojej výpovedi bližšie nekonkretizoval/ bol ako turista so štyrmi kamarátmi v Bratislave. V čase činu sa zdržiaval pri stánku s párkami /uvedené miesto vo svojej výpovedi taktiež bližšie nekonkretizoval/. Nachádzali sa tam aj dve ženy, s ktorými sa rozprával. Neskôr spolu začali aj flirtovať a podľa slov poškodeného sa „priblížili“, čím mal na mysli, že mali aj telesný kontakt t.j. objali sa. Obe ženy potom od stánku náhle odišli, čo mu bolo podozrivé. Z toho dôvodu si skontroloval vrecko na nohavičiaci a zistil, že mu chýba peňaženka. Keďže obe ženy stáli trochu bokom, podišiel k nim a videl, že jedna z nich držala v ruke jeho peňaženku. K opisu žien v podstate uviedol, že s odstupom času ich už nevie opísať. Podišiel k žene, ktorá mala v ruke jeho peňaženku a keď sa rozčúlil prišiel k nemu neznámy muž a do veci sa zamiešal. Vzájomne sa začali hádať a vec ukončila až slovenská polícia. Svoju peňaženku potom našiel ležať na zemi. Keď ju skontroloval, zistil, že z nej zmizli bankovky. Presnú sumu uviesť nevie, mohlo ísť o sumu vo výške 20 až 50 eur. Na otázku policajta, či svedkyňa Kollárikovej dal 10 eur predtým, ako ju pobozkal, uviedol, že jej žiadne peniaze nedal a ani ju nepobozkal.

V predmetnej veci bola ďalej ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 23.07.2013 v podstate uviedla, že s obvinenou XXXXX sa pozná, dňa 14.08.2012 boli spolu a ďalšími osobami na Hurbanovom námestí. Bolo to niekedy nad ráno, presný čas si nepamätá k nej pristúpil nejaký turek hovoriaci asi po anglicky a povedal jej, že ak mu dá pusu, tak jej dá 10 eur, ktoré jej dal do ruky a následne jej dal pusu. Svedkyňa uviedla, že už nevie prečo, ale zrazu ju odstrčil a vykrútil jej pravú ruku a zobral jej z nej tých 10 eur, čo jej predtým dal do ruky. Nato sa svedkyne zastal kamarát XXXXX a toho turka od nej odtrhol. Podľa tvrdení svedkyne XXXXX bola opitá a celé si to presne nepamätá. Všetko sa podľa nej zbehlo veľmi rýchlo a myslela si, že len zo žartu mu dá tú pusu. Svedkyňa na otázky policajta ďalej uviedla, že v čase keď od nej chcel poškodený pusu nevie, kde stála obvinená XXXXX, ani nevie čo sa dialo keď sa ona /XXXXX/ bozkávala s poškodeným, keďže podľa nej vtom čase okolie nevnímala. Uviedla, že si nie je vedomá, že by sa poškodeného nejako dotýkala. V závere svojej výpovede dodala, že o tom, že by XXXXX okradla cudzinca, s ktorým sa ona /XXXXX/ bozkávala nič nevie, nič si nevšimla. To že XXXXX mala ukradnúť nejaké veci alebo hotovosť sa dozvedela až na policií. Vo svojej výpovedi zo dňa 06.07.2015 XXXXX v postavení svedka v podstate uviedla, že už si presne nepamätá, kedy to presne bolo, bola v ten večer vonku s XXXXX a tá priviedla svoju sesternicu XXXXX. Bol tam aj priateľ XXXXX XXXXX. Behali spolu po meste. Čo sa týka podniku Alizé, myslí, že iba stáli pred podnikom na ulici. Pred podnikom stála partia mužov, ktorí sa nerozprávali po slovensky. Pristúpil k nej z tejto partie jej neznámy muž, asi jej aj niečo hovoril, ale nerozumela mu, dal jej pusu a 10 eur. Potom už nevie ako sa to všetko presne zomlelo, len vie, že XXXXX toho muža udrel do tváre. Jej /XXXXX/ ten muž, ktorý ju

pobozkal vykrútil ruku a vytrhol jej z nej tých 10 eur, ktoré jej predtým dal. XXXXX začali naháňať kamaráti toho s ktorým sa bil a ona zavolala políciu lebo sa bála aby XXXXX neublížili. V závere uviedla, že to, že XXXXX mala zobrať tomu chlapovi /poškodenému/ peňaženku z vrecka sa dozvedela až na polícii. Ona nič také nevidela.

V predmetnej veci bola tiež ako svedok vypočutá dňa 14.08.2012 XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že dňa 14.08.2012 v čase okolo 04.00 hod. prišla spolu s kamarátmi XXXXX a XXXXX a XXXXX na Hurbanovo námestie k podniku Alizé, kde prišli taxíkom. Chvíľu sedela v taxíku, kde sa rozprávala s XXXXX. Dodala, že potom si veľa nepamätá, lebo toho veľa vypila. Pamätá si až keď prišla polícia a chvíľu predtým, keď jej jeden z tých rakušanov ukazoval, že nemá peňaženku, ukazoval jej na zadné vrecko. XXXXX bola následne dňa 21.04.2015 vypočutá po vznesení obvinenia v postavení svedka, pričom uviedla, že niekedy v roku 2012 bola spolu s kamarátmi v meste. Tam niečo vypili. Boli v podniku Infinity. Potom sa presunuli do mesta, chceli ísť do podniku Chanel. Nevie ako ale sedela v taxíku, ako sa tam dostala nevie. Vonku videla XXXXX, XXXXX a XXXXX. Videla skupinku piatich cudzincov, dali sa s babami do reči. Jeden z nich začal XXXXX vykrúcať ruku a zasiahol XXXXX aj XXXXX /XXXXX/ kričala. Začali sa naťahovať. Nevie prečo k tomu došlo, prečo jeden z tých cudzincov začal XXXXX lámať ruku. Na otázku policajta, či videla aby XXXXX zobrala niekomu peniaze pri tom ako sa naťahovali, resp. pred tým svedkyňa uviedla, že nie, nič také nevidela.

Dňa 14.08.2012 bol k veci vypočutý XXXXX v postavení svedka, ktorý v podstate uviedol, že v uvedený deň vykonával služobnú činnosť spolu s nstržm. XXXXX. V čase okolo 04.00 hod. ich stála služba Staré Messto – stred vyslala na Hurbanovo námestie pred podnik Alizé, kde sa odohrala bitka skupinky mladých ľudí. Pred podnikom Alizé sa nikto nenachádzal, avšak videli skupinku mladých ľudí pred Hlavnou poštou. Tiež bola skupinka ľudí pred podnikom Coco – loco. Pred Hlavnou poštou boli asi piati mladí muži tureckej národnosti, ktorí komunikovali po anglicky. Pred podnikom Coco – loco bola skupinka mladých ľudí, prevažne dievčatá. Ako policajná hliadka začali vyťahovať skupinku pred podnikom Coco – loco a následne začali vyťahovať skupinku mladých turkov, nakoľko podľa ich vyjadrení sa mali jednému z nich dve dievčatá, ktoré ako policajná hliadka kontrolovali pokúsiť odcudziť peňaženku. Z výpovede svedka XXXXX nevyplýva, že by tento bol očitým, priamym svedkom skutku, ktorý sa obvinenej XXXXX kladie za vinu. Svedok XXXXX bol následne vypočutý dňa 22.07.2013 po vznesení obvinenia, pričom v tejto výpovedi vypovedal v podstate zhodne ako vo svojej predchádzajúcej výpovedi zo dňa 14.08.2012, čo taktiež nevedelo k objasneniu veci a neprispelo k usvedčeniu obvinenej zo spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu.

XXXXX XXXXX bol vypočutý v postavení svedka pričom vo svojej výpovedi zo dňa 14.08.2012, ku skutku kladeného za vinu obvinenej XXXXX nevedel nič uviesť. Vo výpovedi uviedol, že spolu so svojimi priateľmi sa včera večer išli zabaviť do podniku Channels v Bratislave na Župnom námestí. Videl ako jeho mladší brat / XXXXX/ vyšiel von s jednou s jednou mladou ženou, pričom on videl iba toľko ako jeden muž dal jeho bratovi hlavou úder do hlavy a do nosa. On /XXXXX XXXXX/ tohto muža reflexívne zozadu chytil a odstrčil, nakoľko jeho brat bol pred rokom operovaný na nos a zle sa mu dýcha. Svedok ďalej uviedol, že s mužom, ktorý útočil na jeho brata /poškodeného/ bola celá skupina, pričom to vyzeralo, že ich chcú biť.

V tej chvíli na miesto prišli štyri policajné autá a skupina tých ľudí ušla okrem toho muža, čo napadlo jeho brata /poškodeného/. Toho muža polícia následne predviedla na obvodné oddelenie. V závere svojej výpovede svedok uviedol, že čo sa týka toho, že jeho bratovi mali odcudziť nejaké peniaze, k tomu nevedel nič uviesť, toto nevidel. K popisu žien prítomných na mieste činu uviedol, že boli tri, jedna mala ružovú blúzku, ta vyšla s jeho bratom /poškodeným/ z podniku. Ďalšie videl až neskôr a k ich popisu nevedel nič uviesť, nakoľko bola tma a on si ich nevšimol, hlavne dával pozor na brata.

V predmetnej veci bol dňa 14.08.2012 a dňa 22.07.2013 v postavení svedka vypočutý aj XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že dňa 14.08.2012 bol spolu s XXXXX a s inými kamarátmi na Hurbanovom námestí. Ku krádeži ktorá sa XXXXX kladie za vinu sa neviem vyjadriť pretože bol pod vplyvom alkoholu a nič k tomu nevie uviesť.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 14.08.2012 v podstate uviedol, že dňa 13.08.2012 v čase okolo 23.00 prišiel do podniku Infinity. Prišiel pozrieť kamarátku Tinu a ako to tam vyzerá. Sadol si za stôl, objednal si nejaký džús. Mal tam kamarátov, s ktorými sa rozprával. Zdržal sa tam asi hodinu a potom išiel domov. Tam XXXXX kúpil nejaké pitie. Keď odchádzal, bolo už asi 01.00 hod. dňa 14.08.2012 tak dal XXXXX peniaze na cigarety a nejaké vodky, takisto na taxík a išiel preč. Na otázky policajta pri výsluchu odpovedal, že XXXXX dal peniaze lebo ona pri sebe nemala žiadne peniaze a prosila ho či jej nemôže požičať. Dal jej zhruba tridsať eur. Nevedel uviesť v ako zložení boli peniaze, ktoré jej dal, ale dodal, že tam boli drobné aj papierové bankovky. Dal jej asi nejaké dvoj a jedno euromince, potom asi 20 eurovú bankovku, nejaké 5 eurové bankovky a možno aj 10 eurovú bankovku, presne to nevie.

V rámci listinných dôkazov zabezpečených za účelom objasnenia danej trestnej veci boli do vyšetrovacieho spisu založené správy o povesti obvinenej XXXXX, jej odpis registra trestov a jej záznam z evidencie priestupkov.

Vzhľadom na rozsah a obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, najmä s poukazom na výpovede samotnej obvinenej, poškodeného a svedkov ako aj na ďalšie listinné dôkazy, berúc v úvahu aj dobu, ktorá uplynula od spáchania stíhaného trestného činu sa v uvedenej trestnej veci nepodarilo jednoznačne preukázať, že páchatelom je obvinená XXXXX. V prípade výpovedí svedka - poškodeného XXXXX XXXXX ako aj ostatných svedkov, ktorí vypovedali ku skutku sa vzhľadom na rozdielnosť obsahov ich výpovedí, v ktorých opisovali skutočnosti im známe k stíhanému skutku sa objavilo veľa rozporov na základe, ktorých bolo možné konštatovať, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že ho spáchala obvinená XXXXX. Rozdielnosť výpovedí obvinenej XXXXX, poškodeného XXXXX XXXXX ako aj ďalších svedkov je nielen v mieste, v opise skutku, ale aj v konaní obvinenej XXXXX. Poškodený XXXXX XXXXX vo výpovedi pred vznesením obvinenia v podstate uviedol, že dňa 14.08.2012 v čase o 02.00 hod. spolu s kamarátmi prišiel do Bratislavy. Išli do podniku Channels na diskotéku. Zabávali sa, po chvíli vyšiel vonku, kde zbadal dievčatá. Pristúpil k nim a prihovoral sa im a s jednou z nich sa začal bozkávať. Počas toho ako sa bozkávali pocítil ako mu niekto zo zadného pravého vrecka nohavíc vytiahol peňaženku, ktorú tam mal uloženú. Keď zacítil, že mu niekto vyťahuje peňaženku, ohmatal si ho /vrecko nohavíc/ a zistil, že peňaženku tam

nemá. Prestal bozkávať tú ženu /XXXXX/, začal kričať a otočil sa. Medzitým žena, ktorú bozkával, prešla k druhej žene, stáli obe akoby za jeho chrbtom a otočené mu boli chrbtom. Pristúpil k tej, ktorú bozkával a chytil ju za ruku a ona pustila z ruky na zem päť eur. Následne našiel vedľa nich svoju otvorenú peňaženku. V závere svojej výpovede k popisu dvoch žien uviedol, že tá s ktorou sa bozkával mala na sebe ružové tričko a bola vysoká 160 cm. Tá druhá ktorá mu vytiahla peňaženku, bola silnejšej postavy a mala džínsové nohavice a zopnuté vlasy. Vo výpovedi vykonanej po vznesení obvinenia poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že v predmetný deň /ktorý bližšie nekonkretizoval/ bol ako turista so štyrmi kamarátmi v Bratislave v čase činu sa zdržiaval pri stánku s párkami. Nachádzali sa tam aj dve ženy, s ktorými sa rozprával. Neskôr spolu začali aj flirtovať a podľa slov poškodeného sa „priblížili“. Čím mal na mysli mal na mysli, že mali aj telesný kontakt a objali sa. Obe ženy potom od stánku náhle odišli, čo mu bolo podozrivé. Z toho dôvodu si skontroloval vrecko na nohaviciach a zistil, že mu chýba peňaženka. Keďže obe ženy stáli trochu bokom, podišiel k nim a videl, že jedna z nich držala v ruke jeho peňaženku. K opisu žien v podstate uviedol, že s odstupom času ich už nevie opísať. Podišiel k žene, ktorá mala v ruke jeho peňaženku a keď sa rozčúlil prišiel k nemu neznámy muž a do veci sa zamiešal. Vzájomne sa začali hádať a vec ukončila až slovenská polícia. Svoju peňaženku potom našiel ležať na zemi. Keď ju skontroloval, zistil, že z nej zmizli bankovky. Presnú sumu uviesť nevie, mohlo ísť o sumu vo výške 20 až 50 eur. Na otázku policajta, či svedkyňa XXXXX dal 10 eur predtým, ako ju pobozkal, uviedol, že jej žiadne peniaze nedal, ani ju nepobozkal. Z jednotlivých výpovedí poškodeného vyplýva rozdielnosť opisu skutku. Vo výpovedi po vznesení obvinenia zo dňa 25.09.2014 poškodený už priebeh skutkového deja neopisoval tak podrobne ako pred vznesením obvinenia, pričom k určitým momentom tohto skutkového deja /napr. bozkávanie sa z XXXXX/ a sled udalostí bezprostredne pred a po tom neopisuje tak, ako ich uvádzal vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia a to aj napriek položenej doplňujúcej otázke zo strany výsluch vykonávajúceho policajta. Výpoveď poškodeného po vznesení obvinenia je rozdielna s jeho výpoveďou vykonanou pred vznesením obvinenia XXXXX vo viacerých /pre objasnenie vyšetrovanej trestnej veci/ dôležitých detailoch. Vo výpovedi vykonanej po vznesení obvinenia poškodený už neopisoval ako a kedy presne mu mala byť jeho peňaženka odcudzená, čo dosť podrobne opísal vo svojej výpovedi zo dňa 14.08.2012. V prvotnej výpovedi poškodený uviedol, že počas toho ako sa bozkával s jednou z dvoch žien /XXXXX/ pocítil ako mu **niekto** zo zadného pravého vrecka nohavíc vytiahol jeho peňaženku. Z toho vyplýva, že XXXXX osobne nevidel ako mu peňaženku z vrecka nohavíc vyťahuje. Pravdepodobne sa to iba na základe svojej predstavivosti domnieval. V jeho ostatnej výpovedi vykonanej po vznesení obvinenia uvedenú časť skutkového deja opísal slovami, že v čase činu sa zdržiaval pri stánku s párkami /ktoré bližšie nekonkretizoval/. Nachádzali sa tam aj dve ženy, s ktorými sa rozprával. Neskôr spolu začali aj flirtovať a podľa slov poškodeného sa „priblížili“, čím mal na mysli, že mali aj telesný kontakt a objali sa. Obe ženy potom od stánku náhle odišli, čo mu bolo podozrivé. Z toho dôvodu si skontroloval vrecko na nohaviciach a zistil, že mu chýba peňaženka. Keďže obe ženy stáli trochu bokom, podišiel k nim a videl, že jedna z nich držala v ruke jeho peňaženku. Uvedená časť jeho výpovede je v rozpore s jeho predchádzajúcou výpoveďou, v ktorej neuvádzal, že by videl ako jedna z dvoch žien /XXXXX a XXXXX/ drží v rukách jeho peňaženku, naopak uviedol, že svoju peňaženku videl pohodenú na zemi v podstate po tom, čo pocítil ako mu ju niekto vytiahol z vrecka nohavíc v čase keď sa bozkával s XXXXX. V rozpore s výpoveďou poškodeného XXXXX XXXXX sú výpovede samotnej obvinenej a k veci

d'alších vypočutých svedkov, hlavne XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z ďalších svedeckých výpovedí nevyplývajú žiadne relevantné informácie preukazujúce, že by sa skutku tak, ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 23.10.2012 dopustila XXXXX.

Ani z jednej z vykonaných výpovedí priamo, ani nepriamo nevyplýva, že by peňaženku zo zadného pravého vrečka nohavíc poškodeného XXXXX XXXXX zobrala obvinená XXXXX tak, ako sa jej to kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 23.10.2012. V rámci vykonávaného vyšetrovania z doposiaľ vykonaných dôkazov /prevažne z výpovede samotného poškodeného/ síce vyplýva, že k odcudzeniu peňaženky poškodenému XXXXX XXXXX došlo, ale nepodarilo sa preukázať, že by to urobila obvinená XXXXX.

V danom prípade je na základe vyššie uvedených skutočností potrebné konštatovať, že obvinená nespáchala skutok, ktorý jej je kladený za vinu, keďže v rámci vykonaného vyšetrovania sa jej nepodarilo preukázať, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaná aj spáchala.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinená a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok. (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor