



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 415/15/1101
EEČ: 2-8-285-2015

Bratislava I 23.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do dňa 19. 08. 2015 do 19.15 hod. v Bratislave na Rudnayovom nám. mal pri sebe 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušené konope (marihuana), na základe čoho vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú látku a psychotropnú látku, nakoľko na Rudnayovom nám. pri kontrole hliadkou Policajného zboru Obvodného oddelenia Staré Mesto - stred Bratislava 1 pod volacím znakom Atlas 320 po poučení hliadkou dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušené konope (marihuana), čím neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, podľa znaleckého posudku CES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/13207 sa v danom plastovom vrečku nachádzalo sušené konope (marihuana) s

hmotnosťou 517 mg obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky THC, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a THC (tetrahydrokanabinol) je v zmysle citovaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom uvedené množstvo zodpovedá 1,03 dávky drogy, čím menovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred uznesením ČVS:ORP-1169/SMS-B1-2015 dňa 19.08.2015 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 23.09.2015 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania policajť predložil prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zákonnosti zadokumentovaných dôkazov, ich vyhodnotením jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že návrh policajťta nemožno akceptovať a to z nižšie uvedených dôvodov.

Dňa 13.10.2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred vykonal výsluch obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu trestného činu kladeného mu za vinu priznal a svoje konanie oľutoval.

Dňa 19.08.2015 bol v postavení svedka vypočutý ako člen policajnej hliadky XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 19.08.2015 bol v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod. velený do obchádzkovej služby ako pešia hliadka v civilnom odeve, pod volacím znakom Atlas - 320, do služobného obvodu: 1 - 7 spolu s VH: ppráp. XXXXX. V čase okolo 19:00 h prechádzali cez Rudnayovo námestie, kde na schodoch za domom Svätého Martina spozorovali osobu, ktorá tam sedí a následne zacítili typický zápach po marihuane, pričom si všimli, že táto osoba drží v ruke cigaretu, k osobe pristúpili a preukázali príslušnosť k PZ vyhlásením „POLÍCIA“ a preukázali sa služobným preukazom. Osobu následne vyzvali aby podľa § 18 z. č. 171/1993 o policajnom zbore preukázala svoju totožnosť a bolo zistené, že sa jedná o osobu XXXXX. Následne osobu poučili v zmysle § 8 ods. 2 Zák. č. 171/1993 o PZ so slovami: „poučujem Vás, že máte právo vypovedať, alebo odoprieť vypovedať. K priznaniu ani k žiadnej inej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo trestného činu Vás nesmie nikto nútiť“ Osoba poučeniu porozumela a následne dobrovoľne vytiahla z vrecka nohavíc igelitový vrecko, ktoré bolo

uzatvorené a v ktorom sa nachádzala neznáma zelená sušená rastlina. Osobu na základe zistených skutočností obmedzili na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por. a v tom istom čase bola aj poučená o svojich právach a povinnostiach.

Dňa 14.10.2015 bol po vznesení obvinenia v postavení svedka opakovane vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 19.08.2015 v čase od 08.00 h do 20.00 h s kolegom ppráp. XXXXX vykonával pešiu obchádzkovú službu v civilnom odeve. V čase okolo 19.00 h prechádzali po Rudnayovom nám., kde na schodoch pri dome sv. Martina videli obvineného, ktorý držal v ruke zapálenú cigaretu a následne zacítili typický zápach po marihuane. Následne pristúpili k obvinenému. V zmysle § 18 ods. 1 Zák. č. 171/93 o policajnom zbore ho vyzvali aby im preukázal svoju totožnosť. Obvinený im predložil občiansky preukaz na svoje meno. Obvineného poučili podľa § 8 ods. 2 Zák. č. 171/93 o policajnom zbore, že je podozrivý z držania a prechovávanía omamných a psychotropných látok. Obvinený poučeniu porozumel. Následne z vrecka svojich nohavíc vybral priehľadné igelitové vrecúško s obsahom marihuany. Obvineného následne obmedzili na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Tr. por.. Na miesto bola privolaná uniformovaná hliadka policajného zboru Atlas 308, ktorá osobu eskortovala na Obvodné oddelenie PZ Bratislava Staré Mesto - stred.

Dňa 14.10.2015 bol po vznesení obvinenia v postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 19. 08. 2015 bol velený do hliadkovej služby v civilnom odeve. V čase okolo 19.00 h s kolegom XXXXX prechádzali cez Rudnayovo nám. okolo domu sv. Martina, kde spozorovali na schodoch sedieť obvineného. Ako prechádzali tak zacítili zápach marihuany. V okolí sa nenachádzala žiadna iná osoba iba obvinený. Následne k obvinenému pristúpili ústnym vyhlásením Polícia. Obvineného v zmysle § 18 ods. 1 Zák. č. 171/93 o policajnom zbore vyzvali aby im predložil doklad totožnosti, čo aj urobil. Obvineného sa spýtali, či má u seba nejaké veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Načo im vydal vrecko s obsahom marihuany. Obvinený bol poučený v zmysle zákona o policajnom zbore. Namiesto bola privolaná uniformovaná hliadka policajného zboru, ktorá obvinenému vykonala bezpečnostnú kontrolu a následne bol eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ Bratislava Staré Mesto - stred k realizácii ďalších úkonov.

Následne po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní obsahu celého vyšetrovacieho spisu bola vec vrátená policajtovi za účelom doplnenia vyšetrovania a zároveň bol policajtovi uložený podľa § 230 ods. 2 písm. d/ Tr. por. záväzný pokyn za účelom doloženia obvineného ako aj svedkov /oboch už vypočutých členov policajnej hliadky/ k obsahu poučenia obvineného pri policajnom zákroku v čase skutku.

Dňa 09.12.2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred vykonal výsluch obvineného XXXXX, ktorý k poučeniu v podstate uviedol, že si nepamätá, že by bol poučený /členmi policajnej hliadky/.

Dňa 09.12.2015 bol po vznesení obvinenia v postavení svedka opakovane

vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi na otázku policajta k obsahu poučenia obvineného vypovedal odlišne ako vo svojich predchádzajúcich výpovediach a v podstate uviedol, že poučenie znelo so slovami „Poučujem Vás, že máte právo vypovedať alebo odoprieť výpoveď, k priznaniu ani k žiadnej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo z trestného činu Vás nikto nesmie nútiť. Následne bol obvinený poučený o tom, že bude kontaktovaný službu konajúci prokurátor za účelom zaobstarania príkazu na osobnú prehliadku. Obvinený bol tiež poučený o tom, že ak má nejaké omamné alebo psychotropné látky pri sebe môže ich dobrovoľne vydať, ale môže sa tým vystaviť nebezpečenstvu trestného stíhania. Obvineného sa následne opýtal či poučeniu porozumel na čo odpovedal, že áno.

Dňa 09.12.2015 bol po vznesení obvinenia v postavení svedka opakovane vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi na otázku policajta k obsahu poučenia obvineného, taktiež vypovedal odlišne ako vo svojej prvotnej výpovedi, pričom v podstate uviedol, že obvineného poučoval kolega XXXXX, pričom poučenie znelo „poučujem Vás, že máte právo vypovedať alebo odoprieť výpoveď k priznaniu ani k inej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo z trestného činu Vás nikto nesmie nútiť“. Kolega sa obvineného spýtal či poučeniu porozumel.

Rastlina rodu Cannabis (konope) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Tr. por. kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, alebo na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojennej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej

právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 119 ods. 4 Tr. por. dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.

Podľa ustálenej platnej judikatúry všeobecných súdov postup policajtov pri získaní dôkazu pre účely trestného konania nebol v súlade so zákonom.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 19. 08.2015 obvinený XXXXX od presne nezisteného času do 19.15 hod. v Bratislave na Rudnayovom nám. mal pri sebe 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušené konope (marihuana), ktoré pri kontrole hliadkou Policajného zboru Obvodného oddelenia Staré Mesto - stred Bratislava 1 po poučení dobrovoľne vydal. Podľa znaleckého posudku CES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/13207 sa v danom plastovom vrečku nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 517 mg obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky THC, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a THC (tetrahydrokanabinol) je v zmysle citovaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom uvedené množstvo zodpovedá 1,03 dávky drogy. Z výpovedí vypočutých svedkov /členov policajnej hliadky/ vyplýva, že po poučení XXXXX z ich strany im tento dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušené konope (marihuana). K zákonnosti poučenia zo strany členov policajnej hliadky je potrebné uviesť, že samotný obvinený k tomu, či bol poučený zo strany polície pred tým, než bol vyzvaný aby „vydal veci, ktoré ho môžu spojiť s trestnou činnosťou“ uviedol, že si nepamätá, že by bol poučený. Toto jeho vyjadrenie by bolo možné chápať ako vyložene účelové, uvádzané v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, za predpokladu, že by vyjadrenia členov policajnej hliadky k poučeniu obvineného boli jednotné, resp. čo do obsahu poučenia obvineného rovnaké a ich obsah by sa každou ich výpoveďou vykonanou v priebehu skráteného vyšetrovania nemenil v podstatných častiach. Vychádzajúc z výpovedí XXXXX a XXXXX je potrebné skonštatovať, že tieto sa v prípade poučenia obvineného po tom čo bola zistená jeho totožnosť rôznia, pričom až na jednu výpoveď XXXXX zo dňa 09.12.2015 z nich nevyplýva poučenie obvineného, že vlastným pričinením, resp. vlastným aktívnym konaním nemusí prispieť k usvedčeniu svojej osoby zo spáchania trestného činu, t.j., že vydanie napr. omamnej a psychotropné látky, ktorú má pri sebe je založené na jeho dobrovoľnosti a takéto vydanie môže kedykoľvek odmietnuť. Na výpoveď XXXXX zo dňa 09.12.2015 ohľadne poučenia podozrivého XXXXX pred vydaním veci nie je možné prihliadať, nakoľko jej obsah viac-menej popiera XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.12.2015, ktorý k poučeniu obvineného vypovedá úplne odlišne ako jeho kolega XXXXX, s ktorým bol spolu pri podozrivom XXXXX v čase jeho poučenia a musel počuť jeho obsah. Je potrebné zopakovať, že výpovede členov policajnej hliadky XXXXX a XXXXX sa čo do obsahu poučenia /v tom čase podozrivého/ XXXXX rôznia aj

s prihliadnutím na jednotlivé štádiá skráteného vyšetrovania, v ktorých boli vykonané. Inak vypovedali k poučeniu podozrivého XXXXX po začatí trestného stíhania /tam vypovedal iba XXXXX/, inak po vznesení obvinenia a inak po tom čo bola vec vrátená prokurátorom na doplnenie skráteného vyšetrovania s usmernením doložiť svedkov XXXXX a XXXXX k presnému zneniu ich poučenia XXXXX po tom čo zistili jeho totožnosť. Odlišnosť výpovedí svedkov čo do obsahu poučenia podozrivého XXXXX je zrejmá z každej ich výpovede vykonanej opakovane v priebehu celého skráteného vyšetrovania, čo znižuje ich dôveryhodnosť a vedie k spochybneniu pravdivosti ich tvrdení, ktorá je umocnená aj samotným vyjadrením obvineného v jeho výpovedi zo dňa 09.12.2015, že si nepamätá, že by bol /zo strany členov policajnej hliadky/ poučený. V neposlednom rade je potrebné poukázať na obsah vo vyšetrovacom spise sa nachádzajúcej zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.08.2015. V tejto okrem iných nesprávností je aj v rámci poučenia XXXXX uvedená hrozba uloženia poriadkovej pokuty v prípade nevydania veci. K tomuto je nutné uviesť, že nútiť osobu pod hrozbou poriadkovej pokuty aby vydala vec /1 ks igelitové vrecko s obsahom neznámej sušenej rastliny/ je v rozpore s hore už rozoberanou zásadou, že obvinený nesmie byť žiadnym spôsobom nútený aby svojim aktívnym konaním prispel k vlastnému usvedčeniu zo spáchania trestného činu.

K vyššie uvedenému je potrebné poznamenať, že dôkaz získaný z takéhoto postupu policajtov, ktorým v podstate núti podozrivú osobu aby svojim aktívnym konaním prispela k svojmu usvedčeniu z trestného činu nemožno použiť v trestnom konaní. Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. môže za dôkaz slúžiť len to, čo bolo získané zákonným spôsobom, t.j. v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, prípadne podľa osobitného zákona /zák. o policajnom zbore/ Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci /§ 119 ods. 2 tr. por. argumentum a contráριο/.

Pokiaľ ide o posudzovanie neúčinnosti zákonného dôkazu, tak dôkaz získaný nezákonným spôsobom je podľa povahy a závažnosti porušenia zákona buď absolútne neúčinný /t.j. nemožno k takémuto dôkazu vôbec prihliadať a musí byť vylúčený z hodnotenia pri zisťovaní skutkového stavu veci/ alebo relatívne neúčinný /t.j. nemožno k nemu prihliadať, avšak len dovtedy, kým sa vada, ku ktorej došlo neodstráni/. Pri absolútnej neúčinnosti dôkazu, nie je možné spôsobenú nezákonnosť odstrániť /napraviť/.

V posudzovanom prípade je potrebné zdôrazniť, že ide o absolútnu neúčinnosť získaného dôkazu.

Zákaz nútiť osobu, aby prispela k svojmu obvineniu, či usvedčeniu znamená nielen zákaz nútiť podozrivú, či obvinenú osobu k výpovedi, ale aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo k aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby, teda napríklad ide aj o zákaz nútiť podozrivú osobu, aby vydala, či vyložila veci, a to aj veci, ktoré ju môžu „spojiť“ s trestnou činnosťou. V tejto súvislosti možno poukázať na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba (rozsudok vo

veci Heaney a McGuinness v. Írsko z roku 2000). K tomu Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že právo neprispieť k obvineniu vlastnej osoby predovšetkým predpokladá, že obžaloba v trestnej veci sa snaží preukázať dôkazy proti obvinenému bez použitia dôkazov získaných metódami donútenia, či nátlaku na obvineného (rozsudok vo veci Saunders v. Spojené kráľovstvo z roku 1996). Čisto teoreticky, ak je osoba k takémuto konaniu políciou neoprávnene vyzvaná (t. j. ku konaniu, aby ako podozrivá osoba vydala omamné a psychotropné látky, ktoré má pri sebe), mala by byť aspoň políciou, v súlade s § 8 ods. 2 zákona o policajnom zbore, dopredu aj poučená, že splnenie takejto výzvy je založené len na základe dobrovoľnosti s tým, že splnenie tejto výzvy môže osoba odmietnuť v každom prípade.

Vyhodnotením týchto skutočností tak možno dospieť k záveru, že dôkaz (omamná látka) nebola získaná zákonne a musí byť za danej dôkaznej situácie považovaná za nepoužiteľný dôkaz, so všetkými s tým spojeným dôsledkami. Tým je aj neprípustnosť znaleckého dokazovania.

Trestné stíhanie je možné viesť len v súlade so zákonom a preto i postup príslušných orgánov, ktorého cieľom je mimo iné pravdivé skutkové zistenie, musí byť v súlade so zákonom. V posudzovanej veci sú však dôkazy poznačené nezákonnosťou spôsobujúcou ich absolútnu neúčinnosť, keďže logicky nadväzujú na prvotný nezákonný dôkaz.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že spôsobenú nezákonnosť pri získaní dôkazu nemožno nijakým spôsobom odstrániť, nie je možné objektívne dokázať, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor