



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 110/12/1101
EEČ: 2-8-287-2015

Bratislava I 29.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 24.11.2011 v čase okolo 17.00 h v Bratislave na Grösslingovej ulici po predchádzajúcom verbálnom útoku úmyselne fyzicky napadol poškodenú XXXXX a to tak, že ju chytil za pravú ruku, vykrútil jej pravé rameno a následne poškodenú hodil na cestu, čím poškodenej XXXXX spôsobil podľa znaleckého posudku č. 07/2012 zranenia vyžadujúce dĺžku liečby 21 – 30 dní a práceneschopnosť v trvaní asi 21 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 07.02.2012 bolo povereným príslušníkom začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona založenom na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 24.11.2011 v čase okolo 17.00 h v Bratislave na Grösslingovej ulici po

predchádzajúcom verbálnom útoku úmyselne fyzicky napadol poškodenú XXXXX a to tak, že ju chytil za pravú ruku, vykrútil jej pravé rameno a následne poškodenú hodil na cestu, čím poškodenej XXXXX spôsobil podľa znaleckého posudku č. 07/2012 zranenia vyžadujúce dĺžku liečby 21 – 30 dní a práceneschopnosť v trvaní asi 21 dní.

Dňa 10.05.2012 bolo za vyššie uvedený čin vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Dopravná 11, nakoľko po začatí trestného stíhania boli zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujúce záver, že sa skutku dopustil spôsobom uvedeným vo výroku.

Dňa 27.08.2012 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného, pričom na obvineného vydal Okresný súd XXXXX I pod č. k. 0Tp/326/2012 príkaz na zatknutie dňa 16.08.2012.

Dňa 02.10.2015 bol Okresným súdom XXXXX I príkaz na zatknutie odvolaný, nakoľko zanikol dôvod, pre ktorý bol príkaz vydaný. Obvinený bol vypátraný v nemocnici s poliklinikou Antolská, XXXXX, súčasne bolo dňa 02.10.2015 povereným príslušníkom PZ v trestnom stíhaní pokračované.

Nakoľko je obvinený v súčasnosti hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici Antolská ul., XXXXX, bol k duševnému stavu obvineného vypracovaný znalecký posudok na základe pribratia znalcov zo dňa 07.10.2015. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený trpí vážnou duševnou chorobou – reziduálnou schizofréniou, touto chorobou trpel aj v čase spáchania skutku a preto nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie.

Po skončení dokazovania v prípravnom konaní bol zo strany povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto-stred predložený dozorujúcemu prokurátorovi tunajšej prokuratúry súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti obvineného XXXXX v čase spáchania skutku.

Z dôkazov vykonaných v rámci tohto vyšetrovania po ich zhodnotení jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku vyplynul jednoznačný a ničím nespochybniteľný záver, že je potrebné zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe z dôvodu absencie oboch zložiek príčetnosti v konaní obvineného v čase skutku.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti a najmä závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu tak ovládacej ako aj rozpoznávacej zložky v konaní obvineného XXXXX v čase spáchania predmetného prečinu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku z dôvodu nepríčetnosti obvineného v čase skutku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto-stred doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Moravič
prokurátor