



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 74/13/1101
EEČ: 2-8-299-2015

Bratislava I 28.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin sprenevera podľa § 248 písmeno I, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 písmeno I, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.10.2003 v doposiaľ nezistenom mieste ako nájomca uzatvoril so spoločnosťou S Slovensko, spol. s r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej číslo 12 toho času so sídlom v Bratislave na Tomášikovej 17 ako prenajímateľom zmluvu číslo 1040301101 o finančnom prenájme, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo značky Opel Frontera 3,2, farby modrá tmavá metalíza, výrobné číslo karosérie WPLO6B1VFXV629115, číslo motora 772310 v nadobúdacej hodnote 850.000,- SKK /po prepočte 28.214,83 EUR/, nájomca pri podpise leasingovej zmluvy zložil 30 percent akontáciu vo výške 255.000,- SKK/ po prepočte 8.464,45 EUR/ spracovateľský poplatok vo výške 10.200,- SKK /po prepočte 338,58 EUR a splátku vo výške 20.567,- SKK /po prepočte 682,70 EUR/, pričom sa zaviazal pravidelne platiť mesačné splátky vo výške 20.567,- SKK /po prepočte 682,70 EUR/ a od 01.01.2004 na základe zmeny DPH vo výške 20.607,- SKK /po prepočte 684,03 EUR/ a to po dobu 36 mesiacov, následne prenajímateľ z dôvodu neplnenia zmluvne dohodnutých podmienok nájomcovi dňa 26.11.2003 leasingovú zmluvu písomne

vypovedal, pričom nájomca si výpoveď odmietol prevziať a zároveň odmietol predmet leasingu vydať a nie je možné s nadviazať žiaden kontakt, čím poškodenej spoločnosti S Slovensko, spol. s r. o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 17 spôsobil škodu vo výške 850.000,- SKK /po prepočte 28.214,83 EUR/
skutkovú vetu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 25.03.2004 vydal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesenie podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie vo vyššie uvedenej veci pre trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona (Zákon číslo 140/1961 Zb.) účinného v čase spáchania skutku.

Dňa 10.06.2004 vydal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesenie podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXXt, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bol na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutý splnomocnený zástupca spoločnosti S Slovensko, spol. s r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej číslo 12 XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené rôzne listinné dôkazy.

Dňa 12.03.2008 vydal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesenie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie obvineného XXXXX, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Dňa 07.04.2014 vydal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesenie podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, ktorým pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko dôvody pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené pominuli, vzhľadom na skutočnosť, že bol zistený pobyt obvineného a bolo potrebné vykonať procesný úkon a to výsluch obvineného prostredníctvom justičných orgánov Írskej republiky.

XXXXX ústredne Interpol bola zistená adresa, na ktorej sa obvinený XXXXX zdržuje v Írskej republike, na adrese Navan, Johnstown, 9 Spire View. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola vypracovaná žiadosť o právnu pomoc Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a XXXXX ohľadom vykonania výsluchu menovaného, ktorá sa však z Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vrátila s výhradami s tým, že je potrebné opakovane a dôsledne preskúmať, či nie je trestné stíhanie premlčané.

Na základe uvedeného bolo zistené, že obvinenému Attilovi Špotovi bolo vznesené obvinenie 10.06.2004. Trestné stíhanie bolo vyšetrovateľom prerušené dňa 12.03.2008. Dňa 07.04.2014 bolo pokračované v trestnom stíhaní. Po vydaní uznesenia o pokračovaní nebol vykonaný žiadny procesný úkon a preto došlo v zmysle platných právnych predpisov k premlčaniu trestného stíhania.

Podľa § 2 Trestného poriadku sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Pre trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku stanovuje zákon trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov.

Preskúmaním kompletného súvisiaceho spisového materiálu, ktorý mi bol predložený, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospel k záveru, že trestné stíhanie obvineného Attilu Špota za predmetný skutok vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia je premlčané, a preto je potrebné trestné stíhanie obvineného v prebiehajúcom trestnom konaní pre zákonom stanovenú prekážku zastaviť.

Podľa ustanovenia § 16 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, účinného v čase skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a, Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa premlčacia doba prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyšetrovacieho orgánu, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b, Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa premlčacia doba prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

K dokonaniu trestného činu, za ktorý bol obvinený XXXXX trestne stíhaný došlo dňa 02.10.2003 a teda dňom dokonania trestného činu začala plynúť päťročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 02.10.2008.

Počas plynutia premlčacej doby obvinený nespáchal nový trestný čin, kedy by pripadalo do úvahy použitie ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b, Trestného zákona (Zákon č. 140/1961 Zb.) t.j. prerušenie premlčania trestného stíhania.

Pre posudzovanie plynutia premlčacej doby a teda aj započítania a nezapočítania doby prerušenia trestného stíhania do premlčacej doby sa však používajú hmotnoprávne ustanovenia, t. j. ustanovenia Trestného zákona účinného a platného v čase skutku. V tomto prípade sa jedná o Trestný zákon číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. V ustanoveniach tohto Trestného zákona pojednávajúcich o premlčaní trestného stíhania nie je (na rozdiel od ustanovenia § 87 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) taká právna úprava, z ktorej by vyplývala zákonná podmienka, že sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú je trestné stíhanie prerušené.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Moravič
prokurátor