



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 88/13/1101
EEČ: 2-8-34-2016

Bratislava I 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

26.06.2002 v Bratislave na Dobrovičovej 8 v sídle spoločnosti XXXXX v úmysle seba a iného obohatiť pri uzatváraní leasingovej zmluvy číslo 1886502 s touto spoločnosťou predložil potvrdenie o výške svojho príjmu vo výške 13.000,- Sk od zamestnávateľa XXXXX, opatrené pečiatkou tohto subjektu, pričom vedel, že u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval a ani v čase uzavretia zmluvy nebol zamestnaný u iného zamestnávateľa a nemal príjem v ním deklarovanej výške, v dôsledku čoho bola zo strany spoločnosti XXXXX s obvineným uzatvorená leasingová zmluva číslo 1886502, ktorej predmetom bol finančný prenájom s následnou kúpou veci na predmet leasingu: vozidlo Toyota Corolla Wagon 92-97 1.4 Xli VIN čísla JT172EEA100288811 v nadobúdacej cene 210.000,- Sk so záväzkom obvineného platiť nájomné v splátkach, pričom na základe tejto leasingovej zmluvy uzatvoril obvinený v mene spoločnosti XXXXX ako kupujúceho 26.06.2002 s osobou vydávajúcou sa za XXXXX ako predávajúcim zastúpeným spoločnosťou XXXXX kúpnu zmluvu na predmet leasingu s kúpnu cenou 210.000,- Sk, pričom z tejto

kúpnej ceny sumu 65.625,- Sk v podobe zálohy na budúce leasingové splátky prevzal podľa kúpnej zmluvy predávajúci od obvineného, pričom obvinený súčasne v protokole o odovzdaní vozidla z 26.06.2002 podpisom potvrdil prevzatie predmetu leasingu v nepoškodenom stave od predávajúceho, na základe čoho následne spoločnosť XXXXX v súlade s leasingovou zmluvou poukázala dňa 02.07.2002 spoločnosti XXXXX, zvyšok kúpnej ceny vozidla zníženú o sumu 65.625,- Sk, teda vo výške 144.375,- Sk, z ktorej sumy po odpočítaní provízie spoločnosti XXXXX bola suma 136.626,- Sk spoločnosťou XXXXX poukázaná na účet uvedený ako účet predávajúceho k obohateniu neznámych osôb, pričom obvineným následne neboli splátky nájomného za predmet leasingu okrem prvých dvoch platené ani si obvinený nesplnil ďalšie povinnosti z leasingovej zmluvy, pričom už pri uzatváraní leasingovej zmluvy a následnej kúpnej zmluvy obvinený vedel, že predmet leasingu fyzicky neprevzal a ani nebude splácať splátky nájomného a plniť si ďalšie povinnosti z leasingovej zmluvy, pričom vozidlo, ktoré bolo predmetom leasingu bolo v skutočnosti v čase uzatvárania leasingovej zmluvy a kúpnej zmluvy havarované a nepojazdné, a týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX (v súčasnosti s obchodným názvom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX) škodu vo výške touto spoločnosťou na základe mylných skutočností poskytnutej sumy zvyšnej kúpnej ceny predmetu leasingu, teda vo výške 144.375,- Sk (konverzným kurzom 30,1260 po zákonom zaokrúhlení vo výške 4792,37 €)

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V trestnej veci, v ktorej je obvinený XXXXX trestne stíhaný za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 som dospel k záveru, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že sú tu okolnosti, ktoré odôvodňujú zastavenie trestného stíhania obvineného.

Z dokazovania vykonaného v súlade s právnym poriadkom vyplynulo nasledovné.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a nevypovedal. Z výpovedí a to najmä z výpovede XXXXX zamestnankyne spoločnosti XXXXX a súčasne osoby splnomocnenej za túto poškodenú spoločnosť, XXXXX XXXXX - zamestnankyne spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí pracovali v spoločnosti XXXXX možno ustáliť, že došlo jednak k uzavretiu predmetnej leasingovej zmluvy medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX, ako aj kúpnej zmluvy medzi XXXXX (zastúpenej XXXXX) ako kupujúcim a XXXXX (zastúpeným spoločnosťou XXXXX) ako predávajúcim, ktorých predmetom bolo osobné motorové vozidlo Toyota Corolla. Uzavretiu predmetných zmlúv predchádzalo uzavretie zmluvy o obstaraní predaja uzavretej medzi XXXXX ako objednávateľom a XXXXX ako obstarávateľom, ktorej predmetom bolo práve obstaranie predaja predmetného vozidla. Tieto zistenia v plnom rozsahu zodpovedajú aj listinným dôkazom a to najmä na tento obchodný prípad sa vzťahujúcej zmluvnej dokumentácii. Ako dôsledok týchto právnych vzťahov

spoločnosť XXXXX poukázala sumu vo výške 144.375,- Sk na účet spoločnosti XXXXX, ktorá po odpočítaní svojej provízie za obstaranie predaja zvyšnú sumu 136.626,- Sk poukázala na účet predávajúceho ako to vyplýva nielen z výpovede XXXXX, ale aj z listín dokumentujúcich vykonané úhrady. Z uvedeného účtu bola následne poukázaná suma 6.950,- Sk na účet obvineného XXXXX.

Súčasne však z výpovede XXXXX vyplynulo, že tento nikdy svoju živnosť nevykonával a ani nevystavil na meno XXXXX potvrdenie o výške pracovného príjmu. Taktiež z výpovede svedka XXXXX možno uviesť, že ani jednu z predmetných zmlúv, kde figuruje jeho meno XXXXX nepodpísal a tiež uviedol, že vozidlo Toyota Corolla predal na základe inzerátu dňa 05.06.2002 za 50.000,- Sk, kedy si ho kupec od neho aj prevzal. Vozidlo predával ako nepojazdné, havarované, čo je aj uvedené v zmluve. Tieto skutočnosti dokumentuje táto kúpno-predajná zmluva a znalecký posudok a trestný rozkaz z inej trestnej veci, z ktorých vyplýva, že s uvedeným vozidlom sa dopustila iná osoba dňa 17.02.2002 dopravnej nehody, pričom došlo k poškodeniu vozidla a hodnota vozidla po poškodení bola určená posudkom na 24.875,- Sk.

Z vyššie sumarizovaného dokazovania možno konštatovať, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok napĺňa znaky citovaného trestného činu a tiež záveru, že tohto skutku sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Súčasne však bolo zistené, že obvinený bol od spáchania skutku odsúdený, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky 3T 53/03 z 12.08.2003 právoplatným 20.09.2003, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda spisovej značky 2T 86/06 z 13.07.2006 právoplatným 01.09.2006 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T 122/11 z 13.09.2011 právoplatným 05.12.2012 boli obvinenému XXXXX uložené tresty odňatia slobody s podmienčným odkladom spolu vo výmere 12 mesiacov a nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V skúšobnej dobe uvedených podmienčných odsúdení sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený a z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody bol podmienčne prepustený s určením skúšobnej doby na 2 roky, v ktorej sa tiež osvedčil.

Súčasne je zo zabezpečených podkladov zrejmé, že v prípade uznania viny za skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania by mu mal byť vzhľadom na zahladenie ostatných odsúdení ukladaný súhrnný trest práve vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Za trestný čin aktuálne prejednávaný pritom zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému boli už skôr uložené vyššie označené tresty vrátane nepodmienečného trestu odňatia slobody, možno konštatovať, že tieto právoplatne uložené tresty za iné činy obvineného sú dostatočné a postavenie obvineného pred súd za aktuálne stíhanú trestnú činnosť by aj vzhľadom na čas spáchania stíhaného skutku neodôvodňovalo očakávať uloženie navýšeného nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody. Trestné stíhanie by tak celkom zjavne aj v prípade uznania viny na hlavnom pojednávaní v súdnom konaní viedlo k postupu podľa § 44 Trestného zákona a upusteniu od uloženia súhrnného trestu. Takýto záver možno

predpokladať vzhľadom na všetky okolnosti nevynímajúc také skutočnosti, že posledný zo skutkov z následných odsúdení bol spáchaný v roku 2007 a od uvedenej doby sa obvinený trestného činu nedopustil.

Ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX v tomto konaní tak možno považovať za neúčelné, keďže ani v prípade uznania viny by nebolo možné dôvodne ani spravodlivo očakávať navýšenie uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený...

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor