



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 1 Pv 296/21/1101-25  
EEČ: 2-8-356-2022

Bratislava I 11.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 18.06.2020 v čase 14:40 hod. v Bratislave v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, na III.NP, blok „D“ úmyselne podpaľoval zariadenie cely č. 4308 a to tak, že so zapalovačom založil požiar, ktorého následkom horeli horľavé predmety na viacerých miestach a to matrac na hornej aj dolnej časti poschodovej postele, odevné zvršky a telefónny aparát, čím spôsobil v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody predbežne vyčíslenú škodu vo výške 3.138,52,- EUR*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor

kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS: ORP-556/2-VYS-B1-2021 zo dňa 02.08.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne aj podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, ktoré bolo v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia zrušené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I pod sp. zn. 1 Pv 296/21/1101-4 zo dňa 10.08.2021. Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS: ORP-450/2-VYS-B1-2021 zo dňa 21.09.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

*dňa 18.06.2020 v čase 14:40 hod. v Bratislave v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, na III.NP, blok „D“ úmyselne podpaľoval zariadenie cely č. 4308 a to tak, že so zapaľovačom založil požiar, ktorého následkom horeli horľavé predmety na viacerých miestach a to matrac na hornej aj dolnej časti poschodovej postele, odevné zvršky a telefónny aparát, čím spôsobil v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody predbežne vyčíslenú škodu vo výške 3.138,52,- EUR.*

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a predložený vyšetrovací spis, ako aj návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku lebo nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný, čím som zistil, že tento návrh je plne opodstatnený a správny.

*Podľa § 231 písm. e) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c), e), f) a g) a ods. 2 a 3 alebo podmienene zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1, alebo podmienene zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1.*

*Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.*

*Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*

*b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

*Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.*

*Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 245 odsek 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.*

*Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*

*Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne a opodstatnene podozrivý XXXXX a preto bol daný dostatočne vysoký stupeň pravdepodobnosti o tom, že skutku ako takého sa mal dopustiť práve obvinený, ktorý bol z pohľadu dôkaznej situácie založený na relevantných skutočnostiach vyplývajúcich zo zákonne vykonaného dokazovania v dôsledku čoho bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako plne opodstatnené, zákonné a dôvodné.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX, poverený zástupca poškodeného pplk. XXXXX, svedok XXXXX, XXXXX Kečkár, XXXXX, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 10Tp 47/2021 zo dňa 06.10.2021 na vyšetrenie duševného stavu bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 60/2021, správa o požiari s fotodokumentáciou, faktúry, ako aj boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že v čase spáchania skutku bol jeho psychický stav veľmi zlý, bál sa o svoj život lebo bol prvýkrát vo väzení. Bola to pre neho stresujúca situácia, samotný skutok si z časti pamätá a pamätá si také úryvky. Pamätá si na to, že referentovi, ktorý ho dával do tej druhej cely, sa zdôveril o svojich psychických problémoch, ktoré ho trápili. Ďalej uviedol, že chcel uhradiť škodu, ale nie v takej výške ako je uvedená.

Poverený zástupca poškodeného XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že k samotnému skutku sa bližšie vyjadriť nevie, nakoľko nebol prítomný pri jeho spáchaní. Vychádzal len z písomností, ktoré boli spísané a to úradné záznamy, záznam o spôsobenej škode, správa o požiari a podobne. K škode uviedol, že bola spôsobená škoda na majetku v celkovej výške 3.138,52 Eur.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že dňa 18.06.2021 bol premiestnený z karantény z cely č. 1104 na celu č. 4308 a potom bol k nemu ubytovaný obvinený XXXXX, s ktorým sa stretol prvýkrát. Od začiatku ako ho dali k nemu sa správal zvlášťne, bol od začiatku mimo, ako keby sa rozprával sám so sebou, chodil po cele a rozprával sa sám so sebou. Kričal z okna na ľudí, ktorí vôbec neboli vonku. On s ním kontakt nenadväzoval, čítal si knihu a popritom ho sledoval, čo robí. Obvinený od neho pýtal telefón s tým, že potrebuje s niekým volať, čo bolo nemožné nakoľko nikto nemôže mať pri sebe telefón. V istom momente začal obvinený zdvíhať prípravky na čistenie, ktoré tam mali. Začal ich čítať, čo vyzeralo ako keby ich chcel piť. Potom začal rozprávať, že jeho priateľka skočila pod vlak a že aj s jeho otcom sa niečo stalo. Bol celý mimo. Následne vytiahol zapaľovač, ktorý mal pri sebe a začal s ním zapaľovať šnúru od telefónu. Na to sa s ním začal baviť o tom, čo sa s ním deje, pričom obvinený mu uviedol, že sa chce zabiť, že ho zabijú keď pôjde von. Telefón začal horieť a v tom to on začal hasiť, ale obvinený mu v tom bránil a povedal mu, že to nemusí hasiť lebo tam aj tak zomrú. Následne začal obvinený páliť svoj matrac na hornej posteli, ako aj svoje veci, ktoré mal zabalené v deke a položené na matraci. Už tam bolo veľa dymu a vtedy prvýkrát zazvonil na hlásku, kde sa asi 5 minút nikto neozýval. Počas toho obvinený zapaľoval ďalej a bránil mu, aby to nemohol hasiť. Na to začal búchať päťou do dverí, kde sa po pár minútach otvorilo kukátko. On už bol dosť nadýchaný dymu a keď prišli príslušníci do cely, tak už ležal na zemi na kolenách. Keď sa otvorili dvere, išiel sa von nadýchať vzduchu. Obvineného vytiahli von príslušníci a spacifikovali ho tam, lebo prejavoval odpor.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že pracoval ako príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže SR. K samotnému skutku popísal ako inkriminovaného dňa v poobedných hodinách na základe búchania na celu č. 4308 spozoroval, ako obvinený XXXXX zakladá požiar. Pomocou obuška rozbil bezpečnostné sklíčko na skrinke hasiaceho prístroja, aby sa následne dostal k hasiacemu prístroju a okamžite privolať službukonajúcich príslušníkov. Po otvorení cely vyzval obvineného XXXXX a osobu XXXXX, aby opustili celu. Svedok XXXXX jeho výzvu poslúchol a bol urýchlene vyvedený z cely von. Obvinený XXXXX sa však proti rozbehol so zovretými päťami a v ruke držal nejaký predmet. Potom do neho sotil do oblasti hrudníka a tak upustil od výzvy s výstrahou a použil donucovacie prostriedky. Po odvrátení útoku bol obvinený XXXXX fixovaný na zemi.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže SR. Inkriminovaného dňa bol v poobedných hodinách privolaný XXXXX za účelom zaistenia bezpečnosti na cele č. 4308, kde obvinený XXXXX založil požiar a hrozilo tam poškodenie zdravia XXXXX. Po otvorení cely XXXXX Kečkár vyzval obvineného a XXXXX, aby opustili celu, čo XXXXX poslušol a urýchlene vyšiel z cely von. Obvinený XXXXX sa rozbehol so zovretými päťami proti XXXXX a sotil ho do oblasti hrudníka. Následne kládol odpor aj napriek tomu, že XXXXX musel použiť donucovacie prostriedky. Na opakované výzvy nereagoval a pokračoval v aktívnom odpore. Vtedy spolu s XXXXX XXXXX použili donucovacie prostriedky a nasadili aj putá.

S prihliadnutím na priebeh skutku, z ktorého vyplývajú esenciálne znaky skutkovej podstaty a tieto zakladajú právnu kvalifikáciu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, ako i okolnosti jeho spáchania obvineným XXXXX, skutočnosti zistené procesom vykonaného dokazovania či procesný priebeh trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 10Tp 47/2021 zo dňa 06.10.2021 bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vypracovania znaleckého posudku pre účely vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 60/2021 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel psychotickou poruchou a to akútnou prechodnou psychotickou poruchou, ktorá mala forezne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V jeho správaní boli prítomné znaky straty kontaktu s realitou. Počas skutku konal pod vplyvom bludných obsahov a halucinácií, o ktorých obsahu bol nevyvrátiteľne presvedčený, nebol schopný nadviazať adekvátny kontakt so spolubývajúcimi, nebol schopný adekvátne reagovať na intervencie príslušníkov, jeho správanie bolo nepredvídateľné, bizarné, rezultujúce do deštruktívneho a agresívneho konania. Taktiež trpel ako aj v súčasnej dobe trpí syndrómom závislosti od alkoholu na báze abnormne štruktúrovanej osobnosti. V čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Konzumuje alkohol od mladosti s postupným rozvojom somatopsychickej závislosti so stratou kontroly v pití, zvýšením tolerancie, prechodom na vysokopotentný alkohol, abstinenčnou symptomatikou, neschopnosťou dlhodobej abstinencie mimo chránené prostredie. K užívaniu alkoholu nie je plne kritický, nie je motivovaný k liečbe závislosti od alkoholu. Primárny vplyv na jeho konanie mala psychotická porucha, nie závislosť od alkoholu a preto nie je u neho odôvodnené nariadenie ochrannej protialkoholickkej liečby. Následne uviedla, že obvinený je schopný plne chápať zmysel trestného konania a z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Jeho intelektové fungovanie je v dolnom pásme normy. V závere znalkyňa nenavrhol u obvineného ochranné psychiatrické liečenie, nakoľko v súčasnosti nie je odôvodnená ústavná liečba, vhodné sú priebežné psychiatrické kontroly za účelom sledovania remisie, úzdravy, v ktorej sa nachádza.

Z uvedeného znaleckého posudku a z hľadiska subjektu spáchania trestného činu je zrejmé, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný a to najmä s poukazom na vymiznutie tak rozpoznávacích ako aj ovládacích schopností, ktoré boli zapríčinené jeho zdravotným, alebo lepšie povedané duševným stavom, čím nie

je splnená základná podmienka pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči fyzickej osobe a to zavinenie, pozostávajúce zo zložky vedomostnej (intelektuálnej) a vôľovej, pričom samotné zavinenie pri kumulatívnej existencii oboch týchto zložiek je možné vnímať alebo definovať ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. S prihliadnutím na vymiznutie zložiek zavinenia predstavuje následné konanie obvineného, v dôsledku znalcom konštatovanej duševnej poruchy nielen v čase spáchania skutku, okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť a to v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, ktorá zároveň vylučuje protiprávnosť konania inak trestného osoby obvineného XXXXX.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Záverom možno teda súhrne uviesť a konštatovať, že pokiaľ zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vo svojich jednotlivých dotknutých ustanoveniach definuje určité konania vnímané ako skutok, pre ktorého subsumpciu v podmienkach trestnoprávnej úpravy pod príslušnú skutkovú podstatu obsiahnutú v jeho osobitnej časti, v danom prípade týkajúcu sa konkrétne prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, vyžaduje dôkazne preukázateľné naplnenie všetkých základných, tzv. esenciálnych znakov skutkovej podstaty, v štruktúre objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ako už boli uvedené vyššie, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby, tak v danom prípade v priebehu prípravného konania na podklade zákonne vykonaného dokazovania absentuje preukázanie subjektívnej stránky, nakoľko jej existencia je negovaná duševnou poruchou osoby obvineného XXXXX. Teda z pohľadu hmotnej trestnoprávnej úpravy je v dôsledku nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť a na túto skutočnosť je priamo nadviazaná aj procesná trestnoprávna úprava obsiahnutá v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (aj v kontexte ustanovenia § 1 Trestného poriadku), z ktorej vyplýva obligatórny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní upravený práve v ustanovení § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

*Podľa § 1 Trestného poriadku Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*

*Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 215 odsek 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.*

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v zmysle zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Sýkora  
prokurátor