



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 135/17/1101-13  
EEČ: 2-8-418-2018

Bratislava I 17.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

25.06.2009 v čase okolo 16.30 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici, v predajni XXXXX XXXXX, odcudzila bez použitia násillia tovar a to dve špirály zn. XXXXX v hodnote 13,50 eur za kus a dve špirály zn. XXXXX v hodnote 13,25 eur za kus, teda tovar v celkovej hodnote 53,50 € a to takým spôsobom, že potom čo vošla do predajne, pristúpila k dekoračnému regálu, na ktorom sa nachádzal rôznyi tovar, následne z regálu vybrala 4 ks špirál, tieto si vložila do detského kočíka, ktorý mala so sebou a v ktorom sedelo jedno dieťa, pričom prešla za pokladne bez zaplattenia, kde bola následne zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby Jazaspol, Čím poškodennej spoločnosti XXXXX-markt XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX Na Pántoch č. 18 spôsobila škodu v celkovej výške 53,50 €, pričom bolo zistené, že obvinená sa 17.05.2009 v čase okolo 13.15 hod. v Bratislave na Vajnorskej ulici číslo 100/A v predajni Carrefour dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to tak, že z predajne odcudzila tovar v celkovej hodnote 155,70 €, za čo jej bola 17.05.2009 Obvodným oddelením Policajného zboru Nové Mesto-východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III

uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplatenej na mieste vo výške 30,00 €, evidenčné číslo bloku XXXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2009

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, Odbor skráteného vyšetrovania XXXXX Mesto – stred uznesením číslo konania ORP-1821/3-OSV-B1-2009 zo 25.06.2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona a zároveň uvedeným uznesením podľa § 206 odsek Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený prečin, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

*Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

*Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil policajt tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila stíhaného trestného činu k čomu sa aj sama priznala.

Vo svojej výpovedi v postavení obvinenej zo dňa 25.06.2009 v podstate uviedla, že ku skutku ktorý sa jej kladie za vinu sa v plnej miere priznáva. Spáchala ho nakoľko si chcela prílepiť svoju finančnú situáciu, keďže poberá iba rodičovský príspevok. Svoje konanie zároveň aj oľutovala.

XXXXX v prípravnom konaní v podstate uviedol, že je splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX - market, s.r.o. so sídlom Na Pántoch č. 18, XXXXX. Ku skutku sa vyjadrila, že dňa 25. 06. 2009 v čase okolo 16.30 h v Bratislave, na Obchodnej ulici, v predajni XXXXX XXXXX - market, odcudzila bez použitia násillia tovar a to 2 ks špirála zn. XXXXX v hodnote 13,50,- €

za kus a 2 ks špirála zn. XXXXX v hodnote 13,25,- € za kus, teda tovar v celkovej hodnote 53,50,- € a to takým spôsobom, že potom čo vošla do predajne, pristúpila k dekoračnému regálu. Celý čas mala pri sebe detský kočík, v ktorom sedelo jedno malé dieťa. Postupne vybrala z tohto regálu 4 ks špirál, ktoré si najskôr prezerala a následne vložila do detského kočíka. Potom sa ešte chvíľu prechádzala po predajni a následne prešla za pokladne bez zaplattenia, kde bola zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby a to XXXXX. XXXXX osobu vyzval, aby ho nasledovala do kancelárie vedúcej predajne, čo aj dobrovoľne urobila, pričom po ceste k tejto vydala p. Fodorovi 4 ks špirál, ktoré odcudzila. Bol spísaný záznam a privolaná hliadka polície.

XXXXX v prípravnom konaní v postavení svedka v podstate uviedol, že dňa 25. 06. 2009 vykonával službu v XXXXX XXXXX - market na Obchodnej ulici v Bratislave. V čase okolo 16.30 h si všimol podozrivú osobu ženského pohlavia, ktorá sa prechádzala po predajni. Pristúpila k regálu s dekoratívnou kozmetikou, odkiaľ vybrala 4 ks špirál. Tieto si vložila do detského kočíka, ktorý mala so sebou a v ktorom sedelo dieťa. Ešte chvíľu sa prechádzala po predajni. Počkal až prejde cez pokladňu a keď videl, že za tovar nezaplatila následne ju zadržal a vyzval ju, aby ho nasledovala do skladových priestorov, čo aj urobila. Počas toho ako sa premiestňovali z pokladničnej zóny do skladových priestorov, táto žena mu podala do ruky odcudzený tovar. Dostali sa do skladových priestorov a následne zavolali na políciu.

Za účelom objasnenia veci policajť do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj blok - evidenčné číslo bloku XXXXX na pokutu nezaplattenú na mieste zo dňa 17.05.2009, ako aj v tom čase aktuálny odpis registra trestov obvinenej XXXXX, z ktorého bolo zrejmé, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvinenej XXXXX tak, ako bolo popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona.

Vzhľadom na obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov v predmetnej trestnej veci prokurátor po preskúmaní vyšetrovacieho spisu vydal dňa 07.06.2009 pod sp. zn. 3Pv 705/09-4 uznesenie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenečnom zastavení trestného stíhania, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2017, nakoľko sa ho obvinenej podarilo doručiť do vlastných rúk až dňa 06.02.2017. Uvedeným uznesením o podmienenečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenej XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložená skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania na 1 /jeden/ rok, ktorá začal plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Po uplynutí skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania prokurátor za účelom zistenia, či obvinená počas jej plynutia viedla riadny život zabezpečil do spisu potrebné listinné podklady, z ktorých bolo zrejmé, že obvinená XXXXX sa počas plynutia skúšobnej

doby podmieneného zastavenia trestného stíhania dopustila dňa 15.10.2017 a dňa 06.10.2017 pokračovacieho trestného činu - prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, spisová značka 3T 4/18-320 zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 26.04.2018 uznaná vinnou a bol jej uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. S poukazom na uvedené prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX I podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 17.09.2018, sp. zn. 3Pv 135/17/1101 – 12, právoplatným dňa 03.10.2018 rozhodol, že obvinená XXXXX sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania neosvedčila a preto sa pokračuje v jej trestnom stíhaní.

Obvinená XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV spisová značka 3T 4/18-320 zo dňa 10.04.2018 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu – pokračovacieho prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.04.2018.

*Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

*Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.*

*Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať*

*dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.*

*Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, trestného činu – prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

Po preštudovaní spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, spisová značka 3T 4/18 zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 26.04.2018 bol obvinenej XXXXX uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na uvedené mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenej XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

*Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 /Trestného zákona/ alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 /Trestného zákona/, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.*

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, spisová značka 3T 4/18 zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 26.04.2018, je dostatočný aj za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona, pre ktorý sa proti obvinenej XXXXX vedie aktuálne trestné stíhanie. V neposlednom rade je potrebné taktiež prihliadať aj na skutočnosť, že trestného činu – prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sa obvinená dopustila 25.06.2009 čo je aktuálne deväť rokov od jeho spáchania.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvinenej za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre trestný čin - pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku,

elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona obvinenej XXXXX už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor