



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 315/21/1101-6
EEČ: 2-8-429-2022

Bratislava I 06.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Skutok č. 1 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 1/

XXXXX XXXXX

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca október 2004 XXXXX zhotovil na svojej chate štyri drevené konštrukcie, ktoré XXXXX previezol na motorovom vozidle zn. Ávia A 30 L EČ XXXXX-718KT, ktorej majiteľom je XXXXX do rodinného domu XXXXX, kde sa v nočných hodinách začali zhromažďovať ilegálni imigranti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých cestou nestotožnených osôb, pracujúcich v nezistenej Taxi službe zabezpečili **XXXXX a XXXXX** cestou **XXXXX**, a to v počte najmenej deväť osôb arabskej národnosti a **XXXXX, prezývaného „XXXXX“** v počte najmenej šesť osôb indickej národnosti, teda spolu pätnásť osôb, ktorých **XXXXX a XXXXX** ukryli v spomínaných drevených paletách po štyri osoby do troch paliet a tri osoby do jednej palety, ktoré boli hore uvedenou Áviou prevezené do priestorov spoločnosti XXXXX v Moste pri Bratislave, kde boli palety s imigrantmi zložené za pomoci vysokozdvížneho vozíka, ktorý zabezpečil XXXXX a dňa 13. 10. 2004 v čase o 07.00 h za pomoci toho istého vozíka naložené na ložnú plochu motorového vozidla zn. IVECO ML 74 E 14, EČ XXXXX, ktoré zabezpečil XXXXX vystupujúc pod menom „Ing. Kovalčík“ od spoločnosti XXXXX - TRIV a doklady potrebné k Colnej kontrole zabezpečil **XXXXX**, pričom vodičom tohto vozidla bol XXXXX a tento s týmto nákladom prekročil dňa 13.10.2004 v presne nezistenom čase Slovensko - rakúsku hranicu cez hraničný priechod Petržalka - Berg a toho istého dňa v nezistenom čase a na nezistenom mieste zložil náklad, pričom za túto činnosť zinkasovali najmenej 9.000,- USD /9.584,05 €/.

Skutok č. 2 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 3/

XXXXX XXXXX

v presne nezistený deň v polovici mesiaca október 2004 **XXXXX a mal. XXXXX** zhotovili na chate štyri drevené konštrukcie, ktoré **XXXXX** previezol na motorovom vozidle zn. Ávia A 30 L EČ XXXXX, ktorej je majiteľom do rodinného domu **XXXXX**, kde sa v nočných hodinách začali zhromažďovať ilegálni imigranti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých cestou nestotožnených osôb, pracujúcich v nezistenej Taxi službe zabezpečili **XXXXX a XXXXX** cestou **XXXXX, prezývaného „XXXXX“ a osobou vystupujúcou pod prezývkou „ROKY“**, a to v počte dvanásť osôb nezistenej národnosti, ktorých **XXXXX a XXXXX** ukryli v spomínaných drevených paletách po tri osoby do jednej palety, ktoré boli hore uvedenou Áviou prevezené do priestorov spoločnosti XXXXX v Moste pri Bratislave, kde boli palety s imigrantmi zložené za pomoci vysokozdvížneho vozíka, ktorý zabezpečil **XXXXX** a dňa 14. 10. 2006 v čase o 08.00 h za pomoci toho istého vozíka naložené **XXXXX** na ložnú plochu motorového vozidla zn. DAF, EČ XXXXX-XXXXX, ktoré zabezpečil XXXXX vystupujúc pod menom „XXXXX“ od spoločnosti XXXXX - BON, so sídlom v Bratislave a doklady potrebné k Colnej kontrole zabezpečil **XXXXX**, pričom vodič tohto vozidla s týmto nákladom prekročil dňa 18. 10. 2004 v presne nezistenom čase Slovensko - rakúsku hranicu cez hraničný priechod Petržalka - Berg a toho istého dňa v nezistenom čase a na adrese zložil náklad, pričom počas celého prevozu monitoroval pohyb policajných vozidiel po celej trase **XXXXX** spolu s **XXXXX**, pričom za túto činnosť zinkasovali najmenej 6.600,-USD /7.028,30 €/.

Skutok č. 3 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 4/

XXXXX XXXXX

dňa 29. 10. 2004 v rodinnom dome v obci Lehnice - XXXXX, okr. Dunajská Streda zabezpečil šiestnástim ilegálnym imigrantom indickej a pakistanskej národnosti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky a ktorých zabezpečil **XXXXX XXXXX**, prezývaný „**XXXXX**“, ubytovanie, ktorí následne v nezistenej dobe a spôsobmi boli prevedení do krajín Európskej únie, pričom za túto činnosť zinkasovali najmenej 11.200,- USD /1 1.926,81 €/.

Skutok č. 4 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 5/

XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

v presne nezistený deň v polovici mesiaca november 2004 **XXXXX a mal. XXXXX** zhotovili na chate osem drevených konštrukcií, ktoré **XXXXX** previezol na motorovom vozidle zn. Ávia A 30 L EČ XXXXX, ktorej je majiteľom do rodinného domu **XXXXX**, kde sa v nočných hodinách začali zhromažďovať ilegálni imigranti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých cestou nestotožnených osôb, pracujúcich v nezistenej Taxi službe zabezpečili **XXXXX a XXXXX** cestou **XXXXX, XXXXX prezývaného „XXXXX“ a XXXXX a osobou vystupujúcou pod prezývkou „XXXXX“**, a to v počte dvadsaťštyri osôb nezistenej národnosti, ktorých **XXXXX a XXXXX** ukryli v spomínaných drevených paletách po tri osoby do jednej palety, ktoré boli hore uvedenou Áviou prevezené do priestorov spoločnosti XXXXX v Moste pri Bratislave, kde boli palety s imigrantmi zložené za pomoci vysokozdvížneho vozíka, ktorý zabezpečil **XXXXX** a dňa 15. 11. 2006 v presne nezistenom čase za pomoci toho istého vozíka **XXXXX** naložené na ložnú plochu motorového vozidla nezistenej značky, ani ani EC, ktoré zabezpečil **XXXXX** vystupujúc pod menom „**XXXXX**“ od nestotožnenej spoločnosti a doklady potrebné k Colnej kontrole zabezpečil **XXXXX**, pričom vodič tohto vozidla s týmto nákladom prekročil dňa 15. 11. 2004 v presne nezistenom čase Slovensko - rakúsku hranicu cez hraničný priechod Petržalka - Berg a toho istého dňa v nezistenom čase a mieste zložil náklad, pričom počas celého prevozu monitoroval pohyb policajných vozidiel po celej trase **XXXXX**, pričom za túto činnosť zinkasovali najmenej 16.800,- USD /1 7.890,22 €/.

Skutok č. 5 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 7/

XXXXX XXXXX

dňa 1. 12. 2004 v čase asi 17.15 h za pomoci **XXXXX a XXXXX** naložili na čerpacej stanici OMV v Bratislave, na ul. Einsteinovej do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Kombi, EČ XXXXX, štyroch ilegálnych imigrantov, štátnych občanov Indie, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých zabezpečili **XXXXX a XXXXX** cestou **XXXXX prezývaného „XXXXX“** a týchto v uvedenom vozidle viezol **XXXXX**, ktorý bol dňa 1.12. 2004 v čase o 18.15 h na hraničnom priechode Petržalka - Berg, kontrolovaný príslušníkmi OHK PZ Bratislava, ktorí v batožinovom priestore vozidla objavili imigrantov, pričom za túto činnosť mali zinkasovať najmenej 2.800,- USD /2.981,70 €/.
(Prípado realizovaný OR PZ Bratislava V., podČVS:XXXXX.

Skutok č. 6 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 8/

XXXXX XXXXX

dňa 1. 12. 2004 v presne nezistenom čase a mieste za pomoci **XXXXX** a **XXXXX** naložili do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ **XXXXX** štyroch ilegálnych imigrantov, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých zabezpečili **XXXXX** a **XXXXX** cestou **XXXXX** prezývaného „**XXXXX**“ a týchto v uvedenom vozidle viezla **XXXXX**, ktorá bola dňa 1.12.2004 v čase o 18.15 h na hraničnom priechode Petržalka - Berg, kontrolovaná príslušníkmi Grenzpolizeiinspektion Kittsee, ktorí v batožinovom priestore vozidla objavili imigrantov, pričom za túto činnosť mali zinkasovať najmenej 2.800,- USD/2.981,70€/.

Skutok č. 7 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 9/

XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca január 2005 **XXXXX** a **mal. XXXXX** zhotovili na chate osem drevených konštrukcií, ktoré **XXXXX** previezol na motorovom vozidle zn. Ávia A 30 L EČ **XXXXX-XXXXX**, ktorej je majiteľom do rodinného domu **XXXXX**, kde sa v nočných hodinách začali zhromažďovať ilegálni imigranti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých zabezpečili **XXXXX** a **XXXXX** cestou **XXXXX** prezývaného „**XXXXX**“ a **Gurdiala SINGHA** a to v počte dvadsaťštyri osôb nezistenej národnosti, ktorých **XXXXX** a **XXXXX** ukryli v spomínaných drevených paletách po tri osoby do jednej palety, ktoré boli hore uvedenou Áviou prevezené do priestorov spoločnosti **XXXXX** v Moste pri Bratislave, kde boli palety s imigrantmi zložené za pomoci vysokozdvížneho vozíka, ktorý zabezpečil **XXXXX** a dňa 12. L 2005 v presne nezistenom čase za pomoci toho istého vozíka naložené na ložnú plochu motorového vozidla nezistenej značky ani EČ, ktoré zabezpečil **XXXXX** vystupujúc pod menom „**XXXXX**“ emailovou objednávkou od spoločnosti Vadual Logistik, s.r.o., so sídlom v Moravskom **XXXXX** a doklady potrebné k Colnej kontrole zabezpečil **XXXXX**, pričom vodič tohto vozidla s týmto nákladom prekročil dňa 15. L 2005 v presne nezistenom čase Slovensko - rakúsku hranicu cez hraničný priechod Petržalka - Berg a toho istého dňa v nezistenom čase v blízkosti obce Schwechat, v blízkosti firmy Strabak v Rakúsku zložil náklad, pričom počas celého prevozu monitoroval pohyb policajných vozidiel po celej trase **XXXXX**, pričom za túto činnosť zinkasovali najmenej 14.400,- USD /14.028,12 €/.

Skutok č. 8 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 15/

XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca apríl 2005 **XXXXX** a **mal. XXXXX** zhotovil na chate osem drevených konštrukcií, ktoré **XXXXX** previezol na motorovom vozidle zn. Ávia A 30 L EČ **XXXXX**, ktorej majiteľom je **XXXXX** do rodinného domu **XXXXX**, kde sa v nočných hodinách začali zhromažďovať ilegálni imigranti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých zabezpečili **XXXXX** a **XXXXX** cestou osoby **XXXXX XXXXX**, **XXXXX XXXXX** a osobou vystupujúcou pod prezývkou „**ROKY**“ a to v počte tridsaťdeväť štátnych občanov Indie, ktorých **XXXXX** a **XXXXX** ukryli v spomínaných drevených paletách, ktoré boli hore uvedenou Áviou prevezené na Učiteľskú ulicu pri štadióne Spoje v Bratislave - Podunajské Biskupice, kde boli palety s imigrantmi zložené za pomoci vysokozdvížneho vozíka, ktorý zabezpečil **XXXXX** a dňa 11. 4. 2005 v čase okolo 20.00 h za pomoci toho istého vozíka **XXXXX** naložené na ložnú

plochu motorového vozidla zn. Iveco 75 E, EČ XXXXX-773LF, ktoré zabezpečil **XXXXX** vystupujúc pod menom „XXXXX“ objednávkou od spoločnosti XXXXX - Six Car, so sídlom v Bratislave - Vrakuňa a doklady potrebné k Colnej kontrole zabezpečil XXXXX, pričom vodič *XXXXX nar. 28. 2. 1972 v Bratislave* s týmto nákladom prišiel na hraničný priechode Jarovce diaľnica, kde dňa 11.4. 2005 v čase o 21.30 h počas kontroly boli ilegálni imigranti objavení a zaistení /ČVS:XXXXX, pričom počas celého prevozu monitoroval pohyb policajných vozidiel po celej trase XXXXX, a za túto činnosť mali zinkasovať najmenej 23.400,- USD /23.495,54 €/.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzáčstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Skutok č. 1 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 5/

XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX

v presne nezistený deň v polovici mesiaca november 2004 **XXXXX a mal. XXXXX** zhotovili na chate osem drevených konštrukcií, ktoré **XXXXX** previezol na motorovom vozidle zn. Ávia A 30 L EČ XXXXX-XXXXX, ktorej je majiteľom do rodinného domu **XXXXX**, kde sa v nočných hodinách začali zhromažďovať ilegálni imigranti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých cestou nestotožnených osôb, pracujúcich v nezistenej Taxi službe zabezpečili **XXXXX a XXXXX** cestou **XXXXX, XXXXX prezývaného „XXXXX“ a XXXXX a osobou vystupujúcou pod prezývkou „XXXXX“**, a to v počte dvadsaťštyri osôb nezistenej národnosti, ktorých **XXXXX a XXXXX** ukryli v spomínaných drevených paletách po tri osoby do jednej palety, ktoré boli hore uvedenou Áviou prevezené do priestorov spoločnosti XXXXX v Moste pri Bratislave, kde boli palety s imigrantmi zložené za pomoci vysokozdvížneho vozíka, ktorý zabezpečil **XXXXX** a dňa 15. 11. 2006 v presne nezistenom čase za pomoci toho istého vozíka **XXXXX** naložené na ložnú plochu motorového vozidla nezistenej značky, ani ani EC, ktoré zabezpečil XXXXX vystupujúc pod menom „XXXXX“ od nestotožnenej spoločnosti a doklady potrebné k Colnej kontrole zabezpečil XXXXX, pričom vodič tohto vozidla s týmto nákladom prekročil dňa 15. 11. 2004 v presne

nezistenom čase Slovensko - rakúsku hranicu cez hraničný priechod Petržalka - Berg a toho istého dňa v nezistenom čase a mieste zložil náklad, pričom počas celého prevozu monitoroval pohyb policajných vozidiel po celej trase **XXXXX**, pričom za túto činnosť zinkasovali najmenej 16.800,- USD / 7.890,22 €/

Skutok č. 2 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 9/

XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca január 2005 **XXXXX** a **mal. XXXXX** zhotovili na chate osem drevených konštrukcií, ktoré **XXXXX** previezol na motorovom vozidle zn. Ávia A 30 L EČ XXXXX-XXXXX, ktorej je majiteľom do rodinného domu **XXXXX**, kde sa v nočných hodinách začali zhromažďovať ilegálni imigranti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých zabezpečili **XXXXX** a **XXXXX** cestou **XXXXX prezývaného „XXXXX“** a **XXXXX** a to v počte dvadsaťštyri osôb nezistenej národnosti, ktorých **XXXXX** a **XXXXX** ukryli v spomínaných drevených paletách po tri osoby do jednej palety, ktoré boli hore uvedenou Áviou prevezené do priestorov spoločnosti XXXXX v Moste pri Bratislave, kde boli palety s imigrantmi zložené za pomoci vysokozdvížneho vozíka, ktorý zabezpečil **XXXXX** a dňa 12. L 2005 v presne nezistenom čase za pomoci toho istého vozíka naložené na ložnú plochu motorového vozidla nezistenej značky ani EČ, ktoré zabezpečil XXXXX vystupujúc pod menom „XXXXX“ emailovou objednávkou od spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v Moravskom XXXXX a doklady potrebné k Colnej kontrole zabezpečil XXXXX, pričom vodič tohto vozidla s týmto nákladom prekročil dňa 15. L 2005 v presne nezistenom čase Slovensko - rakúsku hranicu cez hraničný priechod Petržalka - Berg a toho istého dňa v nezistenom čase v blízkosti obce Schwechat, v blízkosti firmy Strabak v Rakúsku zložil náklad, pričom počas celého prevozu monitoroval pohyb policajných vozidiel po celej trase **XXXXX**, pričom za túto činnosť zinkasovali najmenej 14.400,- USD /14.028,12 €/.

Skutok č. 3 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 15/

XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca apríl 2005 **XXXXX** a **mal. XXXXX** zhotovil na chate osem drevených konštrukcií, ktoré **XXXXX** previezol na motorovom vozidle zn. Ávia A 30 L EČ XXXXX-XXXXX, ktorej majiteľom je XXXXX do rodinného domu XXXXX, kde sa v nočných hodinách začali zhromažďovať ilegálni imigranti, ktorí mimo riadny hraničný priechod vstúpili na územie Slovenskej republiky, ktorých zabezpečili **XXXXX** a **XXXXX** cestou osoby XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a osobou vystupujúcou pod prezývkou „XXXXX“ a to v počte tridsaťdeväť štátnych občanov Indie, ktorých **XXXXX** a **XXXXX** ukryli v spomínaných drevených paletách, ktoré boli hore uvedenou Áviou prevezené na Učiteľskú ulicu pri štadióne Spoje v Bratislave - Podunajské Biskupice, kde boli palety s imigrantmi zložené za pomoci vysokozdvížneho vozíka, ktorý zabezpečil **XXXXX** a dňa 11. 4. 2005 v čase okolo 20.00 h za pomoci toho istého vozíka **XXXXX** naložené na ložnú plochu motorového vozidla zn. Iveco 75 E, EČ XXXXX-XXXXX ktoré zabezpečil **XXXXX** vystupujúc pod menom „XXXXX“ objednávkou od spoločnosti XXXXX - Six Car, so sídlom v Bratislave - Vrakuňa a doklady potrebné k Colnej kontrole zabezpečil XXXXX, pričom vodič **xxxxx nar. 28. 2. 1972 v Bratislave** s týmto nákladom prišiel na hraničný priechode Jarovce diaľnica, kde dňa 11.4. 2005 v čase o 21.30 h počas kontroly boli ilegálni imigranti objavení a zaistení /ČVS:XXXXX/, pričom počas celého prevozu monitoroval pohyb policajných vozidiel po celej trase

XXXXX, a za túto činnosť mali zinkasovať najmenej 23.400,- USD /23.495,54 €/.

Skutok č. 4 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený ako skutok č. 20/

XXXXX XXXXX

dňa 30. 9. 2005 sa XXXXX, XXXXX, XXXXX, **XXXXX XXXXX** a doposiaľ nestotožnená osoba, ako členovia tejto zločineckej skupiny organizovali a zabezpečovali nedovolené prekročenie štátnej hranice pre doposiaľ nezistené množstvo nelegálnych migrantov, pričom na tento prevoz sa snažili zabezpečiť dve vozidlá zn. OPEL VIVARO spolu s vodičmi a týchto nelegálnych migrantov mali previesť do Talianska a uvedený prevoz migrantov sa mal vykonať v presne nezistenom čase a to dňa 1.10. 2005, pričom im za uvedené bola vyplatená doposiaľ neurčená finančná odmena

Skutok č. 5 /v uznesení o vznesení obvinenia uvedený, ako skutok č. 21/

XXXXX XXXXX

dňa 30. 9. 2005 sa XXXXX, XXXXX, XXXXX, **XXXXX XXXXX** a doposiaľ nestotožnená osoba, ako členovia tejto zločineckej skupiny organizovali a zabezpečovali nedovolené prekročenie štátnej hranice pre doposiaľ nezistené množstvo nelegálnych migrantov, pričom na tento prevoz sa snažili zabezpečiť dve vozidlá zn. OPEL

VIVARO spolu s vodičmi a týchto nelegálnych migrantov mali previesť do Talianska a uvedený prevoz migrantov sa mal vykonať v presne nezistenom čase a to dňa 3.10. 2005, pričom im za uvedené bola vyplatená doposiaľ neurčená finančná odmena

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 28. 06. 2005 pod ČVS:XXXXX vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru SR, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odbor vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona /účinného do 31. 12. 2005/ a pre trestný čin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona /účinného do 31. 12. 2005/ preto, lebo v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca september až október 2004, sa na území bratislavského kraja sformovala doposiaľ presne nestotožnená zločinecká skupina najmenej 15 osôb, ktorá od 13. 10. 2004 doposiaľ, plánovane a organizovane zabezpečujú nedovolené prekročenie štátnej hranice nelegálnym imigrantom, ktorí sa na územie Slovenskej republiky dostanú nelegálne rôznymi spôsobmi z Ukrajina alebo Maďarska, pričom táto skupina ďalej organizuje ich nelegálny prechod cez štátnu hranicu zo Slovenskej republiky do Rakúska a do Českej republiky rôznymi spôsobmi vo vopred pripravených úkrytoch nákladných automobiloch, ako aj v batožinových priestoroch osobných automobilov, pričom za obdobie od 13.10.2004 do 11.04.2005 uvedená skupina napomohla nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky do Rakúska a Českej republiky v 12 prípadoch najmenej 147 migrantom za čo zinkasovala zisk vo výške približne 5. 439.000 Sk.

Dňa 29. 11. 2005 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru SR, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odbor vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava uznesením v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku /účinného do 31. 12. 2005/, ČVS: XXXXX vznesol obvinenie za pokračujúci trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzacstva podľa § 171a ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/, ods. 5 Trestného zákona /účinného do 31. 12. 2005/ a trestný čin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. /účinného do 31. 12. 2005/, pozostávajúce z dvadsiatich siedmich skutkov spolu dvadsiatim ôsmym osobám medzi ktorými boli aj obvinení XXXXX a XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia v prípade obvineného XXXXX v prípade skutkov č. 1,3,4,5,7,8,9,15, v prípade obvineného XXXXXa skutkov č. 5,9,15,20, 21.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru SR, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odbor vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava uznesením ČVS: PPZ-51/HCP-OV/2005 zo dňa 21. 10. 2008 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ z dôvodu urýchlenia konania vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX, XXXXX, rod. XXXXX a obvinených XXXXX a XXXXX - Goriho zo spoločného konania z trestnej veci obvinených XXXXX a spol. na samostatné konanie vedené na Oddelení vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod ČVS: XXXXX.

V priebehu vykonávaného vyšetrovania bolo zistené, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX – XXXXX – doposiaľ nestotožnená osoba sa už v mieste svojho ostatne udávaného trvalého bydliska, resp. na iných známych miestach v rámci Slovenska, prípadne krajín Európskej únie nezdržiavajú, nepreberajú poštové zásielky doručované im v rámci vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní. Obdobný prípad bol aj u ďalších osôb obvinených, ktoré boli spolu s obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX – XXXXX – doposiaľ nestotožnená osoba, vylúčené na samostatné konanie. Ani ďalšími previerkami v možných miestach výskytu obvinených, ktorých vec bola vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie (XXXXX, XXXXX a XXXXX – XXXXX – doposiaľ nestotožnená osoba) sa pracovníkom Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ani iným zložkám polície pobyt uvedených obvinených nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky trestné stíhanie z dôvodov uvedených v § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku dňa 12. 4. 2011 uznesením ČVS:XXXXX prerušil.

Dňa 03. 05. 2011 vzhľadom na novo zistené skutočnosti vo vyšetrovanej trestnej veci a v záujme jej objasnenia vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením pod ČVS:XXXXX postupom a z dôvodov uvedených v § 228 ods. 5 Trestného poriadku zapokračoval v trestnom stíhaní.

V rámci vyšetrovania bol ako obvinený vypočutý XXXXX Ajíz, ktorý odmietol vypovedať, pričom uviedol, že nie je pravda čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia (čo sa mu kladie za vinu), ako aj obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku kladeného mu za vinu poprel, pričom v rámci prípravného konania vo svojich výpovediach nikdy neuvádzal osoby obvinených XXXXX a XXXXX – XXXXX osobu, ktorú sa doposiaľ orgánom činným v trestnom konaní ani nepodarilo stotožniť (a aj napriek tomu tejto osobe bolo svojho času vznesené obvinenie). Obvinený XXXXX uvádzal, že pozná iba osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX. Iné osoby (ako napríklad obvinených XXXXX a XXXXX – XXXXX) vo svojich výpovediach neuvádzal.

Za účelom objasnenia veci bol vypočutý v postavení svedka XXXXX a to dňa 06.10.2005, 11.10.2005 a 13.10.2005, 27.10.2005, 02.11.2005, 23.03.2006, 29.03.2006, 13.04.2006 a nakoniec 09.09.2015. Vo svojich výpovediach (okrem výpovede zo dňa 09.09.2015) opisuje ako sa malo realizovať prevádzanie migrantov cez Slovensko do zahraničia, avšak z jeho výpovedí nie je dostatočne hodnoverným spôsobom zrejmé, že sa na tejto činnosti podieľali osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX – XXXXX. Z vyjadrení XXXXX je zrejmé, že okrem iného uvádza mená osôb, ktoré sa mali podieľať na predmetnej trestnej činnosti, ktorá bola v tejto trestnej veci vyšetrovaná, avšak okrem iných mien osôb, ktoré označuje priezviskom napr. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ďalšie mená ľudí podieľajúcich sa na páchaní uvedenej trestnej činnosti neuvádza, obmedzuje sa iba pravdepodobne na prezývku ako sú „XXXXX“. Presná totožnosť osôb, ktoré uvádzal iba pod ich pravdepodobne prezývkami z jeho výpovedí nie je dostatočne zrejmá a policajti sa pri svojej činnosti – vykonávaní výsluchov nezaoberali otázkou tieto osoby presne identifikovať a ustáliť ich totožnosť tak, aby to bolo z výpovedí svedka XXXXX zrejmé. Je preto možné sa iba domnievať, že niektorá z osôb ktoré svedok XXXXX opisoval ako „XXXXX“ môžu byť osoby obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX – XXXXX. Uvedené však nie je z jeho výpovedí dostatočným spôsobom zrejmé. K výpovediam svedka XXXXX je potrebné uviesť, že tieto boli v priebehu vyšetrovania ním samotným menené a dopĺňané čo v konečnom dôsledku znižuje ich dôveryhodnosť pri usvedčovaní osôb obvinených XXXXX, XXXXX a obvineného XXXXX XXXXX – GORI. Ostatná výpoveď XXXXX zo dňa 09.09.2015 už vôbec neprispela k objasneniu veci, nakoľko sa v nej obmedzil iba na vyjadrenie, že „v tejto veci som už ako svedok viackrát vypovedal, pričom v plnom rozsahu trvám na svojej výpovedi a nemám čo zmeniť a doplniť“. Z uvedeného je zrejmé, že aj ďalšie opakované výsluchy svedka XXXXX by už pravdepodobne aj s prihliadnutím na výrazný odstup času od skutkov nepriniesli žiadnu zmenu pri objasnení predmetnej trestnej veci. Vo veci boli v postavení svedkov vypočuté osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Richard Selnekovič, XXXXX, Michal Buc, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Jagdeep XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a ďalšie osoby, pričom z ich výpovedí nie je zrejmé, že by v nich uvádzali osoby obvinených XXXXX a obvineného XXXXX XXXXX – GORI.

Predmetná trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX – GORI - doposiaľ nestotožnená osoba, (vzhľadom na dôkaznú núdzu k obvineným) bola uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru SR, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odbor vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 21. 10. 2008 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ vylúčená na samostatné konanie z rozsiahlej trestnej veci ďalších obvinených, v ktorej bolo dňa 29. 11. 2005 vznesené obvinenie dvadsiatim

ôsmym osobám za celkovo dvadsať sedem skutkov pre pokračujúci trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/, ods. 5 Trestného zákona a trestný čin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona /účinného do 31. 12. 2005/, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

K vykonaným a zabezpečeným dôkazom a k samotnej tzv.dôkaznej núdzi vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX XXXXX – XXXXX - doposiaľ nestotožnená osoba, je namieste uviesť, že prepisy telefonických rozhovorov sú ťažko identifikovateľné, keďže v spise je identifikovaná iba skupina telefónnych čísiel od spoločnosti Orange a ich majiteľov, nie sú však identifikované ďalšie telefónne čísla a ich majitelia. Skutky sú neprehľadné, viackrát došlo k zmenám v uzneseniach o vznesení obvinenia, k spájaniu a vylučovaniu konaní. Zo spisového materiálu nevyplýva, ktoré dôkazy usvedčujú jednotlivých páchatel'ov. Zo spisového materiálu, ktorý mali orgány činné v trestnom konaní k dispozícii po vylúčení veci obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX – XXXXX - doposiaľ nestotožnená osoba) tiež nie je zrejmé, či a akým spôsobom bol realizovaný záväzný pokyn prokurátora z 25.2.2009 (kde najmä konštatuje dôkaznú núdzu vo vzťahu k niektorým obvineným a ukladá vypracovať podrobnú správu o stave vyšetrovania, sumarizovať dôkazy, konkretizovať skutky, ukončiť analýzu odposluchov, vypočúť obvinených k odposluchom, zistiť kurzy mien, zvážiť dôvodnosť právnej kvalifikácie, niektoré skutky 11,20,21 sú v rovine telefonického rozhovoru, nie je zrejmé, či sa reálne stali, atd.). Je potrebné skonštatovať, že dôkazná situácia je aj napriek doposiaľ vykonávanému rozsiahlemu dokazovaniu slabá, pričom stav dôkaznej núdze u obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX – XXXXX - doposiaľ nestotožnená osoba existuje od začiatku trestného stíhania. V uvedenom prípade je potrebné poznamenať, že z dôvodu dôkaznej núdze prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I uznesením zo dňa 11.04.2018, prav. 01.05.2018 zastavil trestné stíhanie voči taktiež vo veci vylúčenému obvinenému XXXXX (po zmene mena XXXXX XXXXX) podľa § 215 ods. 1 písm. c Trestného poriadku. Okrem výpovedí svedka XXXXX neboli vo veci vyprodukované žiadne ďalšie relevantné dôkazy, ktoré by usvedčovali vyššie uvedených obvinených takým spôsobom, že by to bolo postačujúce na dôkladné objasnenie veci v prípravnom konaní a postup prokurátora podľa § 234 Trestného poriadku. Z odposluchov i ďalších skutočností je zrejmé, že sa viaceré skutky stali, avšak osoby ich páchatel'ov sú neznáme, neurčité, svedkami nepomenované, opisy osôb sa odlišujú, a čo je najpodstatnejšie, výpovede samotného XXXXX nie sú zhodné. Ani vykonanými domovými prehliadkami neboli zabezpečené dôkazy smerujúce k usvedčeniu obvinených z predmetných skutkov. S prihliadnutím na odstup času od spáchania skutkov, väčšinu svedkov - prevádzaných osôb - už do konania nebude možné zabezpečiť. Za účelom objasnenia veci bol cestou polície v jednom prípade zaistený počítač, pričom zo spisového materiálu sa nepodarilo zistiť, že by týmto úkonom boli získané dôkazy dostatočne usvedčujúce obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX – XXXXX - doposiaľ nestotožnená osoba z trestnej činnosti kladenej im za vinu. Je potrebné ďalej poznamenať, že znalecké dokazovanie vykonané podľa obsahu spisu nebolo, či sa však realizovalo v skutočnosti, nemožno zistiť. Taktiež nemožno zistiť, kedy bol z väzby prepustený obvinený XXXXX XXXXX. Dôkazná situácia v prípade obvinených je taká, že podanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie by bolo neodôvodnené, súčasný stav konania naznačuje odôvodnenosť zastavenia trestného stíhania. V

zásade jediným dôkazom, ktorý by mohol zmeniť situáciu (a aj to zrejme iba voči obv. XXXXXovi), je konfrontácia so svedkom XXXXX. Je však potrebné uviesť, že svedok Zubák vypovedal ostatne 09.09.2015, pričom sa obmedzil iba na vyjadrenie, že trvá na svojich predchádzajúcich výpovediach. Policajti sa s takýmto vyjadrením svedka stotožnil bez kladenia mu otázok, resp. bez toho aby ho poučil, že takéto vyjadrenie ako výpoveď „kľúčového“ svedka od ktorej závisí ďalší postup vo veci je neprípustný. Je pravdepodobné, že svedok XXXXX s odstupom času (od skutkov uplynulo už 17 rokov) si nebude pamätať skutočnosti podstatné pre trestné konanie a pre objasnenie veci. Možno preto dôvodne predpokladať, že aj toto bol dôvod prečo vo svojej ostatnej výpovedi 09.09.2015 iba skonštatoval, že sa pridrižava svojich predchádzajúcich výpovedí.

Dňa 25.06.2013 vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením pod ČVS:XXXXX trestné stíhanie prerušil podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku pre neprítomnosť /v tom čase už/ svedka XXXXX, ktorý sa nezdržiaval v mieste trvalého pobytu a jeho pobyt nebol orgánom činným v trestnom konaní známy a z uvedeného dôvodu ho nebolo možné zabezpečiť k požadovaným vyšetrovacím úkonom.

Dňa 09.09.2015 vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením pod ČVS:XXXXX v trestnom stíhaní pokračoval postupom podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko bol zistený pobyt svedka XXXXX, ktorý sa toho času zdržiaval v Rakúsku a tento bol opätovne vypočutý, pričom zotrval na svojej už vykonanej výpovedi svedka, pričom neuviedol žiadne nové skutočnosti ohľadom obvinených XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX – GORI - doposiaľ nestotožnená osoba.

Dňa 28.12.2016 vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením pod ČVS:XXXXX postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a Trestného poriadku v trestnej veci obvinených XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX – GORI - doposiaľ nestotožnená osoba, vylúčených na samostatné konanie prerušil trestné stíhanie, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť. Dňa 24.08.2017 vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením pod ČVS:XXXXX v trestnom stíhaní znova pokračoval postupom podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku lebo dôvod prerušenia pominul. Dňa 18.09.2017 vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I pod ČVS:XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c Trestného poriadku v prípade obvineného XXXXX – po zmene mena XXXXX XXXXX na Ukrajine, naposledy bytom Bratislava, Odeská 39 - bez prihlásenia, toho času bytom Ukrajina Antalovci, ul. Radgospna 1, s ktorým návrhom sa prokurátor OP Bratislava I stotožnil a trestné stíhanie voči obvinenému uznesením podľa § 215 ods. 1 písm. c Trestného poriadku zastavil dňa 11.04.2018, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.05.2018.

Policajt trestné stíhanie prerušil uznesením vyšetrovateľa zo dňa 07.09.2018 v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku pre neprítomnosť svedka XXXXX, ktorého sa ďalej nepodarilo zabezpečiť k vyšetrovacím úkonom - k výsluchu za účelom objasnenia veci v prípade obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX – XXXXX. K osobe svedka XXXXX je potrebné zopakovať (ako je vyššie uvedené), že tento už bol v danej veci vypočutý naposledy dňa 09.09.2015 pričom uviedol, že vzhľadom na odstup času trvá na svojich predchádzajúcich výpovediach, ku ktorým je potrebné poznamenať, že vzhľadom na ich nejednotnosť pokiaľ ide o opis jednotlivých skutkov, sa tieto javia ako nie dostatočne hodnoverné v takom rozsahu, že by ich bolo možné použiť ako dôkaz presvedčivo usvedčujúci obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX – XXXXX v konaní pred súdom.

Čo sa týka obvinených XXXXX, tak obvinený XXXXX sa podľa správy z NÚ EUROPOL pod číslom XXXXX zo dňa 17.01.2020 v tom čase zdržiaval na adrese XXXXX, 04552 Borna, Nemecko. V prípade ak by sa na uvedenej adrese aj naďalej zdržiaval, jeho výsluch v danej trestnej veci by bolo možné vykonať prostredníctvom európskeho vyšetrovacieho príkazu. Avšak je dôvodné predpokladať, berúc v úvahu skutočnosť, že ako obvinený už pri svojom prvotnom výsluchu využil svoje právo a odmietol vypovedať, že vo veci by znova nemusel vypovedať, prípadne by si na skutočnosti s pred 17 rokov už nepamätal, čo vzhľadom na odstup času od spáchania skutkov je potrebné považovať na reálne. Objasneniu veci by bolo možné vykonať konfrontáciu medzi obvineným XXXXX a svedkom Zubákom, avšak aj tu je potrebné skonštatovať, že vzhľadom na odstup času od spáchania skutkov by jej realizácia neprinesla žiadne výsledky a nevedla by k usvedčeniu obvinených XXXXX XXXXXa a XXXXX XXXXX – XXXXX z trestnej činnosti kladenej im za vinu. K osobe obvineného XXXXXa okrem už hore uvedenej dôkaznej núdze je potrebné poznamenať, že jeho pobyt dlhodobý nie je známy. Totožnosť obvineného XXXXX XXXXX - XXXXX nebola v priebehu vyšetrovania vôbec zistená. Uvedenému obvinenému bolo vznesené obvinenie bez toho aby orgány činné v trestnom konaní disponovali údajmi postačujúcimi ho identifikovať. K uvedenej osobe ani v súčasnosti nie sú známe žiadne informácie, podľa ktorých by ju bolo možné presvedčivo identifikovať a ustáliť jej totožnosť. Vzhľadom k tomu je s prihliadnutím na odstup času od spáchania skutkov logické, že informácie k totožnosti obvineného XXXXX - XXXXX sa pravdepodobne už nepodarí zistiť ani opakovaným vykonávaním výsluchov svedkov a s poukazom na to je nanajvýš nerozumné a účelu zákona odporujúce voči takejto osobe aj po 17 rokoch od spáchania skutkov kladených jej za vinu viesť čisto formálne trestné stíhanie iba za účelového využívania ustanovenia § 228 ods. 2 písm. a Trestného poriadku.

Dňa 29.11.2005 bol v procesnom postavení obvineného z vyššie uvedených obvinených vylúčených na samostatné konanie vypočutý XXXXX, aktuálne po zmene mena Yungling XXXXX (v prípade ktorého ako je vyššie uvedené bolo už trestné stíhanie zastavené), ktorý k trestnému činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie v podstate uviedol, že tento nespáchal, pričom neuviedol žiadne informácie, ktoré by usvedčovali obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX – XXXXX - doposiaľ nestotožnená osoba z trestnej činnosti, pre ktorú im bolo vznesené obvinenie. Dodal, že sa na žiadnom prevádzachstve nelegálnych migrantov nepodieľal a o ničom takom nevie. Uviedol, že vedel, že Nagajda bol v minulosti za prevádzachstvo trestne stíhaný a mal pocit, že sa tým zaoberal. Jeho osobne Nagajda

nikdy nežiadal o to aby spolu s ním spolupracoval pri prepravách, či ukrývaní migrantov.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním v predmetnej trestnej veci, z výsluchov obvineného a svedkov, z iných dôkazných prostriedkov a listinných a vecných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v priebehu vyšetrovania, nebolo k osobám obvinených XXXXX zistené relevantné dôkazy svedčiace o spáchaní skutku, ktorý sa im kladené za vinu. Taktiež vykonanými procesnými úkonmi v súvislosti s informačno-technickými prostriedkami nebolo preukázané, aby sa podieľali na spáchaní konkrétnych útokov na objekt chránený trestným zákonom a teda z doposiaľ vykonaných a zabezpečených dôkazov v tejto trestnej veci nevyplýval dostatočne presvedčivý záver, že obvinení XXXXX, XXXXX spáchali vyššie uvedené skutky tak, ako sa im kladené za vinu.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať obv. XXXXX spáchanie uvedených skutkov, nakoľko XXXXX - organizátor organizovanej skupiny odmietol vypovedať a z výpovedí svedka XXXXX nebolo možné jednoznačne ustáliť identitu osôb obvinených XXXXX. Výpoveď svedka XXXXX preto bola jediným relevantným dôkazom proti obvineným XXXXX. V čase vykonávania výsluchov svedka XXXXX sa policajti nezamerali na ustálenie identifikácie osoby označovanej ako „XXXXX“ predpísaným procesným spôsobom, ale uspokojil sa s jeho identifikáciou pravdepodobne len podľa toho, ako ho údajne oslovovali iní, čo nemožno považovať za spôsob identifikácie, ktorý by bol zákonný a ktorý by prispel k objasneniu veci a usvedčeniu obvinených z trestnej činnosti, pre ktorú im bolo vznesené obvinenie. Je preto potrebné skonštatovať, že v priebehu ďalšieho vyšetrovania neboli získané a zistené iné dôkazy voči obvineným XXXXX ktoré by ich dostatočným spôsobom usvedčovali z trestnej činnosti kladenej im za vinu.

Vzhľadom na rozsah a obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, najmä s poukazom na výpovede vypočutých obvinených a svedkov, ako aj na ďalšie vykonané a zabezpečené dôkazy, berúc v úvahu aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu kladeného XXXXX za vinu sa v uvedenej trestnej veci nepodarilo jednoznačne preukázať, že páchatelom sú obvinení XXXXX a XXXXX. Na základe obsahu doposiaľ vykonaných výpovedí je potrebné skonštatovať, že skutky pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie sa stali, majú znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo dostatočne hodnoverným spôsobom preukázať, že ich spáchali obvinení XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že skutok kladený mu za vinu nespáchal, pričom ani ďalej vykonané a zabezpečené dôkazy vo vyšetrovanej trestnej veci nedokázali hodnoverne vyvrátiť jeho obhajobné tvrdenia a dostatočným spôsobom preukázať jeho vinu z trestného činu kladeného mu za vinu. XXXXX nebol príslušníkom polície zadržaný a ani vypočutý. Následnými vyšetrovacími úkonmi sa nepodarilo ustáliť jeho aktuálny pobyt. Z vykonaných výsluchov obvinených a svedkov z listinných a vecných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v priebehu vyšetrovania nebolo k osobám obvinených zistené žiadne relevantné dôkazy svedčiace o spáchaní skutkov kladených im za vinu z ich strany.

Ani z jednej z vykonaných výpovedí dostatočným spôsobom nevyplýva, že by sa skutkov, ktoré sú obvineným XXXXXovi a XXXXXovi kladené za vinu tieto osoby aj dopustili tak, ako sa im to kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia podľa §

163 ods. 1 Tr. por. zo dňa 29.11.2005. V rámci vykonávaného vyšetrovania z doposiaľ vykonaných dôkazov /prevažne z výpovede svedka XXXXX/ síce vyplýva, že ku skutkom kladeným obvineným za vinu došlo, ale doposiaľ vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo dostatočne hodnoverne preukázať, že by sa ich dopustili obvinení XXXXX a XXXXX.

V danom prípade je na základe vyššie uvedených skutočností potrebné konštatovať, že obvinení nespáchali skutky, ktoré sú im kladené za vinu, keďže v rámci vykonaného vyšetrovania sa im nepodarilo preukázať, že skutky, pre ktoré sú trestne stíhaní aj spáchali.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor