



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 734/17/1101-29
EEČ: 2-8-449-2018

Bratislava I 26.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3042/8 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste neoprávnené zaobstaral embasovanú kreditnú bankomatevú kartu VISA č. XXXXX vydanú ČSOB a.s. k č.ú. XXXXX a následne sa prostredníctvom tejto platobnej karty pokúsil vykonať dňa 20.10.2017 približne v čase o 23:15 hod. v podniku XXXXX Carlton, Hviezdoslavovo námestie č. 3, XXXXX neoprávnenú platobnú transakciu vo výške 3,80 eur, pričom poškodenej XXXXX, bytom Pri XXXXX XXXXX Svätý Jur nebola spôsobená žiadna škoda

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I uznesením ČVS: ORP-1333/3-VYS-B1-2017 zo dňa 21. 10. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a ďalším uznesením zo dňa 29. 12. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonávaného vyšetrovania vyšetrovateľ v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu /za postupu podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 14.06.2018, spisová značka ORP-1333/3-VYS-B1-2017 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jej vypracovaného znaleckého posudku vyšetrovateľ predložil dozorujúcemu prokurátorovi spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a iné. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.06.2018 ku skutku v podstate uviedol, že je mu ľúto čo sa stalo avšak bližšie sa ku skutku nevie vyjadriť, pretože to bolo dávno a on má psychické problémy.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení poškodenej ku skutku v podstate uviedla, že dňa 20.10.2017 bola v podniku Spin Coctail Bar, Radničná 577/1, 811 01 XXXXX spolu s ďalšími kamarátkami. Do podniku prišli cca o 20.00 hod. Sadli si k stolu a ona si svoju malú príručnú čiernu kabelku položila vedľa seba na stoličku. Celý čas ju mala na stoličke. Keď išla platiť približne o 21:30 hod, tak si z nej vytiahla svoju peňaženku, v ktorej mala hotovosť a následne peňaženku vrátila do kabelky a kabelku si položila na stoličku za chrbát. Podala peniaze čašníčkovi a keď zaplatila, tak zistila, že jej kabelka sa nenachádza na stoličke za jej chrbtom. Za nimi bol ďalší stôl, pri ktorom sedeli dvaja páni. Vyzerali ako cudzinci a myslí si, že jej kabelku mohli odcudziť oni. Túto krádež išla hneď nahlásiť na políciu. Súčasťou odcudzenej kabelky bola aj peňaženka zlatej farby, ktorej sa nachádzala kartička poisťovne, občiansky preukaz a kreditná embasovaná bankomatová karta. Kreditná karta, ktorá jej bola odcudzená bola embasovaná, VISA Card č. XXXXX, vydaná ČSOB a. s. bankou k č.ú. XXXXX. Hotovosť v peňaženke už nemala. Hneď volala do banky a túto kartu zablokovala. Z uvedeného dôvodu jej teda z karty nebola odcudzená žiadna finančná hotovosť.

Nevie kto mohol tieto veci odcudziť, ale má podozrenie na dvoch mužov, ktorí sedeli za nimi pri stole. Nevie ich poriadne opísať sedela im chrbtom, avšak boli starší a mali takú tmavšiu pleť. Bola aj za prevádzkarom podniku kvôli kamerám. Kamery bohužiaľ boli len v prednej časti podniku, a preto ich stôl nezachytili.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.10.2017 v podstate uviedla, že pracuje v XXXXX Carlton, Hviezdoslavovo námestie č. 3, XXXXX ako barmanka a čašníčka. Dňa 21.10.2017 nastúpila do práce o 19:00 hod a v čase cca o 20:00 hod prišiel do podniku zákazník. Do podniku prišiel tento zákazník sám. U nás sa každý kto chce hrať musí registrovať a v prípade, ak chce niekto kúpiť len cigarety, tak sa nemusí registrovať. Tento zákazník sa postavil k baru a čakal až za ním niekto príde. Keď ho zbadala, tak k nemu prišla a opýtala sa ho čo mu môžem ponúknuť. On povedal, že si prosí cigarety Marlboro light. Podala mu ich a opýtala sa ho ako bude platiť. On povedal, že bezkontaktné kartou. Doniesla terminál a jeho kartu k nemu priložila. Kartou načítavalo dlhšie a potom vypísalo na termináli, že zadržte kartu. Tento nápis však hneď zmizol. Následne si vypýtala od neho jeho kartu, aby si pozrela meno, na ktoré je vydaná. On ju však nechcel znova ukázať a povedal, že teda bude platiť radšej v hotovosti. Dával jej do ruky 5,-Eurovú bankovku, ktorú však nezobrala a išla tieto skutočnosti oznámiť manažérovi podniku. Manažér prišiel k zákazníkovi a znova si od neho vyžiadal bankomatovú kartu. Zákazník mu ju dal a povedal, že to je jeho kamarátky. Manažér okamžite kontaktoval políciu, ktorá prišla do podniku.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom XXXXX pribratou do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu vyplýva, že obvinený XXXXX trpel a trpí duševnou poruchou trvalého charakteru mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s poruchami správania vyžadujúce si liečbu ako aj psychotickou poruchou, ktorá aj napriek liečbe prebieha u neho epizodicky. Kombinácia uvedených duševných porúch má vplyv na jeho rozpoznávacíe schopnosti.

Obvinený v čase spáchania skutku nedokázal v dostatočne potrebnej miere rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, obvinený mal vymiznuté rozpoznávacíe schopnosti. V čase skutku boli ovládacie schopnosti u obvineného vymiznuté. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysle trestného konania. Znalkyňa nezistila u obvineného abúzus, či závislosť na psychotropných návykových látkach a alkohole, zistila závislosť na nikotíne. Pobyť obvineného v prípade že sa spolupodieľa a zúčastňuje ochrannej liečby nie je pre spoločnosť nebezpečný. Aktuálne pre zlepšenie kontroly užívania psychofarmák je na depotnej injekčnej liečbe, ktorú dobre toleruje. Týmto spôsobom je kontrolovaný jeho psychický stav aj protispoločenská nebezpečnosť. Intelekt obvineného je retardovaný, nerozvíjaný, ovplyvnený aj nízkou sociálnou úrovňou rodiny a absenciou vzorov. Obvinený je vhodným adeptom na absentujúcu detenčnú liečbu v neexistujúcom forenznom psychiatrickom centre, teda špecializovanom zariadení pre duševne chorých asociálov. V uvedenom znaleckom posudku znalkyňa ďalej konštatuje, že je u obvineného potrebné pokračovať v ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečbe. V prípade, že dôjde aj napriek liečbe ku kompenzácii stavu navrhuje ponechať návrh na zmenu ambulantnej liečby na ústavnú v kompetencii psychiatra u ktorého obvinený liečbu vykonáva. **Nové ochranné opatrenia, respektíve psychiatrické liečenie nenavrhuje, nakoľko liečba stále prebieha.**

Čo sa týka osoby obvineného tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že obvinený XXXXX si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste neoprávnene zaobstaral embasovanú kreditnú bankomatevú kartu VISA č. XXXXX vydanú ČSOB a.s. k č.ú. XXXXX a následne sa prostredníctvom tejto platobnej karty pokúsil vykonať dňa 20.10.2017 približne v čase o 23:15 hod. v podniku XXXXX Carlton, Hviezdoslavovo námestie č. 3, XXXXX neoprávnenú platobnú transakciu vo výške 3,80 eur, pričom poškodenej XXXXX, bytom Pri XXXXX XXXXX, Svätý Jur nebola spôsobená žiadna škoda, pričom tento skutok napĺňa znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,...

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor