



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 531/12/1101
EEČ: 2-8-48-2016

Bratislava I 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.06.2010 uzavrel obvinený, ako živnostník XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX v sídle spoločnosti XXXXX so spoločnosťou IXXXXX Zmluvu o spotrebnom úvere číslo LZL/10/50051, ktorej predmetom bolo financovanie nákladného vozidla značky FIAT DUCATO 2,3 JTD, bielej farby, VIN číslo XXXXX, ktorého obstarávacía cena bola 18.800,- EUR, pričom mu bola poskytnutá časť kúpnej ceny vo výške 9.400,- EUR a ako podklady predložil nadobúdacie doklady k vozidlu ako aj osvedčenia o evidencii vozidla, a zároveň uzatvoril Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo ZPL/10/50051, na základe ktorej prehlásil, že je výlučným vlastníkom motorového vozidla a že vozidlo nie je zaťažené akýmikoľvek právami tretích osôb, previedol vlastnícke právo k uvedenému motorovému vozidlu na spoločnosť XXXXX do doby splatenia úveru a zaviazal sa splatiť úver v 48-ich mesačných splátkach po 232,18 EUR, avšak zaplatil len 11 splátok a ostatné prestal platiť a na výzvu spoločnosti XXXXX vozidlo nepristavil a neuviedol, kde sa nachádza, pričom lustráciou v evidencii vozidiel bolo zistené, že

predmetné vozidlo s uvedeným VIN číslom neexistuje, čím takto uviedol spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil tak škodu vo výške 8.819,53 EUR

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obvineného XXXXX viesť je celkom bez významu popri treste vo výmere 5 (päť) rokov, ktorý bol obvinenému XXXXX pre iný čin uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22.01.2015 pod číslom konania 3T/155/2013 – 2783 právoplatným 11.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo 11.05.2015 pod číslom konania 1To/22/2015-3059

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „*polícia*“) v trestnej veci obvineného XXXXX trestne stíhaného za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona po vyhodnotení zabezpečených podkladov predložil prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku. Po preskúmaní predmetnej veci som dospel k záveru, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že sú tu okolnosti, ktoré odôvodňujú zastavenie trestného stíhania obvineného.

Z doposiaľ dokazovania vykonaného vyplynulo nasledovné.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a nevypovedal. Z výpovedí a to najmä z výpovede XXXXX, XXXXX - zamestnancov spoločnosti XXXXX a súčasne osôb splnomocnených za túto poškodenú spoločnosť a XXXXX - zamestnankyne poškodenej spoločnosti, možno ustáliť, že došlo jednak k uzavretiu predmetnej zmluvy o spotrebnom úvere medzi XXXXX XXXXX a spoločnosťou XXXXX ako aj zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva medzi rovnakými účastníkmi, ktorých predmetom bolo motorové vozidlo FIAT Ducato. S tým korešpondujú aj príslušné listinné dôkazy, najmä zmluvná dokumentácia. Ako výpovede tak aj listinné dôkazy - výpisy z účtu – dokumentujú, že suma 9.400,- € bola poukázaná na účet uvedený XXXXX. XXXXX predložil do poškodenej spoločnosti osvedčenie o evidencii vozidla, ktoré malo deklarováť, že je vlastníkom vozidla a následne osvedčenie o evidencii, v ktorom bola zapísaná poškodená spoločnosť ako vlastníkom vozidla. Z výpovedí XXXXX - zamestnankyne spoločnosti XXXXX a XXXXX zo spoločnosti XXXXX a zo zabezpečených listín týkajúcich sa taktiež vozidla FIAT Ducato s identickým EČV avšak s iným VIN číslom vyplynulo, že vozidlo s VIN číslom, ktoré uvádzal obvinený neexistuje a doklady týkajúce sa takého vozidla sú pozmenenými dokladmi k vozidlu Fiat Ducato, ktorého vlastníkom bola iná leasingová spoločnosť na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorá poskytla na obstaranie tohto vozidla obvinenému úver. V uvedenej veci tak mal obvinený použiť pôvodné z úveru od inej spoločnosti získané vozidlo so sfaľšovanými podkladmi na účel vylákania financovania od poškodenej spoločnosti XXXXX.

Z vyššie sumarizovaného dokazovania možno konštatovať, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného

stíhania, tento skutok má znaky citovaného trestného činu a tiež nasvedčujú záveru, že tohto skutku sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Súčasne však bolo zistené, že obvinený bol od spáchania skutku odsúdený, pričom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod číslom konania 3T/155/2013 – 2783 z 22.01.2015 právoplatným 11.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre pod číslom konania 1To/22/2015-3059 z 11.05.2015 mu bol uložený trest odňatia slobody 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V prípade uznania viny za skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania by mu mal byť ukladaný súhrnný trest práve vo vzťahu k tomuto odsúdeniu. Za trestný čin aktuálne prejednávany pritom zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Obvinenému bol teda skôr uložený vyššie označený trest, ktorý je svojou výmerou na samotnej hornej hranici ustanovenej trestnej sadzby pre súčasne stíhaný trestný čin, pričom predmetný trest bol v inom konaní ukladaný za viacero iných trestných činov spáchaných viacerými skutkami. Tieto iné jeho činy boli spáchané približne v období aktuálne stíhaného skutku, pričom však napriek tomu, že odsúdenie zahŕňalo aj trestný čin podvodu, sa nejednalo o jeden pokračovací trestný čin vzhľadom na odlišný spôsob páchania a nedostatok časovej súvislosti. Možno konštatovať, že tento právoplatne uložený trest za iné činy obvineného je dostatočný a postavenie obvineného pred súd za aktuálne stíhanú trestnú činnosť by tak celkom zjavne aj v prípade uznania viny na hlavnom pojednávaní v súdnom konaní viedlo k postupu podľa § 44 Trestného zákona a upusteniu od uloženia súhrnného trestu.

Ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX v tomto konaní tak možno považovať za neúčelné, keďže ani v prípade uznania viny by nebolo možné dôvodne ani spravodlivo očakávať navýšenie uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený...*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor