



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 132/17/1101-26  
EEČ: 2-8-524-2020

Bratislava I 01.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.10.2006 v čase okolo 19.45 hod. v Bratislave, na Kamennom námestí, v Obchodnom dome XXXXX, v oddelení potravín, v suteréne OD 2, bez použitia násilia odcudzil z regálu s mäsovými výrobkami 1 ks gazdovskú údenú šunku v hodnote 181,70 Sk (6,03 eur) a to tak, že túto si dal do nákupného košíka, pričom pri ďalšom regáli si ju vložil pod vetrovku, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel zónou pokladníc bez zaplattenia, pričom pri východe z obchodného domu bol zadržaný pracovníkom vlastnej ochrany, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. Kamenné námestie číslo I/A, XXXXX, škodu vo výške 181,70 Sk (6,03 eur), pričom bolo zistené, že menovaný sa 07.06.2006 v čase o 21.45 hod. v Bratislave, na Vajnorskej ulici číslo 100/A, v obchodnom dome Carrefour dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a to tak, že z predajne odcudzil tovar v celkovej hodnote 1 655,- Sk (54, 94 eur) za čo mu bola 07.06.2006 Obvodným oddelením PZ XXXXX Mesto - východ uložená bloková pokuta vo výške 1 000,- Sk (33,19 eur) a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste evidenčného čísla AA 341364, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07.06.2006 a vykonateľnosť 22.06.2006,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušní Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred uznesením zo dňa 10.10.2006, ČVS: ORP-3348/3-OSV-B1-2006 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a zároveň uvedeným uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený trestný čin na tom skutkovom základe, že dňa 10.10.2006 v čase okolo 19.45 hod. v Bratislave, na Kamennom námestí, v Obchodnom dome XXXXX, v oddelení potravín, v suteréne OD 2, bez použitia násilia odcudzil z regálu s mäsovými výrobkami 1 ks gazdovskú údenú šunku v hodnote 181,70 Sk (6,03 eur) a to tak, že túto si dal do nákupného košíka, pričom pri ďalšom regáli si ju vložil pod vetrovku, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel zónou pokladníc bez zaplatenia, pričom pri východe z obchodného domu bol zadržaný pracovníkom vlastnej ochrany, čím svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. Kamenné námestie číslo I/A, XXXXX, škodu vo výške 181,70 Sk (6,03 eur), pričom bolo zistené, že menovaný sa 07.06.2006 v čase o 21.45 hod. v Bratislave, na Vajnorskej ulici číslo 100/A, v obchodnom dome Carrefour dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a to tak, že z predajne odcudzil tovar v celkovej hodnote 1 655,- Sk (54,94 eur) za čo mu bola 07.06.2006 Obvodným oddelením PZ XXXXX Mesto - východ uložená bloková pokuta vo výške 1 000,- Sk (33,94 eur) a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčného čísla AA 341364, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07.06.2006 a vykonateľnosť 22.06.2006 ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne poverený príslušní Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX I vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Dozor vykonávajúci prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX I na základe vykonaného dokazovania postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 08.12.2006, sp. zn. 4Pv 1343/06 – 11 podmienčne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX s tým, že mu uložil skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené uznesenie sa podarilo obvinenému doručiť až dňa 04.05.2018, nadobudlo toto právoplatnosť dňa 08.05.2018. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania začala obvinenému XXXXX plynúť skúšobná doba podmienčného zastavenia trestného stíhania v trvaní jeden rok, počas plynutia ktorej sa obvinený dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol aj právoplatne odsúdený. Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX okrem iného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, č.k. OT 36/2019, zo dňa 12.07.2019, právoplatným dňa 26.09.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.09.2019, č.k. 4To /96/2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s jeho zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Uvedeného trestného činu sa dopustil dňa 06.02.2019.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania v trvaní jeden rok, ktorého skúšobná doba plynula od 08.05.2018 do 08.05.2019 spáchal trestný čin, pre ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, č.k. OT 36/2019, zo dňa 12.07.2019, právoplatným dňa 26.09.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.09.2019, č.k. 4To /96/2019.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Obvinený XXXXX je zo spáchania uvedeného trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019 usvedčovaný najmä výpoveďou XXXXX splnomocneného zástupcu poškodeného spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., svedka XXXXX, listinnými dôkazmi – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, úradnými záznamami policajtov, ako aj ďalším listinným materiálom. Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal, pričom tento oľutoval.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 10.10.2006 v čase okolo 19.45 hod. v Bratislave, na Kamennom námestí, v obchodnom dome XXXXX, v oddelení potravín, v suteréne OD 2, bez použitia násilia odcudzil z regálu s mäsovými výrobkami 1 ks gazdovskú údenú šunku v hodnote 181,70 Sk (6,03 eur) a to tak, že túto si dal do nákupného košíka, pričom pri ďalšom regáli si ju vložil pod vetrovku, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel zónou pokladníc bez zaplatenia, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. Kamenné námestie číslo I/A, XXXXX, škodu vo výške 181,70 Sk (6,03 eur). Zároveň bolo zistené, že Obvinený XXXXX sa 07.06.2006 v čase o 21.45 hod. v Bratislave, na Vajnorskej ulici číslo 100/A, v obchodnom dome Carrefour dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a to tak, že z predajne odcudzil tovar v celkovej hodnote 1 655,- Sk (54,94 eur) za čo mu bola 07.06.2006 Obvodným oddelením PZ XXXXX Mesto - východ uložená bloková pokuta vo výške 1 000,- Sk (33,19 eur) a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčného čísla AA 341364.

Uvedeným svojim konaním obvinený naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.07.2019) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019) rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z vyšetrovacieho spisu teda vyplýva, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie, sa stal, tento napĺňa znaky prečinu krádeže podľa §

212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, pričom z jeho spáchania je dôvodné a zrejmé, že sa ho dopustil obvinený XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol po spáchaní predmetného skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, opakovane právoplatne odsúdený, a to

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 08.12.2006, sp. zn. 3T 103/06, právoplatným dňa 28.01.2008, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou jeden rok a šesť mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 01.06.2007, sp. zn. 3T 103/07, právoplatným dňa 19.10.2007, pre trestný čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 mesiac so skúšobnou dobou jeden rok,
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 19.07.2016, sp. zn. 2T 33/16, právoplatným dňa 19.07.2016, pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 7 mesiacov a 1 deň so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 08.01.2019, sp. zn. 6T46/18, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2019. sp. zn. 3To17/19, pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 9 mesiacov a 26 dní so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, spolu s ochranným liečením protialkoholickým ústavnou formou,
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, č.k. 0T 36/2019, zo dňa 12.07.2019, právoplatným dňa 26.09.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.09.2019, č.k. 4To /96/2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s jeho zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Obvinený bol teda od času spáchania skutku päťkrát právoplatne uznaný vinným, pričom v troch prípadoch bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Vezmúc v úvahu vyššie uvedené rozhodnutia súdov, predovšetkým trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX III zo dňa 01.06.2007, sp. zn. 3T 103/07, právoplatný dňa 19.10.2007, pre trestný čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ktorým bol obvinenému uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 mesiac so skúšobnou dobou jeden rok, rozsudok Okresného súdu XXXXX V zo dňa 19.07.2016, sp. zn. 2T 33/16, právoplatný dňa 19.07.2016, pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 7 mesiacov a 1 deň so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, rozsudok Okresného súdu XXXXX I zo dňa 08.01.2019, sp. zn. 6T46/18, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2019. sp. zn. 3To17/19, pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný

trest odňatia slobody na 9 mesiacov a 26 dní so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, spolu s ochranným liečením protialkoholickým ústavnou formou, rozsudok Okresného súdu XXXXX III, č.k. OT 36/2019, zo dňa 12.07.2019, právoplatný dňa 26.09.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.09.2019, č.k. 4To /96/2019, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 mesiacov s jeho zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a taktiež prihliadajúc na všetky doterajšie odsúdenia obvineného je potrebné skonštatovať, že u neho prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona s účinnosťou do 31.07.2019, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky. Obvinený XXXXX sa dopustil predmetného trestného činu dňa 10.10.2006. Z toho vyplýva, že tresty uložené obvinenému neskoršími rozhodnutiami súdov v iných trestných veciach po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci prevyšujú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 Trestného zákona, ktorý obvinený spáchal a ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny reálne hrozí.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX účelné, ako aj, či už uložené tresty za iné jeho protiprávne konanie sú v porovnaní s prípadným trestom za uvedený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatel'a, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúce tresty obvinenému uložené rozhodnutiami súdov sú dostačujúce vo vzťahu k prípadnému hroziacemu trestu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného. V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nehospodárne.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami možno považovať za dostačujúce na jeho prevýchovu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor