



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 130/16/1101
EEČ: 2-8-58-2016

Bratislava I 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom vošiel do budovy bývalého zdravotného strediska a zubnej ambulancie nachádzajúcich sa v Bratislave na Žabotovej ul. č. 3, ktorej vlastníkom sú pošk. XXXXX republiky so sídlom XXXXX, Bratislava, kde bez povolenia vlastníka tejto nehnuteľnosti neoprávnene zotrval až do dňa 22.03.2016 do 15:45 hod., kedy bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ, čím porušil právo pošk. XXXXX republiky, sídlo XXXXX, XXXXX na nerušené užívanie danej nehnuteľnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave I, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia XXXXX - východ, uznesením pod spisovou značkou ORP-430/SMV-B1-2016 zo 22.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona a následne ďalším uznesením zo dňa 23.03.2016 pod spisovou značkou ORP-430/SMV-B1-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Dňa 24.03.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – východ predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I vyšetrovací spis spolu s uznesením o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu postupu vyplývajúceho z § 206 ods. 1 Trestného poriadku /prvá veta/.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi dopustí ten, kto úmyselne protiprávne získa, obsadí alebo užíva byt alebo nebytový priestor.

Z dôkazov zadovážených v spisovom materiály vyplýva, že XXXXX v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom vošiel do budovy bývalého

zdravotného strediska a zubnej ambulancie nachádzajúcich sa v Bratislave na Žabotovej ul. č. 3, ktorej vlastníkom sú pošk. XXXXX republiky, kde bez povolenia vlastníka tejto nehnuteľnosti neoprávnene zotrval až do dňa 22.03.2016 do 15:45 hod., kedy bol zadržaný členmi hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ, čím porušil právo pošk. XXXXX republiky na nerušené užívanie danej nehnuteľnosti.

Vyššie uvedené skutkové zistenia sú potvrdené výpoveďami obvineného XXXXX, záznamom členov policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ, ako aj príslušnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť vyšetrovacieho spisu..

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho, pričom pripustil, že do priestorov opustenej budovy na Žabotovej ulici č. 3 prišiel 22.03.2016 v nočných hodinách prespať z dôvodu, že je bezdomovcom. Po tom čo vošiel do budovy si ustlal na matracoch a išiel spať. Ako zaspal, prišli na miesto policajti a zobudili ho.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že budova bývalej nemocnice s poliklinikou nachádzajúca sa v Bratislave na Žabotovej ul. č. 3 je vo vlastníctve XXXXX republiky.

Pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona sa vyžaduje, aby trestne zodpovedný páchatel' úmyselne vnikol, obsadil alebo užíval nebytový priestor iného alebo oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bránil.

Zo zadovážených dôkazov bolo teda dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX bez právneho dôvodu a súhlasu pošk. XXXXX republiky vnikol do priestorov predmetnej budovy a počas noci tam prespal. Takéto konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona po formálnej stránke.

V uvedenej veci je však potrebné prihliadnuť aj na materiálnu stránku tohto prečinu, a to s poukazom k ustanoveniu § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorá spočíva v posúdení miery jeho závažnosti vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu vyplýva jednoznačný záver o tom, že predmetný nebytový priestor, do ktorého obvinený bez oprávnenia vnikol, je nepoužívanou budovou v zlom technickom stave, do ktorej sa dá vojsť rozbitými oknami, pričom táto budova nie je proti vniknutiu náležite zabezpečená, a pravidelne v nej prespávajú bezdomovci. Zároveň zo spisu vyplýva, že obvinený je bezdomovcom, a v danej budove prespal. V danej veci je teda možné konštatovať, že obvinený neoprávnene vnikol do predmetnej budovy a prespal v nej, pričom do nej bolo z dôvodu jej zlého technického stavu možné vojsť, čo obvinený taktiež potvrdil vo svojej výpovedi. Uvedené konanie obvineného neznamenal pre užívateľa tejto budovy, ktorá nie je reálne zo strany pošk. XXXXX republiky v súčasnosti využívaná, taký zásadný zásah do jej užívacích práv, ako by tomu bolo

v prípade, že by bola predmetná budova zo strany jej vlastníka využívaná k podnikateľským, alebo iným účelom, pričom tento neoprávnený zásah zo strany obvineného nemal na jej vlastnícke právo žiaden vplyv. Z dôvodu, že obvinený do uvedenej budovy voľne vošiel, a to bez prekonania nejakej prekážky brániacej mu vo vniknutí do nej, jeho konanie nemalo žiaden negatívny vplyv na vlastnícke, užívacie právo XXXXX republiky k predmetnej budove, obvinený je bezdomovcom, ktorý do predmetnej budovy vnikol len za účelom spánku, pričom predmetná budova bola za týmto účelom využívaná bezdomovcami aj v minulosti, možno v danej veci vyvodiť jednoznačný záver o tom, že miera závažnosti tohto trestného činu je nepatrná.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že i keď obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona po formálnej stránke, nenaplnil svojím konaním materiálu stránku tohto prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného poriadku vzhľadom k tomu, že miera jeho závažnosti je nepatrná.

Taktiež som dospel k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 26 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne protiprávne získa, obsadí alebo užíva byt alebo nebytový priestor.

Na základe zdokumentovaných skutočností je nutné uviesť, že v danej veci konanie XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov vzhľadom k tomu, že predmetné konanie XXXXX nemožno považovať za neoprávnené získanie, obsadenie alebo užívanie predmetného nebytového priestoru, keďže XXXXX do predmetného nebytového priestoru neoprávnené vnikol a zotrval tam len krátky čas za účelom prespania. Za neoprávnené získanie nebytového priestoru je možné považovať len také konanie priestupcu, ktorým získal užívacie, či iné, práva k nebytovému priestoru, avšak ich získal bez právneho titulu, napríklad uvedením nepravdivých skutočností, predložením nepravdivých listín a podobne. Za neoprávnené obsadenie nebytového priestoru je možné považovať akékoľvek neoprávnené vniknutie a zotrvanie priestupcu v nebytovom priestore, avšak musí ísť zo strany priestupcu o dlhšie trvajúci stav, aj keď prechodný, pričom za takéto konanie **nie je možné považovať prespatie v nebytovom priestore, a to ani opakované**. Za neoprávnené užívanie nebytového priestoru je možné považovať dlhodobé zotrvanie priestupcu v nebytovom priestore bez právneho dôvodu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor