



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 225/20/1101-22  
EEČ: 2-8-607-2020

Bratislava I 29.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 05.06.2020, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.06.2020 v čase okolo 16.45 hod. v Bratislave na verejnom parkovisku pod Mostom Lafrancovni na strane od Dunaja, poškodil dve vedľa seba zaparkované osobné motorové vozidlá a to značky BMW X3, TEČ:BL-313 XK, čierna metalíza, VIN:WBAPD91050WH72187, tak, že poškodil – vylomil rukami spätné zrkadlo na strane spolujazdca, ktoré zostalo vyvrátené, chýba na ňom zrkadlo a trčia z neho káble a tým, že hádzal rôzne veci do vozidla, tak poškodil predný blatník na strane spolujazdca, zadné dvere na strane spolujazdca, kde sa nachádzajú preliačiny a odretá farby, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 839,27 eur a vozidlo značky Honda CR-V, šedej farby TEČ:PN-793CS, VIN:SHSRD97806U113776 tak, že nezistením spôsobom poškodil obe spätné zrkadlá, pričom na ľavom spätnom zrkadle visí zrkadlová časť a z pravého spätného zrkadla je vypadnutá časť, z prednej strany trčia káble a chýba časť plastového krytu, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 498,86 eru,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 06.06.2020 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS:ORP-510/SMZ-B1-2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.06.2020 v čase okolo 16.45 hod. v Bratislave na verejnom parkovisku pod Mostom Lafrancovni na strane od Dunaja, poškodil dve vedľa seba zaparkované osobné motorové vozidlá a to značky BMW X3, TEČ:BL-313 XK, čierna metalíza, VIN:WBAPD91050WH72187, tak, že poškodil – vylomil rukami spätné zrkadlo na strane spolujazdca, ktoré zostalo vyvrátené, chýba na ňom zrkadlo a trčia z neho káble a tým, že hádzal rôzne veci do vozidla, tak poškodil predný blatník na strane spolujazdca, zadné dvere na strane spolujazdca, kde sa nachádzajú preliačiny a odretá farby, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 839,27 eur a vozidlo značky Honda CR-V, šedej farby TEČ:PN-793CS, VIN:SHSRD97806U113776 tak, že nezistením spôsobom poškodil obe spätné zrkadlá, pričom na ľavom spätnom zrkadle visí zrkadlová časť a z pravého spätného zrkadla je vypadnutá časť, z prednej strany trčia káble a chýba časť plastového krytu, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 498,86 eru.

Z dôvodu vecnej príslušnosti bola následne uvedená trestná vec postúpená na Odbor kriminálnej polície Bratislava I, kde bola realizovaná pod ČVS: ORP-688/2-VYS-B1-2020.

V rámci vykonávaného vyšetrovania policajt v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu /postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 21.07.2020, spisová značka ORP-688/2-VYS-B1-2020 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. XXXXX S poukazom na závery jej vypracovaného znaleckého posudku policajt predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním bolo potrebné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo potrebné skonštatovať, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vykonávaného vyšetrovania bol okrem výsluchu obvineného realizovaný výsluch svedkov poškodených XXXXX, XXXXX splnomocneného zástupcu poškodenej spol. AXA pojišťovna, Management Services s.r.o.,

organizačná zložka Slovensko a XXXXX a výsluch svedka XXXXX. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinený XXXXX v rámci prípravného konania vypovedala, pričom ku skutku ktorý sa mu kladie za vinu v podstate uviedol, že plne sa priznáva k skutku, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Veľmi tento skutok ľutuje, ani nevie prečo to urobil. Bol opitý, ale nevie prečo to spravil, pamätá si na to ako to spravil. Škodu chce v celom rozsahu uhradiť, poprosil obhajcu aby skontaktoval jeho mamu, ktorá by za neho tu škodu uhradila. Naozaj ho to veľmi mrzí, v budúcnosti sa to už nebude opakovať.

XXXXX v rámci prípravného konania vypovedala v postavení svedka - poškodeného, pričom ku skutku kladenom obvinenému za vinu v podstate uviedol, že pracuje v budove River park na Dvořákovom nábřeží, pričom do práce chodí svojím motorovým vozidlo Honda CRV, TEČ: PN793CS šedá metalíza, VIN: SHSRD97806U113776, pričom už približne 2 roky prevažne parkuje na voľnom parkovisku pod mostom Lafranconi. Dňa 05.06.2020 v čase okolo 07.30 zaparkoval svoje motorové vozidlo Honda CRV, TEČ: PN793CS pod mostom Lafranconi v spodnej časti v rohu parkoviska. Vozidlo riadne uzamkol pričom v čase odchodu od vozidla sa na ňom nachádzali drobné škrabance od bežného používania nakoľko sa jedná o 14 ročné vozidlo. V čase okolo 16.50 prichádzal na parkovisko, kde si všimol, že za jeho vozidlom stojí neznáma osoba, ktorá mala na zemi pri sebe položené rôzne tašky a batožinu. Jednalo so o muža okolo 40 ročného, tmavšej pleť, strednej postavy, vysoký cca 170 cm, tmavé vlasy, oranžové tričko, tmavé nohavice. Osoba sa pozerala na neho a začala mu rozprávať avšak nerozumel jej, niečo ako či boli v base, blížil sa ku nemu, začal mu rozprávať, že kľudne ho /poškodeného/ dopichá, bolo to scestné, nie ako vyhrážanie, rozprával útržkovo. Neodpovedal vôbec na otázku poškodeného, že čo sa tu stalo. Potom sa radšej od neho poškodený vzdialil. V tom si všimol, že na jeho vozidle Honda CRV, TEČ: PN793CS má poškodené pravé spätné zrkadlo na strane spolujazdca, pričom spätné zrkadlo bolo vyvrátené a nebolo na ňom sklo. Rozhodol sa v tej chvíli, že sa k vozidlu neprizná, schoval kľúče od vozidla a pokračoval ďalej v chôdzi smerom preč. Neznámy muž /obvinený/ stále na neho rozprával tie nezmysly o base a dopichaní niekoho v base. Chvíľu pokračoval za ním /poškodeným/ ale asi po 5 metroch sa otočila a vrátila sa k tým svojim taškám, ktoré mal na zemi. Keď už bol v dostatočnej vzdialenosti schovaný za stĺpom a odstavenými vozidlami vybral mobilný telefón a zavolať na políciu. Neznámu osobu celý čas až do príchodu hliadky polície sledoval. Keď dotelefonoval neznámy muž /obvinený/ si zobral všetky tašky a pešo odchádzal smerom k hlavnej ceste. Po ceste stretol neznámu pani, na ktorú tiež niečo vykrikoval. Keď už bol na konci pri cyklistickej ceste smerom do Karlovej Vsi, prišla hliadka polície, ktorá sa pri ňom pristavila. Následne sa poškodený vrátil k vozidlu, pričom zistil, že má poškodené obidve spätné zrkadlá ako na strane vodiča tak aj na strane spolujazdca. Počas toho sa pri ňom pristavilo neznáme vozidlo, pričom muž so ženou, sa ho spýtali, či už volal políciu. Oni mu povedali, že ten muž poškodil jeho vozidlo, že oni ho videli a počuli. Následne sa išiel opýtať ľudí čo bývajú v aute pod mostom Lafranconi, či niečo videli a počuli, oni však povedali, že počuli buchot ale nevideli nič. V tom čase už prichádzala hliadka polície aj s neznámym mužom. Muža, ktorého opísal a ktorý stál pri jeho vozidle nepozná, nikdy v živote ho predtým

nevidel a nevie ako sa volá.

XXXXX v rámci prípravného konania vypovedala v postavení svedka - poškodeného, pričom ku skutku kladenom obvinenému za vinu v podstate uviedol, že je splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti AXA pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČ: 281 95 604, konajúca prostredníctvom svojej pobočky v Slovenskej republike: AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava. Na základe oznámenia poistníka a klienta ich poisťovne XXXXX začali likvidáciu poistnej udalosti č. 20.20007.0022443 z jeho poistenia vozidla auto GO – havarijné poistenie motorového vozidla č 8712105054. Na základe doložených dokladov o poškodení vozidla, ako aj informácií od polície sa vyšetrovaním zistil páchatel' XXXXX. Klientovi XXXXX bolo dňa 07.07.2020 vyplatené poistné plnenie vo výške 628,66 eur. K predmetnej veci sa pripájajú k trestnému stíhaniu a žiadajú náhradu spôsobenej škody vo výške 628,66 eur od páchatela skutku XXXXX.

XXXXX v rámci prípravného konania vypovedala v postavení svedka poškodeného, pričom ku skutku kladenom obvinenému za vinu v podstate uviedla, že dňa 05.06.2020 v čase okolo 08.30, odparkoval pod mostom Lafranconi na kraj parkoviska v jeho spodnej časti bližšie k Dunaju svoje motorové vozidlo BMW X3, TEČ: BL33XK, čierna metalíza VIN: WBAPD91050WH72187. Vozidlo si riadne uzamkol, pričom v tom čase bolo bez viditeľných poškodení. Následne sa presunul do práce v budove River parku na Dvořákovom nábřeží. Tam bol do približne 17.00 hod. Počas cesty na parkovisko, keď išiel domov, mu volali z polície, pričom sa pýtali či je majiteľom vozidla BMW X3 TEČ: BL33XK, a či parkuje pod mostom Lafranconi, čo im potvrdil. Na to mu oznámili, že mu niekto poškodil auto a aby sa k nemu, čo najrýchlejšie dostavil. Keď sa dostavil na miesto kde zaparkoval jeho vozidlo, nachádzala sa tam už hliadka polície. Po príchode k vozidlu zistil, že má na vozidle poškodené obe spätné zrkadlá a neskôr si všimol, že má preliačenú kapotu, preliačené zadné dvere na strane spolujazdca a preliačený predný blatník na strane spolujazdca. Na mieste sa už nachádzal jeho kolega z roboty, ktorý mal taktiež poškodené spätné zrkadlá na vozidle Honda. Potom policajti na mieste vykonali obhliadku miesta činu. Následne išiel do poisťovne AXA nahlásiť škodovú udalosť a tam mu preplatili 785,82 eur, ale dali mu to ako spoluúčasť vo výške 20% takže poistné plnenie, ktoré mu vyplatili bolo v celkovej výške 628,66 eur. Vôbec netuší, prečo to ten obvinený urobil, nevidel ho nikdy, nepozná ho. Beriem aj na vedomie, že mu vzniknutá škoda na motorovom vozidle a bola ohodnotená odborným vyjadrením na sumu 839,27 eur.

XXXXX v rámci prípravného konania vypovedala v postavení svedka, pričom ku skutku kladenom obvinenému za vinu v podstate uviedla, že dňa 06.06.2020 v čase okolo 16.45 hod bola na prechádzke so psom popri parkovisku pod mostom Lafranconi smer k Dunaju, kde zbadala muža vo veku asi 40 rokov, bola od neho asi 15 metrov a teda videla ako udiera rukou do vozidla zn. BMW – SUV, ale nevedela či to bolo X3 alebo X5. Auto bolo s bratislavskou ŠPZ, BL 313 XK. Tento muž chodil okolo vozidla, dvíhal veci zo zeme a hádzal ich do kapoty a do čelného skla. Všimla si, že na pravom spätnom spolujazdcovom zrkadle chýba kryt z toho spätného zrkadla, čo si myslí, že bol aj jeden z predmetov, čo hádzal do toho vozidla. Videla, že ako hodil ten kryt zo spätného zrkadla, tak ten dopadol za auto do štrku. Ďalej videla, že na spätnom spolujazdcovom zrkadle sú vidieť káble. Následne ten chlap

/obvinený/ prišiel k tomuto spätnému zrkadlu a rukami sa ho snažil ešte poškodiť, ako keby zlomiť – odtrhnúť. Zdalo sa jej ako keby si popri tom niečo hovoril, mrmlal, ale čo to nepočula. Následne viackrát okolo toho vozidla chodil a na rôznych miestach do neho kopal. Mal pred týmto vozidlom na zemi položené tašky s vecami. Boli asi dve, tri. Vedľa toho BMW bolo zaparkované vozidlo, značky buď Nissan alebo Honda, striebornej metalízy, PN – piešťanská ŠPZ, ale nevie aká a aj okolo tohto vozidla chodil ten chlap, ale nevidela, že by aj toto vozidlo poškodil. Potom zavolała na linku 158, kde uviedla, čo videla a požiadala o vyslanie hliadky na miesto. Spravila si so psom asi 15 minútovú prechádzku a vracala sa tou istou cestou, kde videla, že na mieste je už polícia s mužom, ktorý poškodil motorové vozidlo BMW SUV. Vedľa toho piešťanského auta stál pán a pozeral na policajtov, ktorý stáli s mužom, čo poškodil vozidlo, týmto to brala za vybavené. K opisu toho muža uviedla, že bol plnoštíhly, s pupkom, červené tričko s krátkym rukávom a s nejakou šatkou okolo krku. Mal modré vyzerali ako rifľové nohavice, tmavé vlasy s ofinou, jemne vlnité a videla ho dobre do tváre.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom MUDr. XXXXX pribratou do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a to reziduálnou schizofrénou postprocesuálnymi zmenami /defektom/ osobnosti a ďalej poruchami správania na báze abúzu alkoholu. Dlhodobý vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného má prítomnosť reziduálnej schizofrénie dominujúcimi príznakmi ako introvertovanou pozornosťou, autisticko dereistickým a paralogickým myslením, t.j. myslením s chorobnou logikou a fantazijnými predstavami, alebo bludmi ktoré obvinený vníma ako reálne a podľa nich sa potom správa. Jeho vzťah k realite je tým významom narušený. Pri schizofrénii nie je narušené intelektové fungovanie, obvinený je formálne schopný rozlíšiť „dobro a zlo“. Obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznáť nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinený nebol v čase skutku schopný svoje konanie ovládať. Obvinený požíva alkohol s preferenciou piva. Užívanie alkoholu spĺňa kritéria abúzu – škodlivého užívania. Intoxikácia alkoholom mala významný vplyv na konanie obvineného v čase skutku v zmysle oslabenia zábran a agresívneho konania. Ochranné liečenie protialkoholické u obvineného nie je indikované z dôvodu, že u obvineného nie je prítomná rozvinutá závislosť od alkoholu a hlavne, vzhľadom na prítomnosť reziduálnej schizofrénie postprocesuálneho defektu, obvinený nemá kapacitu túto liečbu zvládnuť. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode za predpokladu psychiatrickej liečby, nie je pre spoločnosť nebezpečný. Intelektuálne fungovanie obvineného, posudzované na základe dosiahnutého vzdelania a sociálneho fungovania sa nachádza v dolnom pásme normy. Prítomnosť reziduálnej schizofrénie vyžaduje psychiatrickú liečbu. Vzhľadom na postprocesuálne zmeny však ovplyvnenie farmakoterapiou môže byť minimálne. Nie je predpoklad, že by sa obvinený podroboval ambulantnej liečbe. Aktuálne je u obvineného potrebná hospitalizácia na psychiatrii. Obvinený počas vyšetrenia verbalizoval motiváciu k preliečeniu v PN PP Pezinok. Do úvahy pripadá i nariadenie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou, ak by sa hospitalizácii obvinený nepodrobil dobrovoľne. Z dlhodobého hľadiska však jeho stav vyžaduje sociálne riešenie, nie detenciu.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch svedka a poškodených) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva v konaní obvineného opísanom vo výrokovej časti predmetného uznesenia, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

*Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,..*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre trestný čin – prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor