



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 121/16/1101
EEČ: 2-8-62-2016

Bratislava I 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 38/32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom vošla do budovy bývalého zdravotného strediska a zubnej ambulancie nachádzajúcich sa v Bratislave na Žabotovej ul. č. 3, ktorej vlastníkom sú pošk. XXXXX republiky so sídlom XXXXX, XXXXX, kde bez povolenia vlastníka tejto nehnuteľnosti v nej neoprávnene zotrvala až do dňa 18.03.2016 do 08:15 hod., kedy tam bola zadržaná hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ, čím porušila právo pošk. XXXXX republiky, sídlo XXXXX, XXXXX na nerušené užívanie danej nehnuteľnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave I, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Staré Mesto - východ, uznesením pod spisovou značkou ORP-402/SMV-B1-2016 zo 18.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona a následne ďalším uznesením zo dňa 18.03.2016 pod spisovou značkou ORP-402/SMV-B1-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

Dňa 22.03.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – východ predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I vyšetrovací spis spolu s uznesením o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu postupu vyplývajúceho z § 206 ods. 1 Trestného poriadku /prvá veta/.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvinenej XXXXX za skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi dopustí ten, kto úmyselne protiprávne získa, obsadí alebo užíva byt alebo nebytový priestor.

Z dôkazov zadovážených v spisovom materiály vyplýva, že XXXXX v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom vošla do budovy bývalého

zdravotného strediska a zubnej ambulancie nachádzajúcej sa v Bratislave na Žabotovej ul. č. 3, ktorej vlastníkom sú pošk. XXXXX republiky, kde bez povolenia vlastníka tejto nehnuteľnosti neoprávnene zotrvala až do dňa 18.03.2016 do 08:15 hod., kedy bola zadržaná členmi hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ, čím porušila právo pošk. XXXXX republiky na nerušené užívanie danej nehnuteľnosti.

Vyššie uvedené skutkové zistenia sú potvrdené výpoveďami obvinenej XXXXX, záznamom členov policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ, ako aj príslušnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť vyšetrovacieho spisu..

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznala, pričom v podstate uviedla, že do priestorov opustenej budovy na Žabotovej ulici č. 3 išla 17.03.2016 v neskorých večerných hodinách, nakoľko tam chcela prespať. V Bratislave sa snaží zaobstarať si peniaze na život. Po tom čo vošla do budovy išla spať. Dňa 18.03.2016 ráno prišli na miesto policajti a zisťovali jej totožnosť a následne ju predviedli na Obvodné oddelenie PZ Bratislava Staré Mesto – východ.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že budova bývalého zdravotného strediska a zubnej ambulancie nachádzajúca sa v Bratislave na Žabotovej ul. č. 3 je vo vlastníctve XXXXX republiky so sídlom Klemensová 8, XXXXX.

Pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona sa vyžaduje, aby trestne zodpovedný páchatel' úmyselne vnikol, obsadil alebo užíval nebytový priestor iného alebo oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bránil.

Zo zadovážených dôkazov bolo teda dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX bez právneho dôvodu a súhlasu pošk. XXXXX republiky vnikla do priestorov predmetnej budovy /nachádzajúcej sa na Žabotovej ulici č. 3/ a počas noci tam prespala. Takéto konanie obvinenej naplňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona po formálnej stránke.

V uvedenej veci je však potrebné prihliadnuť aj na materiálnu stránku tohto prečinu, a to s poukazom k ustanoveniu § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorá spočíva v posúdení miery jeho závažnosti vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu vyplýva jednoznačný záver o tom, že predmetný nebytový priestor, do ktorého obvinená bez oprávnenia vnikla, je nepoužívanou budovou v zlom technickom stave, do ktorej sa dá voľne vojsť, pričom táto budova nie je proti vniknutiu náležite zabezpečená, a pravidelne v nej prespávajú bezdomovci. Zároveň zo spisu vyplýva, že obvinená má trvalý pobyt mimo Bratislavy a v tejto sa zdržiava za účelom privyrobenia si, nakoľko doma si nevie nájsť prácu. Podľa jej vyjadrení zvyčajne cestuje domou vlakom, ale zo dňa 17.3 na 18.03.2016 prespala v Bratislave v opustenej budove na Žabotovej ulici č. 3. V uvedenej veci je teda možné konštatovať, že obvinená neoprávnene vnikla do predmetnej budovy a prespala v nej, pričom do nej bolo z dôvodu jej zlého

technického stavu možné voľne vojsť, čo obvinená taktiež potvrdila vo svojej výpovedi. Uvedené konanie obvinenej neznamenal pre vlastníka a užívateľa tejto budovy, ktorá nie je reálne zo strany pošk. XXXXX republiky v súčasnosti využívaná, taký zásadný zásah do jeho užívacích práv, ako by tomu bolo v prípade, že by bola predmetná budova zo strany jej vlastníka využívaná k podnikateľským, alebo iným účelom, pričom tento neoprávnený zásah zo strany obvinenej nemal na jeho vlastnícke právo žiaden vplyv. Z dôvodu, že obvinená do uvedenej budovy voľne vošla, a to bez prekonania nejakej prekážky brániacej jej vo vniknutí do nej, jej konanie nemalo žiaden negatívny vplyv na užívacie právo poškodeného - XXXXX republiky k predmetnej budove. Obvinená do predmetnej budovy vnikla len za účelom spánku, pričom predmetná budova bola za týmto účelom využívaná bezdomovcami aj v minulosti. Vzhľadom k vyššie uvedenému preto možno v danej veci vyvodiť jednoznačný záver, že miera závažnosti tohto trestného činu je nepatrná.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že i keď obv. XXXXX svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona po formálnej stránke, nenaplnila svojím konaním materiálu stránku tohto prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného poriadku vzhľadom k tomu, že miera jeho závažnosti je nepatrná.

Taktiež som dospel k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 26 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne protiprávne získa, obsadí alebo užíva byt alebo nebytový priestor.

Na základe zdokumentovaných skutočností je nutné uviesť, že v danej veci konanie XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov vzhľadom k tomu, že predmetné konanie XXXXX nemožno považovať za neoprávnené získanie, obsadenie alebo užívanie predmetného nebytového priestoru, keďže XXXXX do predmetného nebytového priestoru neoprávnene vnikla a zotrvala tam len krátky čas za účelom prespania. Za neoprávnené získanie nebytového priestoru je možné považovať len také konanie priestupcu, ktorým získal užívacie, či iné, práva k nebytovému priestoru, avšak ich získal bez právneho titulu, napríklad uvedením nepravdivých skutočností, predložením nepravdivých listín a podobne. Za neoprávnené obsadenie nebytového priestoru je možné považovať akékoľvek neoprávnené vniknutie a zotrvanie priestupcu v nebytovom priestore, avšak musí ísť zo strany priestupcu o dlhšie trvajúci stav, aj keď prechodný, pričom za takéto konanie **nie je možné považovať prespatie v nebytovom priestore, a to ani opakované**. Za neoprávnené užívanie nebytového priestoru je možné považovať dlhodobé zotrvanie priestupcu v nebytovom priestore bez právneho dôvodu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor