



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 211/15/1101
EEČ: 2-8-63-2016

Bratislava I 03.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 21.45 h dňa 31.03.2015 v Bratislave na Špitálskej ulici pri električkovej zastávke smerom na Mariánsku ulicu mal pri sebe v pravom vrecku bundy 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, na základe čoho vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, nakoľko na Špitálskej ulici pri kontrole hliadkou Policajného zboru Obvodného oddelenia Staré Mesto – stred po poučení mu bol zaistený 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom podľa znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/5570 sa v danej injekčnej striekačke nachádzal metamfetamín so stopami dimetylsulfónu s hmotnosťou 55 mg obsahujúci viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení

neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom uvedené množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, čím neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred uznesením ČVS:ORP-479/SMS-B1-2015 dňa 01.04.2014 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 23.04.2015 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania policajť predložil prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zákonnosti zadokumentovaných dôkazov, ich vyhodnotením jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že návrh policajťa nemožno akceptovať a to z nižšie uvedených dôvodov.

Dňa 01.04.2015 pred vznesením obvinenia k veci vypovedal v postavení svedka člen policajnej hliadky zasahujúcej na mieste činu XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 31.03.2015 v čase o 21.45 h sa spolu so stržm. XXXXX nachádzal na Špitálskej ulici v Bratislave z dôvodu výkonu hliadkovej služby Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – stred. V tom čase na Špitálskej ulici pri električkovej zastávke smerom na Mariánsku ulicu spozorovali osobu, ktorej totožnosť sa rozhodli skontrolovať. Zistili, že sa jedná o XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, Hanácka 2. Pristúpili ku Škrobíkovi a vyžiadali si od neho doklad totožnosti v zmysle §-u 18 ods. 1 Zák. o Policajnom zbere. XXXXX sa správal nervózne, uviedol im, že u seba nemá občiansky preukaz. Vložil si ruky do vreciek na bunde, ktorú mal oblečenú na sebe, pričom z pravého vrecka bundy pravou rukou vytiahol zatavenú injekčnú striekačku a odhodil ju na električkovú koľaj pred sebou. Svedok uviedol, že ako členovia policajnej hliadky videli, že sa jedná o zatavenú injekčnú striekačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Nakoľko nadobudli podozrenie, že sa môže jednať o omamnú a psychotropnú látku, poučili XXXXX o tom, že je podozrivý z prechovávanía omamných a psychotropných látok a tiež o tom, že má právo vypovedať a odoprieť vypovedať, k priznaniu ani k inej aktivite, ktorá by viedla k jeho obvineniu z priestupku alebo z trestného činu ho nikto nesmie nútiť. XXXXX im po poučení uviedol, že na zem hodil pervitín, ktorý má pre vlastnú potrebu a pravidelne ho konzumuje. K danej látke sa im teda priznal, že patrí jemu. Svedok v závere svojej výpovede uviedol, že po poučení im XXXXX povedal, „áno videli ste ma, že som to hodil na zem, je to moje, zoberte si to, ja už to zo zeme dvíhať nebudem“. Z vyššie uvedených dôvodov potom menovaného XXXXX

obmedzili na osobnej slobode v čase o 22.00 h dňa 31.03.2015 a následne eskortovali na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava I Staré Mesto –stred.

Dňa 31.03.2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava I Staré Mesto – stred do vyšetrovacieho spisu zabezpečil úradný záznam spísaný XXXXX členom policajnej hliadky zasahujúcej na mieste skutku. Z predmetného úradného záznamu vyplýva, že Dňa 31. 03. 2015 v čase od 19.30h do 07.30h dňa 01. 04. 2015 bol XXXXX velený do hliadkovej služby, pod volacím znakom Atlas 309, do služobnom obvode 1-7, spolu s npor. XXXXX /t. č. administratíva/, stržm. XXXXX V čase o 21.45h prechádzali cez Špitalsku ulicu smerom na Mariánsku ulicu, kde vykonávali hliadkovú službu, taktiež zameranú pátraním po hľadaných, nezvestných osobách, pričom spozorovali osobu mužského pohlavia, ktorú sa rozhodli skontrolovať. Od osoby vyžiadali doklad totožnosti v zmysle §-u 18 ods. 1 Zák. č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore. Osoba sa začala správať roztržito a nervózne, uviedla im, že občiansky preukaz nemá pri sebe. Následne z pravého vrecka čiernej vetrovky vyhodila na zem / električkovú koľaj/ zatavenú injekčnú striekačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Na základe hore uvedených skutočností osobu poučili v zmysle §-u 8 ods. 2 hore citovaného zákona v čase o 21.55h o tom, že je podozrivá z prechovávanía omamných a psychotropných látok, a takisto poučená /v tom čase/, že má právo vypovedať a odoprieť vypovedať. K priznaniu ani k inej aktivite, ktorá by viedla k jeho obvineniu z priestupku, alebo k trestného činu ju nikto nesmie nútiť. Osoba im následne uviedla, že na zem vyhodila pervitín, ktorý si dnes zakúpila nakoľko je jej pravidelným konzumentom. Uvedenú vec následne po poučení dobrovoľne vydala. Z dôvodu, že nadobudli predpoklad, že sa môže jednať o omamné, psychotropné látky bola osobe v čase 22.00h obmedzená osobná sloboda v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku, v tomto čase aj poučená, v čase 22.02h eskortovaná na tunajšie Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava I Staré Mesto –stred. Jednalo sa o osobu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX/6066 - XXXXX, trvalé bytom Hanácka ul. č. 3405/2, XXXXX.

Dňa 14.04.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred vykonal výsluch obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu trestného činu kladeného mu za vinu priznal a svoje konanie oľutoval.

Dňa 18.04.2016 bol po vznesení obvinenia v postavení svedka vypočutý ako člen policajnej hliadky zasahujúcej v čase skutku XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že XXXXX kontrolovali za účelom zistenia jeho totožnosti počas výkonu hliadkovej služby v Bratislave v ich služobnom obvode pri zastávke električiek. Od XXXXX si v tom čase vyžiadala preukázanie jeho totožnosti dokladom totožnosti. XXXXX sa správal v čase prítomnosti policajnej hliadky nervózne, povedal, že nemá u seba občiansky preukaz. Počas toho si dal ruky do vreciek bundy a jednu ruku z vrecka vzápätí vytiahol, čo svedok XXXXX dostatočne dobre videl, mal v nej injekčnú striekačku, ktorú odhodil na koľaj pre električky, ktorú mal rovno pred sebou. XXXXX sa presvedčil vizuálne, že sa skutočne jedná o injekčnú striekačku zatavenú s obsahom neznámej látky. Následne XXXXX poučil tým istým spôsobom tak, ako to v podobných prípadoch vždy robí a to slovami, že je podozrivý z prechovávanía omamných a psychotropných látok, pričom má právo vypovedať alebo odoprieť vypovedať, k priznaniu ani k inej aktivite, ktorá by viedla k jeho obvineniu z trestného činu alebo priestupku ho nesmie nikto nútiť. Na otázku členov

policajnej hliadky, čo to odhodil XXXXX po poučení dobrovoľne a bez akéhokoľvek donútenia uviedol, že aj tak členovia policajnej hliadky videli, čo on odhodil a že je to pervitín, ktorý má pre vlastnú potrebu. Podľa tvrdení XXXXX im XXXXX povedal, aby si to sami zodvihli, že on to zo zeme už dvíhať nebude. V závere svojej výpovede svedok XXXXX uviedol, že nakoľko sa XXXXX k vlastníctvu a držbe uvedenej veci priznal, uviedol im /členom policajnej hliadky/, aby si ju zobrali s odôvodnením, že on už to zo zeme dvíhať nebude a vec dobrovoľne vydáva, predmetná vec sa nachádzala v jeho blízkosti priamo pred ním na koľajnici a v danom čase ešte premávali električky, /ako členovia policajnej hliadky/ **predmetnú vec zaistili na mieste.**

Dňa 18.04.2016 bol po vznesení obvinenia v postavení svedka vypočutý ako člen policajnej hliadky zasahujúcej na mieste skutku XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že si pamätám toľko, že v dobe keď vykonali kontrolu totožnosti XXXXX a predviedli ho na Obvodné oddelenie PZ Staré Mesto - stred z dôvodu podozrenia z nedovolennej držby omamných a psychotropných látok on vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX. Nachádzali sa na Špitálskej ulici v Bratislave, kde spozorovali vyššie uvedeného XXXXX - teraz obvineného, ktorého totožnosť sa rozhodli skontrolovať. Obvinený sa vtedy nachádzal pri električkovej zastávke. Obvineného vyzvali, aby sa im preukázal dokladom totožnosti. Pamätám si, že obvinený im povedal, že u seba nemá občiansky preukaz, pričom ako s ním komunikovali obvinený si sám bez akejkoľvek výzvy vytiahol z vrecka bundy zatavenú injekčnú striekačku a tú hodil na koľajnicu, ktorá bola pred ním. Svedok uviedol, že zreteľne videli, že XXXXX na koľajnicu odhodil zatavenú injekčnú striekačku. Na tom základe nadobudli podozrenie, že na zem odhodil zo svojho vrecka drogu a obvineného poučili o tom, že je podozrivý „z prechovávanía omamných a psychotropných látok. Má právo vypovedať alebo odoprieť vypovedať a k priznaniu ani k inej aktivite, ktorá by viedla k jeho obvineniu z priestupku alebo z trestného činu ho nesmie nikto nútiť. Nasledovala otázka čo odhodil na zem, obvinený povedal, že to sami videli, v striekačke sa jedná o pervitín, kúpil si ho sám a má ho pre seba. Ďalej povedal, že on to zdvíhať zo zeme už nebude, aby si to členovia policajnej hliadky zodvihli sami. Na otázku, či členom policajnej hliadky uvedenú zatavenú striekačku spolu s jej obsahom, ktorú hodil pred seba dobrovoľne vydáva, nakoľko uviedol, že patrí jemu, obvinený uviedol, že tú striekačku dobrovoľne vydáva. Svedok v závere svojej výpovede k veci dodal, že predmetná zatavená striekačka sa v tom čase nachádzala na koľajnici, v tom čase ešte električky premávali a hrozilo bezprostredné nebezpečenstvo, že dôjde k zničeniu dôkazu, teda predmetnú injekčnú striekačku zo zeme - z koľajnice zodvihli po slovách obvineného, že daná vec patrí jemu a dobrovoľne ju vydáva. Toto všetko sa udialo po poučení obvineného, že nesmie byť nútený k priznaniu ani k žiadnej inej aktivite vedúcej k jeho obvineniu z trestného činu alebo priestupku. Obvineného obmedzili na osobnej slobode a spolu so zaistenou vecou eskortovali na Obvodné oddelenie PZ Staré Mesto - stred k ďalšej realizácii úkonov. Na Obvodnom oddelení PZ Staré Mesto - stred o vyššie zistených skutočnostiach spísali úradný záznam.

Následne po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Matamfetamín je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Tr. por. kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, alebo na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 92 Tr. por. ak treba vec, ktorá bola zaistená podľa osobitného zákona, zaistiť na účely trestného konania, prevezme ju prokurátor alebo policajt.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní; ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov Ak sa vykonanými úkonmi potvrdí, že zaistená vec súvisí s trestným činom alebo s priestupkom, policajt je povinný zaistenú vec neodkladne odovzdať príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní alebo orgánu

príslušnému na prejednanie priestupku. Zaistenú vec, po ktorej pátra polícia iného štátu, odovzdá policajt polícii iného štátu. Ak si príslušný orgán činný v trestnom konaní, orgán príslušný na prejednanie priestupku alebo polícia iného štátu zaistenú vec neprevezme, postupuje sa podľa odsekov 3 až 12 /§ 21 zák. o policajnom zbore/. Ak je zaistenou vecou vozidlo, ktoré má neoprávnene pozmenený identifikátor vozidla, a vozidlo sa nedá identifikovať podľa skrytých identifikátorov, spracuje policajt návrh na jeho vyradenie z príslušnej evidencie.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 119 ods. 4 Tr. por. dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.

Podľa ustálenej platnej judikatúry všeobecných súdov postup policajtov pri získaní dôkazu pre účely trestného konania nebol v súlade so zákonom.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 31.03.2015 obvinený XXXXX od presne nezisteného času do 21.45 hod. v Bratislave na Špitálskej ulici pri električkovej zastávke smerom na Mariánsku ulicu mal pri sebe v pravom vrecku bundy 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, na základe čoho vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, nakoľko na Špitálskej ulici pri kontrole hliadkou Policajného zboru Obvodného oddelenia Staré Mesto – stred po poučení mu bol zaistený 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom podľa znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/5570 sa v danej injekčnej striekačke nachádzal metamfetamín so stopami dimetylsulfónu s hmotnosťou 55 mg obsahujúci viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom uvedené množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, čím neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Z úradného záznamu členov policajnej hliadky , ktorý bol vypracovaný XXXXX vyplýva, že XXXXX im zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky po jeho poučení dobrovoľne vydal. Z výpovede člena policajnej hliadky XXXXX zo dňa 01.04.2015 okrem iného vyplýva, že XXXXX im po poučení uviedol, že na zem hodil pervitín, ktorý má pre vlastnú potrebu a pravidelne ho konzumuje. K danej látke sa im teda priznal, že patrí jemu. Svedok XXXXX v tejto výpovedi tiež uviedol, že po poučení im XXXXX povedal, „áno videli ste ma, že som to hodil na zem, je to moje, zoberte si to, ja už to zo zeme dvíhať nebudem“. Z predmetnej výpovede svedka Bilkoviča však nie je zrejmé ako bola následne injekčná zatavená striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky zaistená do trestného konania. Z následných výpovedí vypočutých svedkov /členov policajnej hliadky/ po vznesení obvinenia vyplýva, že po poučení XXXXX tento dobrovoľne a bez akéhokoľvek donútenia uviedol, že aj tak členovia policajnej hliadky videli, čo on odhodil na zem a že je to pervitín, ktorý má pre vlastnú potrebu. Podľa tvrdení XXXXX im XXXXX povedal, aby si to sami zodvihli, že on to zo zeme už dvíhať nebude. Z výpovede svedka XXXXX

taktiež vyplýva, že nakoľko sa XXXXX k vlastníctvu a držbe uvedenej veci priznal, uviedol im /členom policajnej hliadky/, aby si ju zobrali s odôvodnením, že on už to zo zeme dvíhať nebude a vec dobrovoľne vydáva, predmetná vec sa nachádzala v jeho blízkosti priamo pred ním na koľajnici a v danom čase ešte premávali električky tak /ako členovia policajnej hliadky/ **predmetnú vec zaistili na mieste**. S prihliadnutím na obsah výpovede policajtov – členov policajnej hliadky k zaisteniu veci je potrebné poukázať na obsah vo vyšetrovacom spise sa

nachádzajúcej zápisnice o vydaní veci zo dňa 31.03.2015, ktorá je v rozpore s tvrdeniami členov policajnej hliadky k zaisteniu veci. Zo svedeckých výpovedí XXXXX a XXXXX jednoznačne vyplýva, že zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú obvinený XXXXX vyhodil pred nimi z vrečka svojej bundy ako členovia policajnej hliadky následne zaistili na mieste. Z ich výpovedí však nie je zrejmé o ustanovenia akých zákonov sa opierali a ako presne postupovali. Z ich výpovedí nevyplýva, že by im uvedenú veci XXXXX sám dobrovoľne vydal po jeho zákonom poučení /ako to je uvedené v policajnom úradnom zázname zo dňa 31.03.2015/, preto je potrebné konštatovať, že prevzatie veci do trestného konania vydaním zápisnice o vydaní veci a následným poučením podľa § 89 ods. 1 Tr. por. je s prihliadnutím na priebeh vykonaného policajného postupu pri zaštvovaní veci nezákonný. Ak chcel policajt pri zákroku postupovať v súlade so zákonom mal v uvedenom prípade zaistiť vec /ktorú XXXXX odhodil na zem/ podľa príslušných ustanovení osobitného zákona /§ 21 zák. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore/ a následne ju mal prevziať do trestného konania postupom podľa § 92 Tr. por., a do vyšetrovacieho spisu zabezpečiť k tomuto svojmu postupu potrebné listinné doklady.

K vyššie uvedenému je potrebné poznamenať, že dôkaz získaný z takéhoto postupu policajtov, ktorým nezákonným - neprocesným postupom prevzali vec /zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky/ do trestného konania za použitia nesprávneho poučenia podľa § 89 ods. 1 Tr. por. nemožno použiť v trestnom konaní. Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. môže za dôkaz slúžiť len to, čo bolo získané zákonným spôsobom, t.j. v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, prípadne podľa osobitného zákona /zák. o policajnom zbore/. Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci /§ 119 ods. 2 tr. por. argumentum a contráριο/.

Pokiaľ ide o posudzovanie neúčinnosti zákonného dôkazu, tak dôkaz získaný nezákonným spôsobom je podľa povahy a závažnosti porušenia zákona buď absolútne neúčinný /t.j. nemožno k takémuto dôkazu vôbec prihliadať a musí byť vylúčený z hodnotenia pri zisťovaní skutkového stavu veci/ alebo relatívne neúčinný /t.j. nemožno k nemu prihliadať, avšak len dovtedy, kým sa vada, ku ktorej došlo neodstráni/. Pri absolútnej neúčinnosti dôkazu, nie je možné spôsobenú nezákonnosť odstrániť /napraviť/.

V posudzovanom prípade je potrebné zdôrazniť, že ide o absolútnu neúčinnosť získaného dôkazu.

Vyhodnotením týchto skutočností tak možno dospieť k záveru, že dôkaz (psychotropná látka) nebola získaná zákonne a musí byť za danej dôkaznej situácie považovaná za nepoužiteľný dôkaz, so všetkými s tým spojeným dôsledkami.

Trestné stíhanie je možné viesť len v súlade so zákonom a preto i postup príslušných orgánov, ktorého cieľom je mimo iné pravdivé skutkové zistenie, musí byť v súlade so zákonom. V posudzovanej veci sú však dôkazy poznačené nezákonnosťou spôsobujúcou ich absolútnu neúčinnosť, keďže logicky nadväzujú na prvotný nezákonný dôkaz.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že spôsobenú nezákonnosť pri získaní dôkazu nemožno nijakým spôsobom odstrániť, nie je možné objektívne dokázať, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor