



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 326/15/1101-17
EEČ: 2-8-6-2017

Bratislava I 02.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: čašník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 9.11.2015, spisová značka 2 Pv 326/15/1101 - 6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

04.11.2015 v čase o 21.50 hod. v Bratislave po tom, čo bol pri vedení osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, oranžovej farby, s evidenčným číslom XXXXX po Nábreží armádneho generála Ludvíka Svobodu v smere do Karlovej Vsi pri reštaurácii „Rybársky cech“ zastavený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru sa na výzvu po poučení podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s negatívnym výsledkom, avšak na výzvu na podrobenie sa lekárskemu vyšetreniu na prítomnosť návykových látok odberom a vyšetrením moču a krvi sa v čase

okolo 22:30 hod. v Nemocnici svätého Michala na Cintorínskej 16 v Bratislave tomuto vyšetreniu odmietol podrobiť napriek opakovaným výzvam po predchádzajúcom vykonanom poučení zo strany príslušníka Policajnej hliadky a to bez toho, že by vykonaním uvedených vyšetrení hrozilo obvinenému nebezpečenstvo pre jeho zdravie

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 9.11.2015, spisová značka 2 Pv 326/15/1101 - 6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I číslo konania 2 Pv 326/15/1101 - 6 z 09.11.2015 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Súčasne bola obvinenému v tomto uznesení podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania určená na 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku prokurátor tiež uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok než alkoholu počas skúšobnej doby. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 24.11.2015 a skúšobná doba tak uplynula 24.11.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania prokurátor tunajšej prokuratúry vyžiadal odpis z registra trestov obvineného, výpis z evidencie trestných stíhaní a požiadal o podanie správy probačného mediačného úradníka Okresného súdu Malacky, ktorému bolo uložené sledovať správanie obvineného v priebehu skúšobnej doby. Zo zabezpečených správ a podkladov bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu ani nič nenasvedčuje tomu, že by sa mal v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania trestného činu dopustiť, keďže nie je voči nemu v súčasnosti vedené trestné stíhanie. Obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho priestupku a ani žiadnym iným protiprávnym konaním, ktoré by bolo prokurátorovi na základe zisťovaných skutočností známe, sa obvinený v skúšobnej dobe neprevinil.

Zo správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že obvinený bol v priebehu skúšobnej doby pozvaný k probácii celkovo trikrát a na všetkých sa zúčastnil a to v stanovenom termíne riadne a včas, naposledy 12.10.2016. Z ďalších skutočností podstatných pre rozhodnutie z uvedenej správy poukazujem na to, že obvinený je zamestnaný a nariadené obmedzenie dodržiaval, čo bolo zisťované aj vykonaným testom na drogy u probačného a mediačného úradníka s negatívnym výsledkom. Z miesta bydliska nie sú žiadne sťažnosti spoluobčanov na jeho osobu, v obci požíva dobrú povesť.

Nebola teda zistená taká skutočnosť, ktorá by odôvodňovala ďalšie skúmanie vedenia riadneho života obvineným v skúšobnej dobe resp. potrebu čakať s rozhodnutím o tom, či sa osvedčil až do právoplatného ukončenia nejakého iného

trestného konania za prípadný skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

Obvinený XXXXX taktiež na základe zistených skutočností riadne plnil uložené obmedzenie.

Na základe uvedeného možno vysloviť záver, že obvinený XXXXX viedol v priebehu skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania riadny život a bolo teda možné konštatovať, že sa osvedčil.

Nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. To znamená, že obvineného už za tento skutok nebude možné trestne stíhať, pokiaľ nebude toto rozhodnutie v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený tunajšej prokuratúre a to do 3 (troch) dní od jeho oznámenia.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

(§ 217 odsek 3 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor