



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 365/16/1101-15
EEČ: 2-8-71-2017

Bratislava I 18.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: odd.podpory zákazníkom spoločnosti (obstarávanie
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.12.2016 v čase o cca 10.58 hod. v Bratislave na ulici Palisády, pri odbočke Zámocká ulica smerom na Riznerovú ulicu vbehol do jazdného pruhu vozidla značky Audi Q7, bielej farby, EČ: XXXXX, ktorého vodičom bol v tom čase XXXXX, s tým, že držal v ruke sivý historický kovový meč s rukoväťou a ochranou ruky o dĺžke cca 1 m, ktorý zdvihol nad hlavu a zahnal sa smerom na vodiča, pričom vodič si myslel, že v ruke drží strelnú zbraň, nakoľko s ním mieril naňho, na čo vodič zastavil ďalej od neho, obvinený sa však začal k nemu približovať, pričom s mečom stále mieril na vodiča a pri tom niečo vykrikoval v neznámom jazyku, potom, keď bol už na úrovni vodiča, tak mečom sa zahnal a následne si ho dal pozdĺž tela a začal vodičovi druhou rukou búchať po kapote vozidla, na čo vodič dupol na plyn a z miesta odišiel a v spätnom zrkadle následne videl, že obvinený švihol tým mečom naprázdno a šiel k ďalšiemu vozidlu,

ďalej v čase o cca 11.45 hod. v Bratislave na Búdkovej ceste, pri otočisku trolejbusov skočil do jazdného pruhu vozidla značky Jeep Cherokee, zelenej farby, EČ: XXXXX, ktoré viedol v tom čase XXXXX, pričom sa obvinený zahnal spomínaným mečom na toto vozidlo a pritom vykrikoval nezrozumiteľné výrazy v cudzom jazyku, okrem iného aj slovné spojenie „Allah Akbar“ a týmto zapríčinil dopravnú kolíziu spočívajúcu v tom, že vodič vozidla Jeep Cheroкке, zelenej farby, EČ: XXXXX snažiaci sa zrážke s touto osobou zabrániť stočil volant, čím náhle zmenil smer jazdy a narazil do tam stojaceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, červenej farby, EČ: XXXXX, pričom došlo k poškodeniu oboch vozidiel bez zranenia zúčastnených osôb

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Bratislava Staré Mesto – stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I (ďalej len „*policajt*“) uznesením pod spisovou značkou ORP-1726/SMZ-B1-2016 z 25.12.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe menom XXXXX za pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona a ustanovenie § 138 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vzhľadom na charakter konania obvineného, skutočnosti ním uvádzané po zadržaní ako aj na samotnú skutočnosť, že obvinený bol po zadržaní hospitalizovaný z dôvodu akútneho psychotického stavu vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

S ohľadom na to bol do konania na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 8Tp 2/2016 z 28.12.2016 pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia, XXXXX, XXXXX. Uvedený znalec po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie a vychádzajúc z vykonaného vyšetrenia obvineného konštatuje, že v čase vypracovania posudku (04.01.2017) nie je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania, ale je predpoklad chápania zmyslu trestného konania po úprave stavu (v priebehu niekoľkých týždňov). V čase spáchania skutku trpel obvinený XXXXX a vzhľadom k jej charakteru a rozsahu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho, obe schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného bol zistený sklon k požívaniu omamných a psychotropných látok, je škodlivým užívateľom marihuany, syndróm zvislosti nebolo ale možné jednoznačne preukázať. Ide o škodlivé užívanie, závažného, dlhodobého charakteru. Obvinený mohol byť pod vplyvom omamných a psychotropných látok nebezpečný pre svoje okolie, nešlo však o bezprostredný vplyv drogy na jeho psychiku, ale hlavne o rozvoj akútnej psychózy so schizofrenickým obrazom, ktorá mohla byť vyvolaná dlhodobým konzumom marihuany. Pobyt obvineného na slobode by mohol byť za istých okolností z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, preto sa u obvineného javí potreba doporučiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, čo zaistí jednak kontrolu jeho konzumu drog, ale aj zachytí eventuálne výkyvy v psychickom stave.

Následne policajt predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na

zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej i rozpoznávacej schopnosti v konaní obvineného v čase spáchania stíhaných skutkov, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je dôvodné ako zákonom predpokladané rozhodnutie vzťahujúce sa na uvedenú situáciu.

Z výpovedí svedkov poškodených XXXXX a XXXXX vyplynulo, že obvinený s mečom v ruke ako chodec vstúpil na vozovku a zaháňal sa na nich mečom počas toho, čo viedli motorové vozidlá hovoriac pri tom pre nich nezrozumiteľné slová vrátane slov „Allah Akbar“, pričom v dôsledku konania obvineného poškodený XXXXX musel náhle zmeniť smer jazdy a so svojim vozidlom narazil do iného vozidla.

Výpovede svedkov – zasahujúcich policajtov potvrdzujú, že v obdobnom konaní spočívajúcom v zaháňaní sa mečom na ulici a vozovke za príležitostného vyhlasovania slovných spojení „XXXXX“ a „Terrorists win“ v prítomnosti prechádzajúcich áut pokračoval aj v čase príchodu príslušníkov Policajného zboru až do momentu kedy bol zadržaný. Aktivitu obvineného s mečom dokumentujú aj vyhotovené fotografie, ktoré ho zachytávajú v „bojových“ pózach.

Svoje konanie, resp. svoju prítomnosť s mečom na mieste činu priznal vo svojej výpovedi aj samotný obvinený.

Je teda možné konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stali skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, tieto skutky napĺňajú znaky prečinu pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a z jeho spáchania bol dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku absencie ako rozpoznávacej, tak aj ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania, trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému menom XXXXX vedené za stíhaný prečin som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.
(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor