



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

---

Číslo: 1 Pv 425/12/1101  
EEČ: 2-8-74-2016

Bratislava I 03.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

pod zámenkou prepisu zdravotnej poisťovne a prísľubu finančnej odmeny vo výške 50 eur XXXXX dňa 02.03.2012 v Bratislave na Záhradníckej ulici č. 10 na Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I vykonali zápis XXXXX a zapísal ho ako konateľa a spoločníka spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, a toto tak vykonal bez súhlasu a vedomím XXXXX, s tým, že pri podpisovaní písomností tvrdil XXXXX, že sa jedná o prepis zdravotnej poisťovne, čím uvedeným konaním spôsobil vážnu ujmu na právach poškodeného XXXXX trvale bytom XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave I, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Staré Mesto - východ, uznesením pod spisovou značkou ORP-1648/SMV-B1-2012 zo 28.08.2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Vzhľadom na priebeh vykonávaného skráteného vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava I Staré Mesto – východ upovedomil obvineného XXXXX o zmene právnej kvalifikácie s tým, že trestné stíhanie sa bude ďalej viesť iba pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Dňa 06.04.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – východ predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 259 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona sa trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie dopustí ten, kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladovaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra alebo katastra nehnuteľností, evidencie motorových vozidiel alebo iného registra podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa trestného činu*

*poškodzovania cudzích práv dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a poškodeným a iné. Boli zabezpečené listinné dôkazy ako zmluva o prevode obchodného podielu z XXXXX ako prevodcu na XXXXX ako nadobúdateľa s úradne overenými podpismi zmluvných strán, zakladateľská listina spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX s úradne overeným podpisom jediného spoločníka uvedenej spoločnosti XXXXX, plnomocenstvo udelené jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX na úkony spojené so zápisom zmien v tejto spoločnosti do obchodného registra, odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 02.05.2013 v podstate uviedol, že celá vec, ktorá je predmetom trestného stíhania sa stala začiatkom marca 2012 kedy mu telefonoval jeho známy XXXXX, ktorého pozná z Anglicka, či by sa s ním mohol stretnúť v Mojmírovciach. Pri osobnom stretnutí sa ho pýtal, či nepozná niekoho, kto by chcel kúpiť firmu s parfémami. V tom čase prechádzal okolo kamarát obvineného XXXXX XXXXX, pričom ho XXXXX zavolať a zoznámil s XXXXX. Ďalej sa už rozprávali XXXXX s XXXXX. Na druhý deň XXXXX volal obvineného XXXXX, že či je XXXXX doma, čo mu obvinený zistil a následne prišiel XXXXX k obv. XXXXX domov a on išiel ohlásiť XXXXX, pričom sa títo dvaja spolu rozprávali pred domom obvineného. Obvinený XXXXX tam pri nich tiež stál, pričom započul, že chcú ísť na matriku podpísať nejaké papiere s čím XXXXX súhlasil. Na druhý deň prišiel XXXXX na červenom XXXXX k obvinenému XXXXX domov a potom vyzdvihli XXXXX a všetci traja išli do Nitry na matriku. Keď prišli na matriku XXXXX mal vyplnené papiere na ktoré išiel overiť podpisy XXXXX. Na tých papieroch bolo niečo o spoločnosti XXXXX, ale neviem presne čo, lebo on tie papiere nečítal, len čo si to všimol. Na matrike on ostal na chodbe a XXXXX s XXXXX išli do vnútra, po chvíli sa vrátili a všetci išli na parkovisko. Na parkovisku XXXXX povedal, že ostáva v meste, načo XXXXX vytiahol peniaze a to 50 eur ako odmenu za tie podpisy, na čom sa predtým dohodli, že keď budú podpisy na tých tlačivách overené, tak XXXXX dostane 50 eur. Po asi mesiaci bol za obvineným XXXXX XXXXX, ktorý sa sťažoval, že mu prišli domov nejaké papiere, že nejaká firma je naňho, pričom mu obvinený XXXXX povedal, že „však si si bol vedomý čo podpisuješ“, načo mu poškodený XXXXX povedal, že keď vie, že má teraz na seba nejakú firmu, tak chce viac peňazí, pričom chcel aby obvinený zavolať XXXXX. Na otázku policajta, či je obvinený poistený v poisťovni Union tento odpovedal, že nie, on je poistený v Apole, ale XXXXX otec robí prepoisťovanie pre spoločnosť Union. Na otázku policajta, či ponúkal XXXXX sumu 50 eur za prepis kartičky poistenca poisťovne Union na jeho osobu uviedol, že tam vôbec nešlo o kartičku poistenca, tam sa XXXXX spolu s XXXXX za jeho prítomnosti dohodli, že keď XXXXX vyplní nejaké papiere a XXXXX ich podpíše tak XXXXX dostane 50 eur. Podľa tvrdení obvineného XXXXX XXXXX vedel od začiatku, že ide o prepis firmy, lebo také nejaké slová použil XXXXX.

V závere svojej výpovede obvinený XXXXX uviedol, že on ešte XXXXX hovoril, že či chápe o čo ide a že či to aj tak chce, načo mu XXXXX povedal, že jemu to nevadí, lebo aj tak ide za chvíľu sedieť.

**Poškodený XXXXX** v rámci skráteného vyšetrovania vypovedal viackrát, pričom z jeho výpovede zo dňa 21.12.2012 vyplýva, že konateľom žiadnej firmy nikdy nebol. To, že je konateľom firmy XXXXX s.r.o so sídlom v Bratislave, XXXXX sa dozvedel až od otca XXXXX, keď prišiel za ním na návštevu do VTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ktorý mu povedal, že má na seba písanú uvedenú firmu, nakoľko mu prišlo domov oznámenie o zaplatení telefónu, ktorý bol vedený na danú firmu s údajmi poškodeného XXXXX ako konateľa. Poškodený uviedol, že konateľom sa stal pravdepodobne tak, že prišiel za ním v mesiaci február 2012 kamarát XXXXX bytom XXXXX, ktorý mu povedal či si chce zarobiť 50 eur. A či si dá na seba napísať kartičku poistenca **Union**. Nakoľko poškodený v tom čase potreboval finančnú hotovosť pre deti, tak súhlasil. Asi v mesiaci marec prišiel pre neho kamarát XXXXX ešte s jednou osobou, ktorú nepoznal /XXXXX/ a odviezli ho do Nitry na matričný úrad, tam podpísal nejaké tlačivá s vedomím, že podpisujem tlačivá pre vybavenie kartičky poistenca. Načo mu potom XXXXX povedal, že kartička poistenca mu príde začiatkom roka 2013. Následne nato mu vyplatil finančnú hotovosť vo výške 50 eur. Vo svojej výpovedi zo dňa 11.12.2013 poškodený v podstate uviedol, že osobne ani nevie ako som sa stal konateľom spol. XXXXX so sídlom Drieňová č. 56, XXXXX. Túto skutočnosť sa dozvedel od otca XXXXX, ktorý mu to oznámil až na návšteve v UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde mu povedal, že mu prišla domov faktúra na zaplatenie telekomunikačných služieb. Táto faktúra bola napísaná na uvedenú spoločnosť, ktorej mal byť údajne konateľom. Podľa tvrdení poškodeného k prepisu spol. XXXXX na jeho osobu prišlo vtedy, keď XXXXX a ešte jedna mu neznáma osoba asi vo veku 24 rokov /XXXXX/ prišli za ním s ponukou, či nechcem novú kartičku poistenca s poisťovne **Dôvera**. Toto sa odohralo niekedy v mesiacoch február alebo marec roku 2012. Oni mu ponúkali za vybavenie tejto kartičky poistenca finančnú hotovosť 50 euro. Nakoľko potreboval finančnú hotovosť, tak súhlasil a dal XXXXX súhlas na vybavenie novej kartičky poistenca. Hovoril väčšinou s XXXXX, druhá mu neznáma osoba sa zapájala menej do rozhovorov. Asi za mesiac po ich prvom stretnutí prišli pre neho domov XXXXX a spomínaný mu neznámy muž. Zobrali ho na Matričný úrad XXXXX. Tu podpísal nejaké listiny s vedomím, že podpisuje zmluvu o uzatvorení nového zdravotného poistenia, nakoľko tak znela dohoda medzi mnou a XXXXX. Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné listiny podpísal, bez toho aby si ich prečítal, nakoľko dôveroval kamarátovi XXXXX. Poškodený dodal, že meno XXXXX mu nič nehovorí, toto meno nikdy nepočul. S týmto menom sa stretol až vtedy, keď mu otec napísal mená, ktoré boli v obchodnom registri pod spoločnosťou XXXXX. Poškodený v závere svojej výpovede uviedol, že ďalej zistil, že zostal jediným konateľom spol. XXXXX o čom vôbec nevedel.

**XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 07.06.2013 v postavení svedka v podstate uviedol, že sa snažil sprostredkovať predaj spoločnosti XXXXX tak sa pýtal rôznych ľudí, či niekoho nezoženie, lebo by mal za to peniaze keby tú firmu predal. Písal si s XXXXX, ktorého poznám z Anglicka, kde spolu robili. Písal mu, či nevie kto by kúpil hotovú firmu. Potom sa stretli s Daliborom. Stretli sa niekde v Mojmírovciach a tam bol XXXXX aj s týmto dotýčným, nejaký XXXXX. Ten XXXXX sa mu zdal taký, že nemá peniaze. Spýtal sa ho či má peniaze, a či chce tú firmu XXXXX. On povedal že

chce, tak sa ho spýtal, či má na ňu peniaze. Keď mu ukáže peniaze, potom sa môžu baviť. Povedal, že bude mať, ale teraz nemá. Po nejakom čase prišiel do Mojmíroviec a všetci traja išli do Nitry, s tým XXXXX. Do Nitry išli na Mestský úrad. Najprv išli na prízemie k notárom a tam overili nejaký papier na ten prepis firmy, kde XXXXX na seba napísal tú firmu. Všetci traja sme boli vnútri u notára. XXXXX ostal stáť vnútri pri dverách. XXXXX išiel do radu k tým úradníkom a XXXXX stál pri ňom.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že medzi obvineným XXXXX na jednej strane a poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX na strane druhej bola vykonaná konfrontácia, z ktorej v podstate vyplynulo, že obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedok XXXXX pri konfrontácii zotrvali obsahovo na svojich výpovediach. Z vyjadrení obvineného XXXXX a z vyjadrení svedka XXXXX vyplynulo, že poškodený XXXXX vedel o skutočnosti, že v jeho prípade nejde o zápis zmeny zdravotnej poisťovne, ale o prepis, resp. prevedenie spoločnosti XXXXX na jeho osobu, s čím aj súhlasil a listiny požadované k zápisu zmien už zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra sám dobrovoľne podpísal na Matričnom úrade v Nitre. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zmluva o prevode obchodného podielu v spol. XXXXX, a zakladateľská listina spoločnosti XXXXX ktoré sú podpísané poškodeným XXXXX. Zmluva o prevode obchodného podielu je podpísaná XXXXX ako nadobúdateľom a Zakladateľská listina spol. XXXXX je podpísaná XXXXX ako jediným spoločníkom, pričom uvedené písomnosti sú ním podpísané a opatrené jeho úradne overeným podpisom na Matričnom úrade v Nitre, čo preukazuje doložka k overeniu pravosti podpisu, ktorá je súčasťou uvedenej zmluvy o prevode obchodného podielu a Zakladateľskej listiny. Vzhľadom na túto skutočnosť je dôvodné predpokladať, že XXXXX /vystupujúci v postavení poškodeného/ podpísal predmetné písomnosti, na ktorých bola následne úradným postupom overená pravosť jeho podpisu dobrovoľne a pred ich podpísaním mal možnosť sa s ich obsahom v celom rozsahu oboznámiť. Uvedenú skutočnosť potvrdzujú už spomínané výpovede obvineného XXXXX a svedka XXXXX. V tomto prípade je potrebné poukázať aj na výpoveď poškodeného XXXXX zo dňa 11.12.2013, v ktorej tento okrem iného uvádza, že predmetné listiny /zmluva o prevode obchodného podielu a Zakladateľská listina/ podpísal, bez toho aby si ich prečítal. Uvedené konanie poškodeného, ktorým sám dobrovoľne podpísal písomnosti pred pracovníkom Matričného úradu bez toho aby sa s ich obsahom oboznámil, keď ich doslova pre podpisovaním držal „vo vlastných rukách“ nemožno klásť za vinu obvinenému XXXXX ani inej osobe, ktorej konanie v tomto smere nevykazuje úmyselné uvedenie poškodeného do omylu v snahe spôsobiť inému vážnu ujmu na právach. Vzhľadom na konanie poškodeného pri podpisovaní zmluvy o prevode obchodného podielu a Zakladateľskej listiny, prihliadajúc na obsah tvrdení obvineného XXXXX, že poškodený XXXXX dobre vedel, že nejde o prepis zmeny zdravotnej poisťovne, ale o podpisovanie písomností, na základe ktorých sa stane konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX, ktoré sú podporené výpoveďou svedka XXXXX, na ktorej tento zotrval aj pri vykonanej konfrontácii, je potrebné konštatovať, že v danom prípade v konaní obvineného XXXXX absentuje naplnenie znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu – prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona minimálne v uvádzaní poškodeného XXXXX do omylu v úmysle spôsobiť inému vážnu ujmu na právach.

Zo dôkazov vykonaných a zabezpečených povereným príslušníkom

Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – východ v rámci skráteného vyšetrovania bolo teda dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaného dokazovania teda možno konštatovať, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, avšak tento nevykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, ani iného trestného činu upraveného v osobitnej časti trestného zákona. Na naplnenie objektívnej stránky prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa vyžaduje nielen aby obvinený uviedol niekoho /v tomto prípade poškodeného XXXXX/ do omylu, čo sa vykonaným skráteným vyšetrovaním preukázať nepodarilo, ale aby aj týmto úmyselným uvedením do omylu spôsobil inému vážnu ujmu na právach. Vážnu ujmu na právach treba hodnotiť predovšetkým so zreteľom na okolnosti prípadu, na povahu spôsobenej ujmy a na vzniknuté následky. Z vykonaného dokazovania v danej trestnej veci sa nepodarilo zistiť také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že zmenou v osobe konateľa a spoločníka v spoločnosti XXXXX bola XXXXX spôsobená vážna ujma na jeho právach tým, že bol uvedený do omylu.

Čo sa týka osoby obvineného tento bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 02.03.2005, č.k. 5T 175/04 na trest odňatia slobody podmienenečne na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní do 23.04.2006, pričom aktuálne sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Priestupkovo bol doposiaľ obvinený XXXXX prejednávaný dvakrát.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci* ,..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zastavil.

Taktiež som dospel k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a ani znaky priestupku, ktorý by bolo potrebné prejednať v rámci priestupkového konania príslušným správny orgánom.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor