



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 72/16/1101
EEČ: 2-8-83-2016

Bratislava I 03.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 02. 2016 v presne nezistenom čase od 21.55 hod. do 22.05 hod. na Námestí XXXXX v Bratislave, na nástupišti autobusov MHD, počas toho ako poškodená XXXXX, nastupovala do autobusu MHD č. 93, jej odcudzila z vaku, ktorý mala poškodená na chrbte, koženkovú peňaženku o rozmeroch cca 20x9x3,5cm, so zapínaním na cvok, čiernej farby s hadím vzorom - reliéfom, v hodnote cca 20,-€, s nápisom zlatej farby „Mango Touch“, s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotná karta Všeobecnej zdravotnej poisťovni, Iks bankomatová karta SLSP, 15 ks vizitiek, vernostné karty, fitinn kartu, vstupná karta do národnej rady SR, všetko na meno XXXXX, finančná hotovosť vo výške 155,-€ (3 x 50 eurová bankovka a 1 x 5 eurová bankovka), české koruny - drobné, lístky do metra v Budapešti 10 ks v celkovej hodnote cca 10,-€, rôzne písomnosti, bločky a papieriky, čím uvedeným konaním spôsobila poškodenú XXXXX, nar. 22. 02. 1987, bytom XXXXX, okr. Trenčín celkovú škodu vo výške cca 185,-€, pričom bolo zistené, že obvinená XXXXX

dňa 10. 07. 2015 v priestoroch predajni Billa na Nám. SNP v Partizánskom odcudzila tovar v hodnote 4,40€, za čo jej bol uložený blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,-€, č. bloku: 13030852, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa §-u 50 ods. 1), zákona č. 372/1990 Zb. v znení noviel, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 07. 2015, čím si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, taktiež bolo zistené, že obvinenej bol dňa 09. 12. 2015 Okresným súdom Bratislava III. pod spisovou značkou OT 149/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 12. 2015, za prečin krádeže podľa, § 212 ods. 2 písm. c Trestného zákona; uložený trest odňatie slobody podmienenečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 09. 12. 2016, teda bola za takýto čin v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 10.02.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – východ uznesením ČVS:ORP-188/SMV-B1-2016 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. por.. Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Bratislava I uznesením ČVS:ORP-343/2-VYS-B1-2016 zo dňa 23.03.2016, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania, ktoré realizuje vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Bratislava I pod ČVS:ORP-343/2-VYS-B1-2016 bolo zistené, že obvinená sa nachádza vo väzbe v Českej republike v inej trestnej veci, pre ktorú je tam stíhaná. Aktuálne je predmetná trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti realizovaná na Odboru kriminálnej polície Bratislava I pod ČVS:ORP-343/2-VYS-B1-2016.

XXXXX ako obvinená po vznesení obvinenia doposiaľ nevypovedala.

XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 10.02.2016, pred vznesením obvinenia ku skutku, ktorý sa obvinenej kladie za vinu v podstate uviedla, že v nedeľu, 07.02.2016 v čase 22.00 pricestovala vlakom na hlavnú železničnú stanicu do Bratislavy z Prahy. Po vystúpení z vlaku išla na zastávku MHD na autobus č. 93 domov do Petržalky. Cestou na zastávku si chcela kúpiť MHD lístok v automate, pričom keď otvorila peňaženku, zistila že nemá drobné na lístok, tak si ho kúpila formou smsky. Peňaženku si dala do ruksaku na chrbát. Ono to vlastne nie je originál ruksak, ale vak, ktorý sa zatvára zatiahnutím šnúrok. Následne čakala na zastávke. Ešte pred tým, ako si išla kúpiť lístok si pri novinovom stánku, ktorý sa nachádza na začiatku nástupišťa od hlavnej stanice, všimla dve osoby. Išlo o muža a ženu, ktorý mali na sebe biele bundy. Ten chlap mal vyholenú hlavu a bol robustnej - zavalitej postavy. To je jediné čo si na tom mužovi všimla. Tá žena pri ňom čupela a rozprávali sa. No ako tak čakala na nástupišti, telefonovala s mamičkou, pričom mobil mala v ľavej ruke, telefonovala za použitia handsfree - siúchatok a v pravej ruke mala klobúk. Okrem vaku na chrbte mala ešte kufor, ktorý si pri čakaní na autobus dala k sebe k nohám. Následne sa pristavil autobus MHD č. 93, kde sa rozhodla nastúpiť predposlednými dverami. Počas nastupovania do dverí, zacítila, ako do nej niekto

„šŕuchol“ zozadu a cítila, že jej hýbe s vakom, respektíve ako keby sa jej v ňom niekto rukou hral. Pri nastupovaní si mobil dala do vrecka, nakoľko brala kufor, avšak rozhovor s mamou pokračoval. Prerušila hovor s mamou a otočila sa na pravú stranu. Za ňou stála už v nejakej vzdialenosti približne jeden meter žena, ktorú videla pri novinovom stánku s tým holohlavým chlapom a prekvapene na ňu /poškodenú/ pozrela. Po chvíli povedala niečo v tom zmysle, že „Pani vy ste nejaká nebezpečná, ja nastúpim radšej inými dverami“. Následne ako odišla, že ide druhými dverami, poškodená bola už v autobuse, pričom všetky dvere sa zavreli a tá neznáma žena nenastúpila, vtedy si /poškodená/ uvedomila, že sa jej hrala vo vaku. Tak si vak išla prekontrolovať a zistila hneď po nastúpení, že jej ukradla peňaženku. Ešte jej bolo divné, že cestovala neskorým spojom č. 93 a tá neznáma žena sa na ňu tlačí, keď bolo všade inde veľa priestoru na nastúpenie a nebolo veľa ľudí. Ako to poškodená zistila, volala ihneď na políciu, pričom vystúpila z autobusu na najbližšej zastávke MHD - SAV, hneď na prvej a išla na stanicu k nástupištiam, či ich - tých dvoch - muža a ženu, ktorých videla pri tom novinovom stánku, neuvídím. Následne prišli policajti, ktorí s ňou prezreli stanicu a okolie, ale ani jedného nevideli. K odcudzenej peňaženke poškodená uviedla, že táto bola veľká, zapínanie mala na cvok, čiernej farby s hadím vzorom - reliéf, koženková v hodnote cca 20,-€, s nápisom zlatej farby „Mango Touch“. V peňaženke mala občiansky a vodičský preukaz, zdravotnú kartu VZP, bankomatová karta SLSP, ktorú si ihneď zablokovala, 15 ks vizitiek s mojím menom, finančná hotovosť vo výške 155,-€ - 3 x 50 eurová bankovka 1x5 eurová bankovka, nejaké české koruny - drobné, lístky do metra v Budapešti približne 10 ks v celkovej hodnote asi 10,-€, vernostné karty, rôzne písomnosti, bločky, papieriky. Na otázku policajta, či si poškodená všimla niečo podozrivé, resp., či videla niekoho, kto jej odcudzil peňaženku z vaku, poškodená uviedla, že áno, všimla si tú neznámu ženu, ktorá bola za ňou a ktorá sa po jej otočení na ňu prekvapene a až udivene pozrela. Ona jediná bola za ňou, keď cítila ako sa jej niekto prehrabuje vo vaku. Nikto iný za ňou do autobusu nenastupoval. V ten večer bolo minimum ľudí na stanici, ako aj na nástupišti. K popisu tej neznámej ženy poškodená uviedla, že bola asi 165 cm vysoká, štíhlejšieho postavy, bola chudá a bola vo veku približne 30 - 35 rokov. Bola mladá, avšak pôsobila staršie. Vlasy mala čierne, pravdepodobne farbené, nakoľko podľa mňa boli zničené farbením, mala ich dlhé pod rameno - po prsia, vlnité a mala ich v cope na bok. Na hlave nemala žiadnu čiapku. Podľa poškodenej bola rómka, avšak mala trošku svetlejšiu pleť, pričom pôsobila strhané, unavene, resp. ako keby táto žena bola závislá aj od drog. Tvár nemala namaľovanú, a ani oči. Oči mala tmavé, obočie si poriadne nevšimla, ale nemala ho neupravené, resp. masívne, nos mala väčší, trošku orlí, ale nie veľmi. Pery mala úzke, pričom keď na poškodenú prehovorila, tak si všimla, že nemala zuby na ľavej strane hore. Všimla si, že tam má dieru, resp. miesto po zuboch. Táto žena mala na sebe oblečenú bielu bundu s kapucňou a zdá sa jej že tá bunda mala aj kožušinu, avšak nápis na bunde si nevšimla. Na nohách mala bledomodré rifle, ktoré boli vyšúchané, rovného strihu, čiže nemala ich obtiahnuté. Čo mala na nohách som si nevšimla. Rozprávala po slovensky, ale mala rómsky prízvuk. Nakoľko veľa toho nepovedala a hovorila aj dosť potichu, takže nevie uviesť, či hovorila aj nárečím.

V ďalšej výpovedi vykonanej dňa 08.03.2016 poškodená XXXXX uviedla, že dnešného dňa t.j. 08.03.2016 sa zúčastnila fotorekognície osoby, kde v prvom prípade jej bolo ukázaných 6 osôb ženského pohlavia na fotografiách, medzi ktorými opoznala osobu s číslom 4 a to na základe znamienka na tvári, úzkych pier, podľa

tvaru vlasov a podľa celkového vzhľadu tváre, táto osoba mala štíhlu tvár. Pri vykonaní druhej fotorekognície bol opätovne pred poškodenú zobrazený fotoalbum šiestich osôb ženského pohlavia, medzi ktorými opoznala osobu, ktorá stála za ňou, keď cítila ako sa jej niekto hrabe vo vaku a to osobu na fotografii č. 6. Nikto iný za ňou do autobusu nenastupoval. V závere svojej výpovede poškodená uviedla, že si je stopercentne istá, že to bola tá osoba, ktorá stála za ňou, keď cítila ako sa jej niekto hrabe vo vaku.

V predmetnej veci bola vykonaná rekognícia s poškodenou XXXXX dňa 08.03.2016, ktorá opakovane na predložených fotoalbumoch opoznala osobu XXXXX, nar. XXXXX, ktorú označila ako osobu, ktorá stála za ňou, keď cítila ako sa jej niekto hrabe vo vaku, pričom následne zistila, že jej bola odcudzená peňaženka.

V rámci listinných dôkazov zabezpečených za účelom objasnenia danej trestnej veci boli do vyšetrovacieho spisu založené okrem už uvedenej zápisnice o rekognícii osoby a fotoalbumov aj správa z ktorej vyplýva, že miesto skutku ako aj vozidlo MHD č. 93 nie je opatrené bezpečnostným kamerovým systémom, ktorý by prispel k ustáleniu osoby páchatela stíhaného trestného činu. V rámci vyšetrovania bolo do vyšetrovacieho spisu dodatočne doložené aj písomné vyjadrenie Krajského riaditeľstva Jihomoravského kraje polície českej republiky zo dňa 09.03.2016, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX /ktorú poškodená opoznala v rámci rekognície ako osobu podozrivú zo spáchania stíhaného trestného činu/ je aktuálne od 25.02.2016 vo väzbe v Českej republike.

Vzhľadom na rozsah a obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, najmä s poukazom na výpovede samotnej poškodenej, na výsledky vykonanej rekognície s poškodenou prostredníctvom fotoalbumov, kde poškodená opoznala osobu, ktorú označila ako podozrivú z vyšetrovaného trestného činu, policajt vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por., ktorým vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Voči uvedenému uzneseniu si obvinená podala sťažnosť, v ktorej uviedla, že sa trestného činu kladeného jej za vinu nedopustila, nakoľko v čase, kedy bol skutok spáchaný bola vo väzbe o čom doložila aj hodnoverné listinné doklady. Pri preskúmaní obsahu sťažnosti obvinenej, ktorou napadla uznesenie o vznesení obvinenia voči jej osobe boli cestou Ústavu na výkon väzby v Bratislave zisťované a overované tvrdenia obvinenej uvádzané v jej sťažnosti voči uzneseniu o vznesení obvinenia, pričom bolo zistené, že XXXXX, nar. XXXXX bola v čase od 28.01.2016 do 25.02.2016 vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Bratislave. Z uvedeného teda vyplýva, že XXXXX sa dňa 08.02.2016 nemohla dopustiť trestného činu krádeže tak, ako sa jej to kladie za vinu a ako to je opísané v skutkovej vete výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 23.03.2016, ČVS:ORP-343/2-VYS-B1-2016.

Aj napriek vyjadreniam poškodenej a výsledkom vykonanej rekognície, pri ktorej poškodená opoznala osobu, ktorú označila ako podozrivú bolo potrebné s poukazom na vyjadrenia Ústavu na výkon väzby v Bratislave prijať záver, že XXXXX sa nedopustila stíhaného trestného činu krádeže, nakoľko v čase skutku bola v tzv. vydávacej väzbe v Ústave na výkon väzby v Bratislave a to od 28.01.2016 do 25.02.2016. Taktiež je potrebné skunštatovať, že v rámci vykonávaného vyšetrovania z doposiaľ vykonaných dôkazov /prevažne z výpovede samotnej poškodenej/ síce

vyplýva, že k odcudzeniu peňaženky poškodenej XXXXX došlo, ale nepodarilo sa preukázať, že by to urobila obvinená XXXXX.

V danom prípade je na základe vyššie uvedených skutočností potrebné konštatovať, že obvinená nespáchala skutok, ktorý jej je kladený za vinu, keďže v rámci vykonaného vyšetrovania sa jej nepodarilo preukázať, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaná aj spáchala.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor