



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 69/20/1101-35  
EEČ: 2-8-844-2020

Bratislava I 24.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: podnikateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najskôr dňa 07.03.2020 v čase okolo 17.45 v taxíku počas jazdy z hotela Park Inn by Radisson XXXXX, Rybné námestie č. 1 na Štetinovu ulicu č. 1 vodičovi uviedol, že mu niekto zobral dieťa a že teda aj on zoberie niekomu deti a že to ide vyriešiť, pričom obvinený po vystúpení z taxíku v čase okolo 18.00 dňa 07.03.2020 išiel do podniku Kozia Brána, ktorý sa nachádza na rohu Kozej a Podjavorínskej ul. v Bratislave, kde počas toho ako sedel pri stole a popíjal alkoholické nápoje pred ostatnými hosťami a zamestnancami povedal opakovane meno XXXXX a niekoľko krát spomenul, že „XXXXX mi zobral syna a ja mu teraz vezmem deti tiež a bude ho to bolieť“, pričom spomenul, že si XXXXX počká pri výťahu, obvinený potom z podniku odišiel smerom na Panenskú ulicu v Bratislave a následne obvineného hliadka PZ zadržala na Štetinovej ulici č. 1 v Bratislave na piatom poschodí priamo pred bytom XXXXX, čím zabránila v pokračovaní jeho protiprávneho konania, kde opakovane hliadke uvádzal, že „XXXXX ho obral o byt a rodinu a teraz mu on

zoberie deti a bude ho to bolieť" a jedine XXXXX vie, kde sa jeho dieťa nachádza a dožadoval sa stretnutia s ním, čím u poškodeného XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie svojich detí

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - západ ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-269/SMZ-B1-2020 zo dňa 09. 03. 2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a ďalším uznesením zo dňa 09. 03. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonávaného vyšetrovania policajt v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu /postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 06.08.2019, spisová značka ORP-269/SMZ-B1-2020 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jeho vypracovaného znaleckého posudku policajt predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním bolo potrebné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo potrebné skonštatovať, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vykonávaného skráteného vyšetrovania bol realizovaný výsluch poškodeného XXXXX a výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní v podstate uviedol, že dňa 07.03.2020 v čase po 18:00 h prijal na svoj mobilný telefón sms správu od ich rodinnej známej pani XXXXX že do reštaurácie XXXXX prišiel nejaký muž ktorý bol silno pod vplyvom alkoholických nápojov a rozprával, že mu zoberie deti a bude ho /poškodeného/ to bolieť. Následne jej napísal, že ide do predmetnej reštaurácie a to aj napriek tomu, že ten muž sa v reštaurácii nenachádza. Ako vyšiel z vchodu ich domu tak pred vchodom stála hliadka PZ s jemu neznámym človekom. Tú osobu nepoznal. Mal cca. 40 rokov, okuliare, šiltovku na hlave a čo si všimol tak pod bundou mal červenú mikinu s kosákom a kladivom. Spýtal sa priamo toho muža /obvineného/, že čo to má znamenať s jeho deťmi, že čo to rozprával? Ten muž sa začal k nemu približovať, ale bola tam hliadka PZ a tá ho držala v bezpečnej vzdialenosti. Na jeho otázku mu nič súvislé neodpovedal. Následne šiel za známymi do reštaurácie XXXXX. Keď prišiel

do reštaurácie tak tá jeho známa mu presne povedala čo sa stalo a čo počula. Ešte uviedla, že tá osoba /obvinený/ si dala jednu, alebo dve vodky a potom odišla podľa čašníčky smerom na Panenskú ulicu. Potom sa vrátil späť a šiel na XXXXX ulicu na miestne oddelenie, kde sa dohodol, že po realizácii potrebných úkonov mu poverený príslušník zatelefonuje ohľadom spísania zápisnice o trestnom oznámení. Ešte uviedol, že sused menom XXXXX s ktorým sa /poškodený/ v nedelu dňa 08.03.2020 vo večerných hodinách stretol povedal pri rozhovore, že tá osoba /obvinený/ mal pred asi 5 rokmi bývať na prvom poschodí v ich dome spolu so svojou rodinou a zvykne ho niekedy rozsiahlymi sms správami kontaktovať, kde v týchto sms správach vystupuje agresívne aj voči poškodenému, pričom práve v týchto dňoch preposielal aj niekoľko fotografií, okrem iného fotografiu, kde je vystavená truhla na pohrebe XXXXX, alebo fotografiu poslancov NR SR XXXXX a XXXXX s červenou hviezdou, kosákom a kladivom.

V postavení svedka bol vo veci vypočutý XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že pracuje ako taxikár v meste XXXXX. Dňa 07.03.2020 v čase okolo 17.35 hod viezol osobu neznámeho muža, ktorý mu do auta nastúpil pri hotely Park -IN - bývalý hotel Danube. V tom čase tam vykladal zákazníkov. Tento muž po nasadnutí uviedol, že má veľa peňazí a že ideme na Štetinovu 1 v Bratislave, že mi dobre zaplatí. Počas toho ako ho viezol mu začal hovoriť niečo v tom zmysle, že mu niekto zobral dieťa, že si ho ide zobrať naspäť aj keby to malo byť násilu, že ide tam, všetkých vyhádže, že ide mu /poškodenému/ zobrať deti tak aby ho to bolelo, pričom meno dotyčného, voči komu tieto slová mienil nespomínal. V tom čase si /svedok/ myslel, že má nejaký porozvodový problém s bývalou ženou. Zastavil na požadovanej adrese, pričom tento pán zistil, že nemá peniaze, preto ho viezol k blízkeму bankomatu, kde ho asi 3-4minúty čakal, kde za ním prišiel naspäť s tým, že nemá peniaze, preto mu povedal, že čo teda s ním načo mu /obvinený/ povedal, že nech idem do piče. Preto, že ten pán bol celkovo zvláštny a tak sa i správal a z toho čo hovoril aj napriek tomu, že bol evidentne opitý alebo pod vplyvom drog mal /svedok/ pocit, že naozaj môže niekomu ublížiť, preto volal políciu.

V procesnom postavení svedok Ing. bola vypočutá XXXXX, ktorá v podstate uviedla že dňa 07.03.2020 v čase okolo 18:00 h bola na Kozej ulici č. 2 v reštaurácii XXXXX. Uvedená reštaurácia je na križovatke ulíc Kozia - Podjavorinskej. Ako tam bola tak tam v tom čase prišiel jej neznámy muž, ktorý bol už na prvý pohľad silno pod vplyvom alkoholu. Sadol si k stolu vedľa barového pultu, čo tak odhadla tak bol asi 2 metre od stola, kde sedela. Rozprával najprv nejaké nezmysly a potom započula, že spomenul meno pána XXXXX. Ona a partner čo sedeli pri stole tak spozorneli. Ten opitý muž niekoľko krát za sebou zopakoval to, že XXXXX mu zobral syna a on mu teraz vezme jeho deti tiež a jeho to bude bolieť. Počas toho ako rozprával, že pánovi XXXXX zoberie deti nakoľko mu on zobral syna tak spomenul aj to, že si ho počká pri výťahu. Osobu nepoznala a nevie o koho sa jedná, ale podľa jeho rečí tá osoba musí poznať pána XXXXX a musí vedieť aj kde býva. Tak usúdila. Ten muž sedel v pohostinstve asi ešte 10 minút a potom odišiel. Odišiel smerom na XXXXX ulicu čo videla. Ona pána XXXXX pozná a napísala mu krátku sms-ku čoho bola svedkom. Pán XXXXX jej odpísal, že ide za nimi. Pán XXXXX prišiel za ňou asi tak za 10 minút. Tá osoba /obvinený/ čo sa mala vyhrázať pánovi XXXXX sa tam už nenachádzala. Pánovi XXXXX povedala čo sa stalo a aj mu opísala toho muža, že mal okuliare a sivú čiapku, čierne topánky na spôsob kanád, čierne alebo tmavé rifle. Ona mu len opísala čo videla. Do tváre tomu mužovi veľmi nevidela. Pán XXXXX

uviedol, že mu to nikoho nepripomína. Po tomto ešte ostala v reštaurácii a pán XXXXX šiel preč. Môže uviesť, že ten muž tam nijako nerozhadzoval rukami, alebo sa správal agresívne. Len sedel a rozprával. Nikoho nenapádal. Ako uviedla tak osobu nepozná a nikdy ju pred tým nevidela. Nič iné ako to, že mu zoberie deti, bude ho to bolieť a počká si ho pri výťahoch nerozprával.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý k veci v podstate uviedol, že dňa 07.03.2020 o 18:00 h ho Stála služba Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ v BA I vyslala na preverenie oznámenia na Koziu ulicu, kde mal vodič taxi služby vysadiť zákazníka ktorý počas jazdy mu rozprával, že ide niekoho zabiť a ublížiť deťom. Z uvedeného dôvodu sa presunuli na Koziu ulicu presnejšie na križovatku ulíc Kozia Podjavorinskej, nakoľko tam ho mal vysadiť. Vošli do pohostinstva XXXXX, kde sa pýtali čašníčky a prezreli pohostinstvo. Následne im bolo hlásenie doplnené, že cieľ jeho cesty bola ulica Štetinová s popisným č. 1. Bol im daný popis osoby pričom sa jednalo o vysokého muža s bielou bundou a šiltovkou na hlave. Presunuli sa na adresu Štetinová č. 1, pričom vchodové dvere do bytového domu boli otvorené. Prešli schodisko a na najvyššom poschodí bola osoba ktorá sa opierala o zábradlie a na ňu sedel popis čo im bol dávaný. Osobu /obvineného/ vyzvali, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti, pričom im poskytla svoj občiansky preukaz. Osobu stotožnili ako XXXXX. Dotazovali sa ho v ktorom vchode býva nakoľko mal trvalý pobyt v občianskom preukaze XXXXX, Štetinová č.1. Osoba im uviedla, že sa chce porozprávať s pánom XXXXX. Osoba ťažko komunikovala nakoľko bola pod vplyvom alkoholu. Osoba im uviedla, že ho pripravil pán XXXXX o byt a aj rodinu a teraz mu on zoberie deti a bude ho to bolieť. Toto opakoval niekoľko krát. Ako boli s osobou vonku pred bytovým domom tak z vchodu vyšiel pán XXXXX a uviedol, že ho kontaktovala známa, ktorá sedela v podniku Kozia brána s tým, že tam vošiel opitý muž ktorý spomínal jeho meno v súvislosti s jeho deťmi. Osoba ako stála pred pánom XXXXX tak mu vyčítala, že ho spolu s Krajniakom pripravila o byt, že pán XXXXX má vedieť kde má on dieťa. Pán XXXXX si toto vypočul pričom na tieto slová nereagoval a hliadke uviedol, že si odskočí za známou aby si ju vypočul ako to v skutočnosti bolo. Pána XXXXX bol dotazovaný či túto osobu /obvineného/ pozná. Uviedol im že ho nepozná a nikdy ho pred tým nevidel. Uviedol, že vo veci chce podávať trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu nebezpečného vyhrážania.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom XXXXX pribratým do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel chronickou duševnou chorobou, navyše bol v stave ťažkej alkoholovej opojenosti a trpí na bipolárnu afektívnu poruchu a to minimálne od roku 2014. V čase spáchania skutku bol v chorobnom, manickom stave, psychotickej hĺbky. Uvedený stav podmieňuje expanzívne správanie chorého, chorobné uvoľnenie myslenia, hrubú nekrytičnosť k jeho stavu a správaniu. Aktuálne nie je obvinený XXXXX schopný chápať zmysel trestného konania, ktoré sa voči nemu vedie. V čase spáchania skutku nebol zodpovedný za svoje konanie, neovládal ho a nerozpoznal jeho nebezpečnosť pre svoje okolie. Schopnosti rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie boli v čase spáchania skutku u obvineného vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Z psychiatrického vyšetrenia obvineného

XXXXX vyplýva potreba uloženia ochranného liečenia, znalec doporučuje psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch poškodeného a svedkov) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že obvinený XXXXX najskôr dňa 07.03.2020 v čase okolo 17.45 v taxíku počas jazdy z hotela Park Inn by Radisson XXXXX, Rybné námestie č. 1 na Štetinovu ul. č. 1 vodičovi uviedol, že mu niekto zobral dieťa a že teda aj on zoberie niekomu deti a že to ide vyriešiť, pričom obvinený po vystúpení z taxíku v čase okolo 18.00 dňa 07.03.2020 išiel do podniku XXXXX, ktorý sa nachádza na rohu Kozej a Podjavorínskej ul. v Bratislave, kde počas toho ako sedel pri stole a popíjal alkoholické nápoje pred ostatnými hosťami a zamestnancami povedal opakovane meno XXXXX a niekoľko krát spomenul, že „XXXXX mi zobral syna a ja mu teraz vezmem deti tiež a bude ho to bolieť“, pričom spomenul, že si poškodeného počká pri výťahu, obvinený potom z podniku odišiel smerom na Panenskú ulicu v Bratislave a následne obvineného hliadka PZ zadržala na Štetinovej ulici č. 1 v Bratislave na piatom poschodí priamo pred bytom poškodeného, čím zabránila v pokračovaní jeho protiprávneho konania, kde opakovane hliadke uvádzal, že „XXXXX ho obral o byt a rodinu a teraz mu on zoberie deti a bude ho to bolieť“ a jedine XXXXX vie, kde sa jeho dieťa nachádza a dožadoval sa stretnutia s ním, čím u poškodeného XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie svojich detí, čím sa poškodenému vyhrážal inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu – prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,..*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor