



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 121/11/1101  
EEČ: 2-8-95-2016

Bratislava I 24.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.02.2011 v čase okolo 19.30 hod. vo vestibule žst. Bratislava hlavná stanica po verbálnej hádke fyzicky na mieste verejnosti prístupnom napadli poškodeného XXXXX tak, že obvinený XXXXX najmenej dvakrát udrel rukou do tváre poškodeného a obvinená XXXXX raz kopla do oblasti tváre poškodeného, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.02.2011 v čase okolo 19.30 hod. vo vestibule žst. Bratislava hlavná stanica po verbálnej hádke fyzicky na mieste verejnosti prístupnom napadli poškodeného XXXXX tak, že obvinený XXXXX najmenej dvakrát udrel rukou do tváre poškodeného a obvinená XXXXX raz koplá do oblasti tváre poškodeného, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Policajného zboru Odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave (ďalej len „*policajt*“) v trestnej veci obvinených XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona predložil spis dozorujúcemu prokurátorovi.

Po preskúmaní predmetnej veci som dospel k záveru, že doposiaľ zistené skutočnosti v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku po ich vyhodnotení v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku odôvodňujú postup smerujúci k rozhodnutiu vo veci samej a to zastavenie trestného stíhania obvinených podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Z doposiaľ dokazovania vykonaného vyplynulo nasledovné.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a nevy povedal. Obvinená XXXXX sa k veci vyjadrila tak, že neznámy muž jej začal nadávať a urážať ju, lebo mu povedala, aby neotravoval akéhosi podnapitého pána. Ona si ho nevšíma la, ale XXXXX k nemu prišiel a začal ju obhajovať. Títo dvaja sa začali hádať, pričom ich hádka skončila bitkou. Kto udrel prvý nevie. Chcela XXXXX odtiahnuť preč, pričom dostala od toho pána úder do brucha. XXXXX schy tal zopár úderov, spustila sa mu krv z nosa. Ona toho pána nekopla. Po incidente išla so XXXXX na políciu, kam sa dostavil aj ten pán spolu s dvoma neznámymi mužmi.

Poškodený XXXXX uviedol, že bol na stanici a prišli k nemu dve osoby, muž a žena a ponúkali mu časopis Nota Bene. On ho kúpiť nechcel a ich ponuku odmietol, pričom oni naliehalí a preto ich obišiel a chcel ísť von pred stanicu. Ten

muž ho nasledoval a po niekoľkých krokoch ho napadol tak, že ho udel päsťou do tváre, načo ho on chmatol za bundu. On (poškodený) sa nechcel biť a preto sa ho snažil ukludniť. On sa mu vytrhol z rúk a znovu ho udel päsťou do tváre, čo poškodený opätoval, načo začala tomu mužovi tiecť krv z nosa a pravdepodobne sa vylakal, lebo začal cúvať. Keď sa poškodený zohol po čiapku tá žena ho kopla do tváre, našťastie ho zasiahla z boku a ten úder nebol nebezpečný. Potom tí dvaja ušli. Oboch opísal. Následne opísal ďalšie napadnutie od iných osôb, keď vyšiel zo stanice, pričom útočníci mu hovorili, že zbil ich kamaráta. Keď prišiel na oddelenie polície na hlavnej stanici, zbadal tam na chodbe tie dve osoby, ktoré ho napadli vo vestibule stanice, čo povedal aj policajtom.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom XXXXX ústne do zápisnice spísanej povereným príslušníkom Železničnej polície vyplývajú identické skutočnosti ako z jeho výpovede svedka poškodeného uvedenej vyššie.

Z úradných záznamov príslušníkov Železničnej polície vyplýva, že na oddelenie tejto policajnej súčasti sa dostavili XXXXX a XXXXX, ktorí mali byť napadnutí neznámym mužom. Následne bol na základe popisu predvedený poškodený XXXXX. Na oddelenie sa dostavil aj XXXXX, ktorý uviedol, že osoby, ktoré mali napadnúť poškodeného sú totožné s tými, ktoré sa nachádzajú na chodbe policajného oddelenia, pričom sa jednalo o obvinených a ďalej uviedol spôsob napádania poškodeného zhodne ako poškodený. Táto osoba sa podľa záznamu odmietla vyjadriť na zápisnicu, lebo potrebovala súrne odcestovať s tým, že v prípade potreby bude ochotný spísať zápisnicu neskôr.

Tieto skutočnosti boli aj podkladom pre vznesenie obvinenia obom obvineným. V následnom priebehu trestného konania po vznesení obvinenia sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť poškodeného XXXXX ani svedka XXXXX a vykonať s nimi potrebné úkony pre prípadné odstránenie rozporov a vykonanie dokazovania po vznesení obvinenia a to napriek intenzívnym šetreniam vo vzťahu k ich osobám. K osobe poškodeného XXXXX bola Národnou ústredňou SIRENE Prezídia Policajného zboru zaslaná informácia od SIRENE Nemecko, že poškodený XXXXX umrel, bol stotožnený dňa 30.03.2016.

Z vyššie sumarizovaného dokazovania možno konštatovať, že zistené skutočnosti stále nasvedčujú podozreniu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok má znaky citovaného trestného činu a tiež nasvedčujú záveru, že z tohto skutku sú podozriví obvinení XXXXX a XXXXX.

Súčasne však bolo zistené, že obvinený XXXXX bol od spáchania skutku odsúdený, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod spisovou značkou OT/181/15 z 12.05.2015 právoplatným 12.05.2015 mu bol uložený trest odňatia slobody dva roky a šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený za súčasného nariadenia probačného dohľadu v trvaní tri roky a uloženia povinností a obmedzení. V prípade uznania viny za skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania by mu mal byť ukladaný súhrnný trest práve vo vzťahu k tomuto odsúdeniu. Za trestný čin aktuálne prejednávaný pritom zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Vzhľadom na to, že sa pri aktuálne stíhanom skutku jedná o čin takého charakteru, ktorý vzhľadom na okolnosti a priebeh skutku vykazuje nanajvýš intenzitu nevybočujúcu z rámca konaní postihovaných hranične ako prečin výtržníctva ako aj na dátum spáchania skutku, od ktorého uplynula značná doba a to

bez viny obvineného, je možné dôvodne uzavrieť, že už skôr uložený trest je dostatočný. V prípade postavenia obvineného pred súd za aktuálne stíhanú trestnú činnosť by tak celkom zjavne aj v prípade uznania viny súd pri úvahe o výroku o treste postupoval podľa § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu.

Obvinená XXXXX bola rovnako medzičasom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod spisovou značkou OT/66/14 zo 04.02.2014 právoplatným toho istého dňa uznaná za vinnú za iný jej trestný čin a bol jej uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou dva roky. K predmetnému odsúdeniu by u obvinenej prichádzalo do úvahy ukladať súhrnný trest. Vo vzťahu k obvinenej je namieste uplatniť obdobné hodnotenie ako u obvineného XXXXX, pričom okrem skôr uvedených skutočností je možné poukázať na to, že miera jej účasti na stíhanom skutku, moment „zapojenia sa“ do incidentu, intenzita jej jednorazového ataku, ktorú samotný poškodený nevyhodnotil ako nebezpečnú, poukazuje na menšiu závažnosť konania než u obvineného XXXXX a tieto okolnosti v spojení s časom uplynulým od skutku bez zavinenia obvinenej na strane jednej pri porovnaní s výmerou už právoplatne uloženého trestu na strane druhej jednoznačne svedčia pre dôvodnosť a rozumnosť úvahy o bezvýznamnosti vedenia ďalšieho trestného stíhania obvinenej XXXXX za tento skutok, keďže nie je možné ani u nej spravodlivo očakávať v prípade uznania viny navýšenie už uloženého trestu pri uznaní viny za stíhaný skutok.

Ďalšie trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX v tomto konaní tak možno považovať za neúčelné a to okrem vyššie uvedených dôvodov aj z hľadiska elementárneho účelu trestného konania a trestného práva ako takého, ktorého výkon a realizácia by aj napriek nedostatočnému vyjadreniu takého náhľadu v samotnom texte zákona mali mať zmysel hlbší než len striktné vyžadovať vedenie trestného stíhania za každú cenu (stíhať pre stíhanie samotné), ale aj zohľadňovať reálny význam stíhania vzhľadom na okolnosti prípadu a na to, či úsilie orgánov verejnej moci a prostriedky venované prípadnému ďalšiemu vedeniu trestného konania budú adekvátne požiadavkám spravodlivosti a zmyslu trestného práva a to ako z hľadiska zásahu, ktorý pre obvineného predstavuje jeho trestné stíhanie tak aj z pohľadu dosiahnutia verejného záujmu na objasnení trestného činu a potrestaní jeho páchatela .

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený...*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX som zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.  
(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)  
)

Mgr. Zdenko Čaniga  
prokurátor