



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 671/13/1101
EEČ: 2-8-96-2016

Bratislava I 31.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s obvineným XXXXX v čase od 23.48 hod. dňa 27.08.2013 do 00.15 hod. dňa 28.08.2013 v Bratislave na Michalskej ulici na vstupnom otvore Michalskej brány v smere z Poštovej ulice na Michalskú ulicu pomaľovali tmavomodrým sprejom značky MULTONA CAR PAINT, Nr. 600796, 400 ml. pravú časť Michalskej brány od zeme do výšky približne 180 cm a šírky 60 cm, ďalej priľahlú ľavú stenu Michalskej brány od zeme do výšky približne 60 cm a šírky približne 220 cm a ďalej pomaľovali spomínaným sprejom stenu budovy na Michalskej ulici v Bratislave, oproti vchodu s popisným číslom 25/380 od zeme do výšky približne 200 cm a šírky 250 cm, pričom bolo zistené, že Michalská brána je evidovaná v registri nehnuteľných kultúrnych pamiatok na Pamiatkovom úrade Slovenskej republiky pod číslom ústredného zoznamu pamiatkového fondu 120/3 ako národná kultúrna pamiatka pod názvom „Michalský most“, čím takto bola

spôsobená poškodenému – Mestská časť Bratislava – Staré Mesto so sídlom Vajanské nábrežie 3, Bratislava škoda podľa vypracovaného znaleckého posudku vo výške 359,46 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Bratislava I, pod ČVS: ORP-1146/2-OVK-B1-2013 zo dňa 26. 03. 2014 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. 24. 08. 1995 za zločin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 246 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania bolo zistené, že spoluobvinený XXXXX dňa 14.04.2015 zomrel. Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ uznesením zo dňa 12.05.2016 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné konanie, kde došlo k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 30.03.2016 za prítomnosti jeho obhajcu a zákonného zástupcu - matky vypovedal, že skutok kladený mu za vinu nespáchal a Michalskú bránu žiadnym tmavomodrým sprejom nepopísal. K spoluobvinenému XXXXX uviedol, že sa nevie vyjadriť, či uvedené nápisy písal on. V závere svojej výpovede taktiež uviedol, že XXXXX mu hovoril, že pár dní po tomto skutku bol pri Michalskej bráne aby tieto nápisy zamaľoval /odstránil/.

XXXXX vypovedal ku skutku v postavení obvineného dňa 16.07.2014, pričom vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na vec si nijak konkrétne nepamätá. V čase výsluchu uviedol, že podstúpil liečbu na psychiatrii s elektrošokmi, takže na vec, ku ktorej má vypovedať si už nepamätá. Ku skutku ďalej uviedol, že vie, že spolu s XXXXX išli do mesta, alebo sa tam stretli, čo už si ale nepamätá. Išli pod Michalskú bránu, kde ani nevedel čo sa deje a zrazu ho zobrali policajti. Mal dosť vypité a preto si to veľmi nepamätá. Dodal, že celý deň si nepamätá. Ku konaniu, ktoré sa mu kladie za vinu uviedol, že si nepamätá, či to urobil on. Podľa neho to on nebol. K osobe obvineného ml. XXXXX a ku konaniu, ktoré sa mu XXXXX kladie za vinu uviedol, že nevie uviesť, či to urobil XXXXX, nepamätá si to. K celej veci ešte uviedol, že aj keď to nebo, tak to tam bol vlastnoručne premaľovať na bielo. Dozvedel sa o čo išlo, tak sa bol pozrieť na Michalskú bránu, išiel kúpiť biely latex a valček a celé to tam bol na bielo prefarbiť tak, ako to bolo pôvodne. V závere svojej výpovede uviedol, že ľutuje, že bol opitý a že sa zúčastnil celej tejto veci. Dodal, že ak týmto bola spôsobená niekomu nejaká škoda, je ochotný ju celú nahradiť.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.03.2014 vypovedal v postavení svedka - poškodeného, pričom tento sa k osobám obvinených a k ich konaniu nevedel vyjadriť. Vo svojej výpovedi uviedol, že nápsmi na stenách v časti Michalskej brány vznikla Mestskej časti – Bratislava – Staré Mesto škoda, ktorú si žiadal nahradiť, avšak v čase výsluch ju nevedel upresniť. K vyjadreniam XXXXX je potrebné uviesť,

že z písomnej správy Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 19.11.2015, v ktorej sa vyjadruje k ustáleniu výšky škody spôsobenej pomalovaním Michalskej brány vyplýva, že Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto k nehnuteľnosti „Michalská brána“ zaniklo jej spoluvlastnícke právo odpredajom jej časti spoluvlastníckeho podielu ďalšiemu spoluvlastníkovi. Preto mestská časť odporúčila obrátiť sa so žiadosťou o konečné vyčíslenie škody na kompetentných spoluvlastníkov p. XXXXX alebo p. XXXXX.

XXXXX vo veci vypovedal dňa 15.12.2015 v postavení svedka – poškodeného, ktorý uviedol, že je väčšinový spoluvlastník bytového domu na Michalskej ulici č. 25 v Bratislave. Súčasťou domu je aj fasáda a tzv. Michalská brána. Poškodený XXXXX sa ku skutku a k osobám obvinených nevedel vyjadriť, pričom dodal, že sa nevie vyjadriť k jemu vzniknutej škode a nežiada aby mu nejaká bola uhradená.

V predmetnej veci bol ako svedok vypočutý dňa 30.08.2013 XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že večer dňa 27.08.2013 bol na Michalskej ulici v podniku Zbrojnoš. Nakoľko mu došli cigarety išiel si ich v čase okolo 23.45 kúpiť do trafiky pod Michalskú bránu. Ako prechádzal pod Michalskou bránou, všimol si ako tam dvaja muži sprejujú modrým sprejom niečo na stenu Michalskej brány. Keď sa vracal späť tak videl ako jeden z nich zase niečo sprejoval na inom mieste Michalskej brány. K popisu páchatel'ov sa svedok nevedel vyjadriť. Na otázku vyšetrovateľa, či svedok vie uviesť, či tá istá osoba, ktorá sprejovala na stenu Michalskej brány, keď si išiel kúpiť cigarety, sprejovala stenu aj keď sa vracal späť, XXXXX uviedol, že bol to ten istý, ale nevie uviesť ktorý z tých dvoch to presne bol. Podľa svedka XXXXX ten druhý stál celý čas pri ňom.

V rámci listinných dôkazov zabezpečených za účelom objasnenia danej trestnej veci bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/12333, z ktorého sa nedalo jednoznačne ustáliť, konanie, ktoré sa obvinenému, ml. XXXXX kladie za vinu. Skutočnosť, že bola zistená zhoda medzi tmavomodrou vrstvou farby na omietke na Michalskej bráne s časťami sterov z pravej ruky obv. ml. XXXXX ešte sama o sebe nepotvrďuje jeho konanie kladené mu za vinu, keďže z vyšetrovacieho spisu taktiež vyplýva, že v uvedený deň boli spolu s XXXXX sprejovať grafity v Bratislave – Ružinov na Sedmokráskovej ulici, na mieste, kde je to legálne. Tieto informácie uvádzal obvinený ml. XXXXX už v zápisnici o výsluchu zadržaného – podozrivého. Rovnako tieto informácie uvádzal aj XXXXX vo svojej výpovedi v postavení obvineného. Prihliadajúc na uvedené informácie obvinených, že v deň skutku boli sprejovať grafity v Bratislave – mestská časť Ružinov na Sedmokráskovej ulici, na mieste, kde je to legálne, ktoré sa im v rámci vykonávaného vyšetrovania nepodarilo orgánmi činnými v trestnom konaní vyvrátiť, bolo potrebné na nich prihliadať ako na pravdivé. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/12333 tiež vyplýva, že bola zistená vzájomná zhoda tmavomodrej farby nachádzajúcej sa na omietke na Michalskej bráne so sterom z pravej a ľavej ruky XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v postavení obvineného na svoju obranu uviedol, že sa na svoje konanie nepamätá, nakoľko mal dosť vypité. Zároveň v čase jeho výsluchu v postavení obvineného argumentoval aj tým, že už sa na vec nepamätá, nakoľko podstúpil liečbu na psychiatrii s elektrošokmi, takže na vec, ku ktorej má vypovedať si už nepamätá. Vo svojej

výpovedi nedokázal uviesť dostatočne presvedčivé argumenty jednoznačne preukazujúce, že sa stíhaného trestného činu kladeného mu za viny nedopustil. Jeho vyjadrenia, že sa na svoje konanie v čase skutku nepamätá, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu je potrebné viac-menej vnímať iba ako jeho obranu uvádzanú v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu. K tejto je však potrebné poznamenať, že obvinený XXXXX ju sám vyvracia v tej časti svojej výpovede, kde hovorí, že aj keď to nebo/keď skutok nespáchal on/, tak to tam bol vlastnoručne premaľovať na bielo. Dozvedel sa o čo išlo, tak sa bol pozrieť na Michalskú bránu, išiel kúpiť biely latex a valček a celé to tam bol na bielo prefarbiť tak, ako to bolo pôvodne. Oľutoval, že bol opitý a že sa zúčastnil celej tejto veci. Dodal, že ak týmto bola spôsobená niekomu nejaká škoda, je ochotný ju celú nahradiť. S prihliadnutím na argumentáciu XXXXX je potrebné poukázať aj na výpoveď svedka XXXXX, ktorý ako jediný priamo videl konanie obvinených, pričom vo svojej výpovedi sa na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, či tá istá osoba, ktorá sprejovala na stenu Michalskej brány, keď si išiel kúpiť cigarety, sprejovala stenu aj keď sa vracal späť, sa vyjadril, že bol to ten istý, ale nevie uviesť ktorý z tých dvoch to presne bol. Zároveň dodal, že videl ako „ten druhý“ pri ňom celý čas stál, pričom nevysvetlil, či „ten druhý“, ktorého totožnosť nevedel ustáliť tiež maľoval grafity na stenu pod Michalskou bránou. K uvedenému tvrdeniu svedka XXXXX je potrebné uviesť, že z jeho výpovede nie je jednoznačne zrejmé, či videl ako obv. ml. XXXXX sprejuje stenu pod Michalskou bránou alebo videl ako ju pomaľoval iba XXXXX, alebo či tak konali obaja spolu. Svedok nevedel uviesť, ktorý z oboch obvinených to presne bol. Z výpovede XXXXX nie je jednoznačne zrejmé, či stenu pod Michalskou bránou reálne maľovali spolu ml. XXXXX a XXXXX alebo to urobil iba jeden z nich.

Vzhľadom na rozsah a obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, najmä s poukazom na výpovede oboch obvinených, poškodených a svedka XXXXX, ako aj na ďalšie listinné dôkazy, berúc v úvahu aj dobu, ktorá uplynula od spáchania stíhaného trestného činu sa v uvedenej trestnej veci nepodarilo jednoznačne preukázať, že páchatelom je obvinený ml. XXXXX. V prípade svedka XXXXX sa vzhľadom na nejasnosť a nepresnosť jeho výpovede, v ktorej opisoval skutočnosti mu známe k stíhanému skutku objavili rozpory na základe, ktorých bolo možné konštatovať, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že ho spáchal obvinený ml. XXXXX. Rozdielnosť výpovede obvineného ml. XXXXX, /obsahovo podporená aj výpoveďou obv. XXXXX/, s výpoveďou svedka XXXXX je nielen v opise skutku, ale aj v konaní obvineného ml. XXXXX. Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že skutok kladený mu za viny nespáchal, pričom ku konaniu obvineného XXXXX sa nevedel vyjadríť. XXXXX vo svojej výpovedi v postavení obvineného sa k veci v podstate vyjadril, že si na svoje konanie kladené mu za viny nepamätá čo pripisoval jeho liečbe na psychiatrii, ako aj tomu, že v čase skutku bol značne pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom k tomu, že XXXXX dňa 14.04.2015 zomrel, nie je možné s ním vykonávať ďalšie úkony, ktoré by prispeli k objasneniu vyšetrovanej trestnej veci. Z uvedeného dôvodu je potrebné prihliadať iba na vyjadrenia obvineného ml. XXXXX, ktorý ku skutku kladeného mu za viny uviedol, že tento nespáchal, ako aj na výpoveď svedka XXXXX, z ktorej nie je možné jednoznačne ustáliť, či práve obvinený ml. XXXXX je osobou, ktorá na stenu pod Michalskou bránou maľovala grafity. Je potrebné zdôrazniť, že XXXXX je vo vyšetrovanej trestnej veci jedinou osobou, ktorý priamo videla konanie, ktoré sa ml. XXXXX kládie

za vinu, pričom jeho vyjadrenia, z ktorých v podstate vyplýva, že videl iba jedného z dvoch páchatel'ov ako sprejuje stenu pod Michalskou bránou a „ten druhý“ pri ňom stál, pričom nedokázal presne označiť, ktorý z dvoch páchatel'ov maľoval grafity na stenu pod Michalskou bránou a ktorý nie, nie je dostatočným dôkazom, na základe ktorého by bolo možné jednoznačne uviesť, že stíhaného skutku sa dopustil práve obvinený ml. XXXXX.

Ani z jednej z vykonaných výpovedí priamo, ani nepriamo nevyplýva, že by stenu pod Michalskou bránou tmavomodrou farbou sprejoval obvinený ml. XXXXX tak, ako sa mu to kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 26.03.2014. V rámci vykonávaného vyšetrovania z doposiaľ vykonaných dôkazov /prevažne z výpovede svedka XXXXX a poškodeného XXXXX/ síce vyplýva, že k pomal'ovaniu steny pod Michalskou bránou došlo, ale nepodarilo sa preukázať, že by to urobil obvinený ml. XXXXX.

V danom prípade je na základe vyššie uvedených skutočností potrebné konštatovať, že obvinený nespáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, keďže v rámci vykonávaného vyšetrovania sa mu nepodarilo preukázať, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný aj spáchal.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor