



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 271/13/1101-66
EEČ: 2-8-98-2017

Bratislava I 17.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I. stíhanej uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX I, odbor
poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - stred pod sp. zn. ORP-
668/SMS-B1-2013 zo dňa 13.04.2013 pre prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa
§ 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 13.04.2013 v čase okolo 15.50 hod. v Bratislave na Michalskej ulici č. 11
v priestoroch prevádzky MOODS Bakery & Coffee sa obvinená postavila za chrbát
poškodenej XXXXX, ktorá sedela na stoličke, nahla sa nad poškodenú a vytiahla
z kabelky poškodenej, ktorá bola položená na stoličke, na ktorej sedela poškodená,

peňaženku s obsahom osobných dokladov poškodenej a finančnú hotovosť vo výške 100,- €, 200,- CZK a 60,- ZL a následne s peňaženkou poškodenej opustili prevádzku, čím poškodenej XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 220,- € a to napriek tomu, že obvinená bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 4 T 155/2009 zo dňa 30.04.2010, právoplatný dňa 14.05.2012 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona,

II. stíhanej uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX I, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - stred pod sp. zn. ORP-17428/SMS-B1-2013 zo dňa 22.09.2013 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 22.09.2013 v čase okolo 17.00 hod. v Bratislave na Staromestskej ulici pri nastupovaní do autobusu MHD na zastávke Zochova v smere do centra mesta odcudzila z kabelky poškodenej XXXXX ktorú mala voľne prevesenú cez plece, koženú peňaženku obsahujúcu hotovosť vo výške 800,- €, 3 ks kreditných kariet Post bank, preukaz poistenca a to takým spôsobom, že poškodenú pri nastupovaní úmyselne v priestore dverí autobusu zablokovala neznáma osoba s dieťaťom na rukách, čo využila obvinená, ktorá zozadu pristúpila k poškodenej a z kabelky jej odcudzila peňaženku, čím poškodenej XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 800,- € a to napriek tomu, že obvinená bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 4 T 155/2009 zo dňa 30.04.2010, právoplatný dňa 14.05.2012 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona

nakoľko je trest, ku ktorému môžu trestné stíhania viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Ku skutkovým okolnostiam:

I.

Poverený príslušník OR PZ XXXXX I, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - stred uznesením ORP-668/SMS-B1-2013 zo dňa 13.04.2013 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX /č. I. 34 - 37/ ku skutku uviedla, že krádeže sa nedopustila a to napriek tomu, že sa na mieste činu nachádzala. K osobám, ktoré tam s ňou boli sa odmietla

vyjadriť.

XXXXX /č. I. 46 – 48, 49 - 50/ vypovedala, že na Slovensko pricestovala ako turistka, v predmetný deň si spolu s kamarátmi, po prehliadke starého mesta, išli sadnúť do kaviarne MOODS Bakery & Coffee, kde si objednala kávu a croissant, za ktoré hneď zaplatila. Kávu s croissantom si vzala ku stolu, kde si sadla k svojim kamarátom, pričom kabelku, v ktorej mala aj peňaženku položila vedľa seba na stoličku, na ktorej sedela, tak, aby ju cítila. Počas toho ako sedela v kaviarni si z kabelky vytiahla fotoaparát, s ktorým urobila pár záberov a vložila ho naspäť do kabelky. Asi okolo 15.20 odišla z kaviarne, išli k nejakej fontáne, kde si opätovne vybrala fotoaparát, pričom zistila, že jej chýba peňaženka. Hneď sa vrátila do kaviarne, či personál nenašiel peňaženku, a nakoľko sa peňaženka nenašla zavolala políciu. Skutok krádeže bol zaznamenaný na kamere, zlodějky nepozná, krádežou jej vznikla škoda vo výške 220,- €.

XXXXX /č. I. 51 – 53/ uviedla, že v inkriminovaný deň išla spolu s obvinenou a **XXXXX** do podniku MOODS Bakery & Coffee na Michalskej v Bratislave, kde obvinená kupovala nejakú malinovku. V podniku nič neukradla, ani nevidela, že by niečo ukradla obvinená.

XXXXX /č. I. 54 – 56/ využil ustanovenie § 130 Tr. poriadku a využil právo nevypovedať.

Z listinných dôkazov poukazujem na prepis kamerového záznamu skutku s fotodokumentáciou /č. I. 64 – 68/, z ktorého vyplýva a je zrejmé, že páchatelom krádeže je obvinená **XXXXX**, nakoľko kamera prevádzky MOODS Bakery & Coffee zaznamenala protiprávne konanie obvinenej od jej príchodu do prevádzky, následne sa obvinená postavila za poškodenú, nahla sa za ňou a vytiahla jej z kabelky peňaženku s finančnou hotovosťou. Po tomto z miesta činu odišla.

II.

Poverený príslušník OR PZ **XXXXX** I, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ **XXXXX** - stred uznesením ORP-668/SMS-B1-2013 zo dňa 22.09.2013 vzniesol

obvinenie XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX /č. I. 38 – 45/ využila právo uvedené v ustanovení § 34 Tr. poriadku a ku skutku nevy povedala.

Pošk. XXXXX /č. I. 74 - 76/ vypovedala, že dňa 22.09.2013 bola na výlete v Bratislave. V čase okolo 17.00 hod. sa chcela autobusom presunúť zo zastávky Zochova na Hlavnú stanicu, odkiaľ jej išiel vlak. Pri nastupovaní do autobusu z ničoho nič zastavil pred ňou idúci neznámy muž, ktorý mal na rukách dieťa a to napriek tomu, že nikto pred ním nebol, v tom poškodená zacítila trhnutie za kabelku, ktorú mala na chrbte, otočila sa videla ženu tmavej pleti, ktorá išla tesne za ňou. Poškodená začala kričať, že ju okradli, obvinená do autobusu nenastúpila a z autobusu vystúpil aj ten neznámy muž, čo pred ňou zastal a spoločne utiekli. Krádežou jej vznikla škoda vo výške 800,- €, páchatelku by vedela určite opoznať.

Za účelom stotožnenia páchatel'a skutku krádeže bola s poškodenou vykonaná rekognícia osoby z fotoalbumu /č. I. 86 – 93/ v rámci ktorej poškodená bezpečne označila za páchatel'ku obvinenú XXXXX.

XXXXX /č. I. 77 – 79/ vypovedala, že na miesto činu sa dostala tak, že ju požiadal XXXXX, aby išla po vnuka Kristiána, ktorého zanechal v kočiку na Zochovej ulici. Ku krádeži sa nevedela vyjadriť.

XXXXX /č. I. 80 – 82/ je príslušníkom PZ, na miesto činu sa dostavil, aby preveril oznámenie, že sa pri podchode na Staromestskej ulici nachádza osamotené dieťa. Po príchode na miesto ho kontaktovala poškodená, ktorá uviedla, že bola okradnutá skupinkou Rómov pri nastupovaní do autobusu. Poškodená opísala páchatel'ov, ktorí podľa jej názoru ju okradli.

XXXXX /č. I. 83 – 85/ - príslušník PZ uviedol vo svojej svedeckej výpovedi rovnaké skutočnosti ako svedok XXXXX.

Z listinných dôkazov založených v spisovom materiáli poukazujem na zápisnicu

o rekognícii osoby z fotoalbumu /č. I. 86 – 93/, v rámci rekognície poškodená XXXXX opoznala ako páchatelku krádeže obvinenú XXXXX. Vo vyšetrovacom spise je založená kópia trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 4 T 155/2009 zo dňa 30.04.2010, právoplatný dňa 14.05.2012, ktorým bola obvinená XXXXX uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, a teda z uvedeného vyplynulo, že skutkov, pre ktoré je vedené trestné stíhanie sa dopustila napriek tomu, že bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená pre rovnaký trestný čin.

Z odpisu registra trestov, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, ako aj z rovnopisov založených rozsudkov Okresného súdu XXXXX V a Okresného súdu XXXXX I /č. I. 112 – 122/ vyplýva, že obvinená XXXXX bola po spáchaní stíhaného skutku právoplatne odsúdená:

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 11.10.2013 sp. zn. 6T 75/13, právoplatný dňa 10.12.2013 pre prečin poškodzovania cudzej veci, pričom obvinenej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom jeho výkonu na dobu 4 rokov
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 2T 6/12 zo dňa 21.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. 4To 71/14 zo dňa 02.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pričom obvinenej bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a výkon trestu jej bol uložený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku OS XXXXX V sp. zn. 6T 75/13.

K právnemu zhodnoteniu:

V zmysle ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uvedený postup v merite veci je v prípravnom konaní možné aplikovať vtedy, ak nie

sú dané dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa odseku 1 citovaného paragrafu /vid' rozhodnutie R6/77/. Táto podmienka bola v posudzovanej veci s poukazom na výsledky dokazovania splnená, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a bolo dokázané, že činu sa dopustila obvinená XXXXX.

Páchateľovi prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona je možné uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky.

V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu /ukladanie jedného trestu, v prípade ak sa páchatel dopustil viacerých trestných činov/. V zmysle § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

S poukazom na § 34 ods.1 a ods. 4 Tr. zákona /základné zásady pri ukladaní sankcií/ som dospel k záveru, že súd, berúc do úvahy v citovaných ustanoveniach obsiahnuté zásady ukladania trestov, by pri svojom rozhodovaní o druhu a výmere trestu za stíhaný skutok – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona /trestná sadzba odňatia slobody na 6mesiacov až 3 roky/ postupoval v zmysle § 44 Tr. zákona – to jest upustil by od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na skutočnosť, že pri ukladaní súhrnného trestu by súd musel brať do úvahy to, že obvinenej už bol uložený Okresným súdom XXXXX I nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a do úvahy pri ukladaní trestu neprichádza ani použitie zostrujúcej zásady, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky. Pri ukladaní druhu a výmery trestu súdy zohľadňujú aj dĺžku trestného konania /doba od skutku po rozhodnutie súdu/ a v tomto smere je potrebné uviesť, že od spáchania skutkov uplynula už dlhšia doba /4 roky/, pričom počas tejto doby sa obvinená nedopustila žiadnej ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú by bola odsúdená, čo sú ďalšie okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 44 Tr. zákona.

Vyhodnotením kritérií a zásad určujúcich výmeru trestu /ust. § 34 a nasl. Tr. zákona/, výšky sadzby trestu, ktorý páchatel'ovi za stíhaný trestný čin hrozí, pri porovnaní s charakterom trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom OS XXXXX I, podmienok pre ukladanie trestu za viac trestných činov /použitie ustanovení o súhrnnom treste/, ako aj skutočnosti, že od spáchania skutkov uplynulo už viac ako 4 roky, počas ktorých sa obvinená nedopustila inej trestnej činnosti, pre ktorú by bola právoplatne odsúdená, som dospel k názoru, že v prípade podania obžaloby a následnom prejednaní veci na hlavnom pojednávaní, možno reálne očakávať, že by súd pri rozhodovaní o treste upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený Okresným súdom XXXXX I sp. zn. 2T 6/12 je dostatočný pre naplnenie účelu trestu, tak ako to stanovuje Tr. zákon /viď platná judikatúra R III/64, R 48/78/, a preto považujem, v rámci zásady rýchlosti a hospodárnosti trestného konania, za dôvodný postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia – to jest trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavil pre neúčelnosť trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavol Juhás
prokurátor