



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 1 Pv 439/15/1101  
EEČ: 2-8-99-2016

Bratislava I 28.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo  
k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona číslo  
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky  
zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru  
podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.09.2015 v čase o 12.00 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici číslo 9 vo  
vzdialenosti 15 cm od jediných vstupných dverí do nebytových priestorov, v ktorých  
sa nachádza prevádzka XXXXX“, patriaca XXXXX, postavil múr z tvárnic, o rozmere  
180 cm na výšku, 200 cm na šírku s tvárnicovou oporou v troch priečkach z  
vonkajšej strany, ktorý zabraňoval vstupovaniu a vychádzaniu osôb z uvedenej  
prevádzky, čím bez zákonného dôvodu oprávnenej osobe bránil v riadnom užívaní

nebytového priestoru a taktiež následkom výstavby tohto múru obmedzil užívanie osobnej slobody poškodenej XXXXX, zamestnankyni XXXXX, ktorá nemohla priestory prevádzky opustiť, nakoľko sa jednalo o jediné vstupné dvere do priestoru, čím obvinený XXXXX neoprávnene bránil oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru, súčasne bez oprávnenia inému bránil užívať osobnú slobodu, do doby kým privolaný Hasičský a záchranný zbor MV SR odstránil časť múru, aby mohla poškodená vyjsť von

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,  
Tomášikova 46, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno g) a proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom a účinnom znení

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I (ďalej len „*policajt*“) po ukončení vyšetrovania v trestnej veci obvineného XXXXX trestne stíhaného za prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona vedenej pod spisovou značkou ORP-1057/1-VYS-B1-2015 predložil vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby na obvineného.

V priebehu prípravného konania bol vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav vo vzťahu ku stíhanému skutku v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku a teda umožňujúcim rozhodnutie o ďalšom postupe v konaní, pričom v súlade so zásadou vyjadrenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku boli vyhodnocované všetky dôkazy zabezpečené zákonným spôsobom.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného ku skutku uviedol, že problematike úžerníckych nebankoviek sa ako poslanec NR SR intenzívne venuje viac ako tri a pol roka. Platná legislatíva doteraz umožňovala to, že ľudia, ktorí si požičali minimálnu sumu ako pôžičku sa následne stávali „finanční otroci“ nebankových spoločností. Tieto skutočnosti viacnásobne namietal v parlamente aj mimo neho, realizoval aj viaceré protestné akcie. Aj kvôli týmto skutočnostiam sa situácia začala postupne meniť a to aj prijatím zákona „o licencovaní nebankových subjektov“. Podľa tohto zákona nebankové subjekty museli prejsť procesom licencovania, a ak chceli poskytovať úvery, museli byť držiteľom licencie NBS. Platnosť tohto ustanovenia bola od 01.09.2015. Keďže 01.09.2015 je štátny sviatok, prvá možnosť ako reálne zistiť, či je zákon dodržiavaný, bolo možné dňa 02.09.2015. Zo dňa 02.09.2015 disponoval viacerými informáciami, ale aj dôkazmi, že spoločnosť XXXXX v nezákonnej činnosti pokračovala. Preto v ten istý deň poobede podal na OO PZ na Štúrovej trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu úžery a nedovoleného podnikania. Rovnako privolal policajnú hliadku pred pobočku spoločnosti XXXXX na Obchodnú ulicu, aby vzniknutý protiprávny stav

riešila. V tom čase v pobočke nikto nebol a rovnako privolať hliadku PZ pred pobočkou na Miletičovej ulici. Dôkazom, že spoločnosť XXXXX dňa 01.09.2015 porušovala zákon je potvrdená aj vyjadrením jej samotného zástupcu pána XXXXX do kamery redakcie Týždeň, kde doslovne uviedol, že spoločnosť pokračuje v poskytovaní pôžičiek. Uvedené video je stále dostupné na serveri týždenníka Týždeň. V tento deň 02.09.2015 urobil aj tlačové vyhlásenie, že v prípade, ak spoločnosť XXXXX bude naďalej porušovať zákon a polícia a prokuratúra nebude v tej veci konať, tak ako ústavný činiteľ využije možnosti, ktoré mu poskytuje Ústava SR na to, aby upozornil, že v našej krajine sa nedodržiava zákon.

Preto na druhý deň pred pobočkou spoločnosti XXXXX na Obchodnej staval symbolický múr. Absolútne nebolo jeho úmyslom brániť niekomu v osobnej slobode alebo zabráňovať užívaniu nebytového priestoru, čo potvrdzujú nasledovné skutočnosti: múr bol symbolickým vyjadrením, čo o. i. dokazuje aj to, že múr nebol pevne spojený zo zemou, ale bol murovaný na papieri. Rovnako vzdialenosť medzi múrom a východom spoločnosti nebola 15 cm tak, ako je to uvedené v uznesení, ale minimálne 35 cm a táto skutočnosť sa dá preukázať. Rovnako v čase, keď múr staval, bol čas obeda a deň predtým v čase obeda v pobočke nikto nebol. Čiže aj z toho usudzoval, že v daný moment to bude rovnaké. Na začiatku budovania múru otvorila pracovníčka spoločnosti XXXXX dvere a uviedla „porušujete moje ústavné práva“, na to jej odpovedal doslovne „nech sa páči pani, však môžete kludne odísť“. Vtedy prvýkrát zaregistroval, že je niekto v pobočke. Túto situáciu dokumentuje fotografia číslo 1. Predpokladá, že tento rozhovor je možno zachytený aj na kamere STV, ktorá to v daný moment snímala. Zákazník vychádzal z pobočky a poškodená vtedy bola tesne za tým zákazníkom. Pani zavrela dvere a on pokračoval v budovaní symbolického múru. To, že priechod v šírke cca 35 cm bol stále voľný, dosvedčuje aj foto číslo 2. Rovnako v tom čase otvoril dokonca dvere do pobočky a do priestoru pobočky povedal „Otváram dvere, aby pani mohla vyjsť“. Počuť to určite pani počula, ale reakciu nezaznamenal. Po celý čas bolo v danom priestore niekoľko svedkov. To, že dvere otvoril budú vedieť potvrdiť a to že sú uvedené dvere otvorené, dosvedčuje foto číslo 3. Následne pri ukončení symbolického múru vložil dve pórobetónové tvárnice aj do priechodu ale to bolo iba z dôvodu, ak by náhodou došlo k pádu časti múru, aby sa nepoškodil sklený výklad, nakoľko celý ten múr bol nestabilný. To, že nebolo zmyslom vytvoriť prekážku dosvedčuje aj skutočnosť, že dve bočné tvárnice neboli k múru vôbec prilepené, čo dosvedčuje foto číslo 4.

Ďalej uviedol, že osoba, ktorá by mala pocit, že bude obmedzená na osobnej slobode, by jednala úplne ináč, ako pracovníčka spoločnosti XXXXX. Prirodzená reakcia každého človeka by v takomto prípade bola z priestoru odísť. Táto pani ho nepožiadala o opustenie priestoru, resp. nedala na vedomosť, že chce priestor opustiť, keby tak urobila, určite by jej v tom nebránil. Tieto skutočnosti môžu potvrdiť tam prítomní ľudia. To, že pani neodišla, bolo podľa jeho názoru vopred pripravené a dohodnuté, keďže sa následne daná skutočnosť v tlači zo strany spoločnosti XXXXX dojemne komunikovala ako zamurovanie bezbrannej ženy. Za úvahu stojí aj ten fakt, či by policajný orgán nemal zisťovať, či pracovníčka spoločnosti XXXXX nebola nútená v danom priestore zostať. Tiež poukázal na to, že pracovníčka XXXXX do zápisnice uviedla, že ho nepozná, avšak v čase, keď začal budovať symbolický múr, bol v pobočke zákazník, ktorý keď si všimol činnosť pred pobočkou, sa pracovníčky spýtal, čo Vám to tu turo robia a či nie je to ten poslanec na čo ona odpovedala: „Viete, čo mi XXXXX môže“. Ak je v súčasnosti jeho aktivita pred pobočkou

vyhodnotená tak, že je dokonca obvinený, tak je na mieste otázka, prečo na mieste prítomní policajti z PZ, mestskej polície, ale aj riadiaci dôstojníci nezabraňovali tejto činnosti a nezachraňovali ženu, ktorá sa cítila byť obmedzená na slobode?! Po celý čas, ako akcia prebiehala sa v danom priestore nachádzal aj predstaviteľ spoločnosti XXXXX pán XXXXX, ktorý ani raz neprejavil záujem využívať nebytové priestory. Stavanie múru trvalo cca hodinu, na uvedené miesto sa dostavil cca o 12.00 hod. Obvinený uviedol, že je jeho povinnosťou ako ústavného činiteľa chrániť záujmy našich občanov o to viac, ak záujem v danom prípade nechráni polícia, ani prokuratúra. Vo vstupe do uvedenej spoločnosti nebránil, za celý ten čas, čo stavali ten symbolický múr sa nikto do priestoru ani len náznakom nedožadoval vstupu. Do spisu predložil 4 kusy farebných fotografií, označené číslami 1 – 4, ktoré majú potvrdzovať skutočnosti uvedené vo výpovedi.

**XXXXX, prokurista spoločností XXXXX. a XXXXX vypovedajúci v procesnom postavení svedka poškodeného** uviedol, že dňa 03.09.2015 ho kontaktovala telefonicky v čase asi o 12.30 hod. regionálna riaditeľka XXXXX s informáciou, že na pobočke na Obchodnej ulici realizujú určité osoby stavbu múru priamo pred vstupom do prenajatých obchodných priestorov. Následne sa dostavil na Obchodnú, kde uvedené skutočnosti videl na vlastné oči. Vchod do ich XXXXX bol zamurovaný a stále prebiehali práce. Realizáciu múru realizoval pán XXXXX s tým, že na mieste okrem neho boli ešte dve osoby v pracovnom odeve, ktoré sedeli v blízkosti pri vozíku s tvárniciami. Okrem toho bola tam ďalšia osoba, ktorá asistovala pánovi XXXXX pri stavbe múru a ďalej na mieste boli médiá a okoloidúci. Z dôvodu, že ich zamestnankyňa sa nemala ako dostať von z uvedených priestorov, ona kontaktovala políciu, na základe čoho sa príslušníci PZ dostavili na miesto a v nasledovnom čase z dôvodu, že nebol umožnený vstup a ani výstup z uvedených priestorov na miesto prišli príslušníci Hasičského zboru a záchranná služba. Príslušníci HaZZ odstránili časti múru, aby bol umožnený vstup do priestorov, aby zamestnankyňa mohla opustiť daný priestor. Múr bol vo výške cca 180 cm, v tvare U s určitými vyčnievkami z druhej strany, teda nebolo možné sa do priestoru dostať ani z neho vyjsť. So zamestnankyňou, ktorá bola vo vnútri nebol v kontakte, komunikovala s ňou pani XXXXX. Pri tvrdení, že zamestnankyňa chcela opustiť priestory vychádzal z informácie od pani XXXXX, ktorá komunikovala so zamestnankyňou, tá mu uviedla, že zamestnankyňa má strach a chce uvedené priestory opustiť. Komunikoval so zamestnankyňou len prostredníctvom pani XXXXX. Následne uviedol, že nevyklučuje s odstupom času, že pani XXXXX mohla odovzdať pani XXXXX k telefónu. Telefonických kontaktov regionálnej riaditeľky so zamestnankyňou v priebehu daného skutku bolo viacero. Na otázky sa nevedel vzhľadom na odstup času a situáciu vyjadriť k tomu, či volal zamestnankyni aj on ani to, či jej povedal, že má vzadu čakať.

K právnomu titulu na užívanie priestorov uviedol, že priestor majú v nájme na základe nájomnej zmluvy s vlastníkom, pričom potvrdil, že sa jedná o zmluvu zo dňa 12.11.2014, ktorá je založená v spise, na základe ktorej majú v nájme uvedený priestor na spoločnosť XXXXX Spoločnosť XXXXX využíva predmetné priestory na základe dohody medzi uvedenými spoločnosťami. Ku skutočnosti, že podľa článku 6, odsek 3 uvedenej zmluvy nájomca nemôže predmet nájmu (alebo časť) prenechať do užívania tretej osobe sa nevedel aktuálne vyjadriť. Ako oprávnená osoba konať za obe spoločnosti uviedol, že oprávneným užívateľom je spoločnosť XXXXX a na základe dohody, ako už uviedol vyššie so spoločnosťou XXXXX, ktorá poskytuje v

daných priestoroch svojej služby. Ku škode a konkrétnemu poškodenému subjektu sa vyjadril tak, že škoda vznikla spoločnosti XXXXX z dôvodu, že nebol umožnený vstup do prevádzky, nebolo napríklad umožnené klientom už uzatvorených zmlúv z minulosti, ktorí mohli priniesť splátky, resp. finančnú hotovosť, ďalej nemohli zrealizovať posun splátkového kalendára, ani prípadne získať akékoľvek informácie, alebo riešiť už uzatvorené zmluvy. Nevedel sa aktuálne vyjadriť k tomu koľko zákazníkov sa v danom čase zvyklo zastaviť v uvedenej prevádzke v obdobnom dni a obdobnom čase, ani neevidujú nejaké štatistiky pohybu návštevníkov. Jediné, čo vie uviesť je, že pohyb návštevníkov v priebehu otváracích hodín na prevádzke je. K činnosti akú v danom čase vykonávala v uvedenom priestore spoločnosť XXXXX uviedol, že táto spoločnosť má uvedený priestor iba v nájme. XXXXX, resp. pani XXXXX bola zamestnankyňou spoločnosti XXXXX. K uplatneniu nároku na náhradu škody, jej dôvodu a výške a za ktorý zo subjektov, za ktoré koná uviedol, že nebudú si uplatňovať škodu. K predmetnej prevádzke uviedol, že táto mala iba jeden vstup, ten hlavný, ktorý bol zamurovaný, ústi na Obchodnú ulicu. K prípadnej snahe o vstup do priestorov uviedol, že priamo na mieste aj z väčšej vzdialenosti bolo vidieť, že prevádzka je zamurovaná z pevných tvárnic a materiálov a z toho dôvodu nebolo možné sa pokúsiť o vstup do priestoru, čo následne potvrdila aj skutočnosť, že zamestnankyňa museli z uvedeného priestoru vyslobodiť zložky požiarnikov zdemolovaním a zničením časti múru. Na otázku či videl, že by obvinený akýmkoľvek spôsobom bránil pani XXXXX opustiť prevádzku uviedol, že vybudovanie pevného múru dostatočne bránilo, aby bol umožnený vstup alebo výstup z uvedeného priestoru a rovnako zo strachu zamestnankyne sa táto zdržiavala v zadnej časti priestoru a v neposlednom rade aj pán XXXXX stál priamo pred múrom, čo znemožňovalo aj akékoľvek postupy polície. Predpokladá, že ktokoľvek z potenciálnych návštevníkov usúdil a vyhodnotil vzhľadom na danú stavbu múru, že nie je možné sa dostať do prevádzky aj z dôvodu cca dvadsať ľudí pred vstupom s tým, že jeho priamo žiadny konkrétny návštevník neoslovil, resp. ani nevidel, že by mal záujem na základe uvedených skutočností vstúpiť do priestoru.

**XXXXX (predtým XXXXX) v procesnom postavení svedka poškodeného** uviedla, že v čase skutku bola zamestnankyňou spoločnosti Pohotovosť ako referentka, mala na starosti administratívu. Nachádzala sa v práci v prevádzke na Obchodnej v Bratislave. V čase asi okolo obedňajšej prestávky si všimla vonku osobu ako začala murovať pred vstupnými dverami múr. Otvorila si Ústavný zákon, našla časť, kde sa hovorí o osobnej slobode a následne išla za tým pánom. Osoba vstupné dvere otvorila, ona sa odvolala na ústavný článok, uviedla osobe, že porušuje jej práva. Osoba na ňu vrieskla, nevie presne čo povedal. V skoršej výpovedi uviedla, že jej povedal, že jeho to nezaujímá. Tak sa otočila a vrátila sa do kuchynky. Zavolała nadriadenej pani XXXXX a povedala jej, že nejaký pán sa dostavil na miesto a muruje. Pýtala sa jej, či vie, kto to je, ona jej odpovedala, že nie, keďže politika ju nezaujímá. Potom jej nadriadená povedala, že to má odfoťiť, tak to odfoťila. Až potom jej povedala, že je to vlastne poslanec NR SR XXXXX. V skoršej výpovedi uviedla, že nadriadený, s ktorým volala jej povedal, aby ostala v pokoji a má zavolať políciu. Čakala v kuchynke, kým sa situácia vyrieši. Následne prišli hasiči dovnútra, pýtali sa jej či potrebuje pomoc, povedala, že žiadnu pomoc nepotrebuje akurát chce ísť domov. Potom ju vyprevadili von a išli na policajné oddelenie.

Uviedla, že v čase, keď pán XXXXX začal stavať múr, bola vo vnútri

prevádzky Pôžičkárne sama. Predtým ako pán XXXXX začal stavať uvedený múr, jej nič nepovedal, ona prišla za ním s tým Ústavným zákonom, na čo on reagoval prudko. Na otázku, či jej tento muž akýmkoľvek spôsobom bránil v opustení prevádzky uviedla, že za uvedených podmienok nechcela opustiť priestory prevádzky. Vonku boli médiá, celé to natáčali. Fyzicky jej nebolo bránené v tom, aby opustila prevádzku. V skoršej výpovedi na otázku, či jej tento muž bránil svojim telom nejako vyjsť z prevádzky uviedla, že nevytvárala protiútok, aby k tomu mohlo dôjsť, teda mu len oznámila, že jej bráni užívať osobnú slobodu, k čomu sa on vyjadril, že ho to nezaujíma, ona zatvorila dvere a to bolo všetko. Na ďalšiu otázku uviedla, že prevádzku chcela opustiť, lenže boli tam médiá, takže kvôli médiám neodišla. Jej pracovná doba v tom čase bola od 08.30 hod. do 17.00 hod. od pondelka do piatka. Pohyblivú pracovnú dobu nemala. Nebola jej daná nejaká výzva na opustenie prevádzky v čase, keď pán XXXXX začal stavať múr. Nepamätá si, že by zaregistrovala, že niekto otvoril dvere. Nikomu z osôb, ktoré boli vonku pred prevádzkou neuviedla, že chce opustiť priestory. K predchádzajúcemu vyjadreniu, že nechcela opustiť priestory, ale nie za takých okolností doplnila, že keby pán poslanec prišiel za ňou a povedal by slušne, čo sa bude diať, tak by opustila priestory. A ani nemohla odísť z práce, keďže nemal ju kto zastupovať. Keďže obed si brávala so sebou, nemala v úmysle opustiť priestory prevádzky. K priebehu opustenia prevádzky uviedla, že prišli za ňou hasiči, nevie koľkí, pričom jej uviedli, že zbúrali múr a že môže ísť von. Ona povedala, že nech to urobia tak, aby na ňu nevideli médiá. Na otázku, či videla, ako prekonávali ten múr uviedla, že nie. Iba počula, že niekto prichádza. Keď vychádzala von uvedený múr ešte stál, nebol zbúraný, pričom jedna bočná strana bola zbúraná, tadiaľ vyšli von. Zo strany zamestnávateľa jej bolo povedané niečo v tom zmysle, že nech si všíma, akí ľudia chodia do prevádzky. Tlačovú besedu obvineného deň predtým pred pobočkou XXXXX nezachytila. V priebehu druhého a tretieho septembra 2015 ju nikto neinformoval o tom, že sa bude niečo diať pred spoločnosťou XXXXX. Na otázku, či v čase, keď obvinený začal stavať múr bol vo vnútri zákazník uviedla, že v tom čase sedela pri počítači a bol vymurovaný už asi rad a pol. Či bola v tom čase sama, si už nepamätá. Keď išla za pánom XXXXX bola sama v priestore. Nevie ani približne, koľko času ubehlo medzi tým, keď si všimla pána XXXXX a medzi tým, keď za ním prišla. Otvorila si ústavný zákon na internete, proste vedela, kde má čo hľadať a presne si vyťahla konkrétne ustanovenia, ktoré mu následne povedala. Na otázku, či bola inštruovaná zamestnávateľom, že má hovoriť o ústavných právach uviedla, že nie, chráni samú seba. Ju ani pán XXXXX, ani spoločnosť XXXXX nezaujíma. Na otázku uviedla, že v čase, keď prebiehalo stavenie múru netelefonovala pánovi XXXXX, on volal jej, čo jej povedal si nepamätá. K ďalšej spolupráci so spoločnosťou XXXXX po týchto udalostiach uviedla, že ukončili pracovný pomer – presný dátum si nepamätá – vie, že v októbri 2015 už tam nesedela, mala 2 mesiace pracovné voľno platené, potom čerpanie dovolenky, následne bol ukončený pracovný pomer s dohodou. V uvedenom čase mala prevádzkareň iba ten jeden vchod.

**XXXXX** uviedol, že pracuje pre pána XXXXX a dňa 03.09.2015 prišiel okolo 12.00 hod za nimi na stavbu a povedal, aby dovezli ypor (kvádre) na Obchodnú ulicu 9 v Bratislave, pričom dôvod nepoznali. Kvádre tam dovezli spolu s kolegom XXXXX a nechali ich naložené. Odišli bokom. Prišiel pán XXXXX, zisťoval, či niekto je v budove a keď zistil, že sa tam nachádza jedna pani, otvoril dvere a vyzval ju, že ak chce, môže opustiť budovu. Ako ona na to zareagovala, nevie, ale určite nevykrikovala. V tom čase stál svedok od nich asi 4-5 metrov. Pán XXXXX začal

stavať múr, oni sa nijak nezapájali. Začal budovať prednú stranu, takže pani mohla aj vtedy priestory opustiť. Tento múr pán XXXXX buďoval asi hodinu, v tom čase sa tam nachádzalo už dosť ľudí. Následne prišli policajti, o niečom sa s pánom XXXXX rozprávali a potom pána XXXXX spacificovali. Potom došli policajti a tí ich dovezli na policajnú stanicu, pretože nemali občianske preukazy. Keď tam pán XXXXX staval múr, svedok nevedel, že vo vnútri sa niekto nachádza. Múr opísal tak, že mohol mať cca 2 metre na výšku, bol po celej šírke vchodových dverí. Medzi vchodovými dverami a múrom bola dostatočne veľká medzera, aby pani mohla opustiť priestory. Obvinený nebránil nikomu vo vstupe alebo výstupe do prevádzky akýmkoľvek spôsobom.

**XXXXX** uviedol, že dňa 03.09.2015 asi okolo 09.00 hod. jeho kolegovi volal XXXXX, aby nachystali asi pol palety Porfixu. Asi okolo 12.00 hod. prišiel za nimi na stavbu na Námestie SNP v Bratislave a povedal, aby mu pomohli na vozíky naložiť Porfix a odtlačili mu to na Obchodnú pred nejakú pôžičkáreň. Tam mu to so svedkom XXXXX nechali, vyložili a sledovali, čo bude robiť. Predtým ako začal XXXXX stavať počul ako ponúkol možnosť pani, ktorá sa nachádzala vnútri, že môže opustiť priestory, jej odpoveď však nepočul. XXXXX zobral Porfix a začal stavať pred vchodom do pôžičkárne múr, oni odišli späť na stavbu, avšak boli zavolaní sekretárkou XXXXX, aby sa vrátili a zobrali vozíky späť. Následne prišla polícia, najprv mestská, potom štátna, ktorá začala riešiť uvedenú situáciu. Žiadali pána XXXXX, aby odišiel, on im povedal niečo také, že nech mu dajú 5 minút, potom odíde. Na to pána XXXXX spacificovali a zobrali ho preč. Ich oslovili policajti a zobrali na policajné oddelenie, keďže nemali doklady totožnosti. Podľa jeho názoru, keby pani chcela ísť skutočne von, určite by sa vedela dostať von. Múr bol narýchlo postavený, nebol to nejaký pevný múr, po celej šírke vchodových dverí. Medzera medzi vchodovými dverami a uvedeným múrom bola asi 20-25 cm. Podľa jeho názoru obvinený nebránil nikomu vo vstupe alebo výstupe do prevádzky akýmkoľvek spôsobom.

**XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi z 23.03.2016** uviedol, že bol veliteľom zásahovej hasičskej jednotky, ktorá v uvedený deň zasahovala na Obchodnej. Vzhľadom na odstup času sa nevedel vyjadriť, keďže si dané skutočnosti už presne nepamätá. Vie sa vyjadriť len v zmysle správy o zásahu, keďže to písal on po zásahu.

**XXXXX vo svojej výpovedi z 31.03.2016** uviedol, že pracuje ako záchranár v hasičskej jednotke. Dostali služobné hlásenie, že sa jedná o zamurovanú pani na Obchodnej v budove pohotovosť. Na miesto dorazili s hasičskou jednotkou, pričom na uvedenom mieste sa nachádzali policajné hliadky. Pred vstupnými dverami do spoločnosti bol postavený múr z bielych kvádrov cez celú šírku vchodových dverí do výšky cca po ramená. XXXXX išiel na prieskum, on medzitým pripravoval zdravotnícky materiál. Kolega išiel dovnútra spolu s jedným hasičom. Kolega mu nahlásil do vysielacky, že vo vnútri je osoba, žena, bez zranení. Následne išiel dovnútra aj on, išiel z boku tej steny, pričom ničoho sa nedotýkal. Medzi vstupnými dverami a tým múrom mohla byť v tom čase cca 30 – 35 cm medzera, takže sa dovnútra bez problémov dostal, prešiel bokom. Vo vnútri sa nachádzala pani, ktorá uviedla, že sa jej nič nestalo, akurát, že je vystresovaná. Následne priestor opustili, podali hlásenie veliteľovi a opustili priestor. Vrátili sa k ich vozidlu a čakali na ďalšie pokyny. Potom sa vrátili na hasičskú stanicu, na mieste ostala hliadka polície. Pán

XXXXX sa po ich príchode na mieste nenachádzal.

**XXXXX vo svojej výpovedi zo 16.03.2016** ako člen skupiny zasahujúcich príslušníkov Hasičského a záchranného zboru uviedol v podstate identické skutočnosti ako svedok XXXXX ohľadne vyslania na miesto zásahu a situácie na mieste. Veliteľ spolu so zdravotnou službou zistili, že sa nejedná o žiadne ohrozenie života a zdravia. Svedok sa zdržiaval pri vozidle. Videl ako kolegovia – záchranári vošli do prevádzky, pričom podľa neho tam bola dostatočná medzera, aby sa dostali dovnútra. Nepamätá si, či videl kolegov vychádzať von. Nevidel ani tú pani, ktorá mala byť vnútri. Následne veliteľ zásahu XXXXX uviedol, že keďže nie je ohrozený život a zdravie môžu opustiť miesto. Na otázku uviedol, že si myslí, že ak by poškodená chcela ísť von, bez problémov by vyšla. Obvinený sa počas ich zásahu na mieste nenachádzal.

**XXXXX uviedol vo svojej výpovedi zo 16.03.2016**, že je vodič zásahovej hasičskej jednotky a skutočnosti ohľadne vyslania na zásah a situácie na mieste opísal ako predchádzajúci svedkovia – jeho kolegovia s tým, že on nevidel nikoho vojsť ani vyjsť z uvedenej prevádzky, len sa dopyčul, že vnútri boli ich záchranári. Múru sa ani nedotkol. Nevidel ani poškodenú ani obvineného.

**XXXXX vo svojej výpovedi zo 16.03.2016** uviedol, že je záchranárom Hasičského a záchranného zboru a skutočnosti ohľadne vyslania na zásah a zistenej situácie na mieste opísal ako jeho vypočutí kolegovia. Od policajtov nachádzajúcich sa na mieste mali informáciu, že vnútri sa nachádza žena. Potrebovali preveriť jej zdravotný stav a dostať sa dovnútra. Múr mal bočné steny z oboch strán. Keďže múr bol čerstvo postavený, chytil bočnú tvárnicu pozostávajúcu z dvoch tvární zlepených na seba na výšku postavených, položil to vedľa. Dve zlepené tvárnice s múrom nedržali pokope. Na ich odstránenie nevykonal nijakú veľkú námahu, resp. silu na ich odstránenie. Jednoducho ich chytil a dal nabok. Vznikla medzera, ktorá im umožnila vstúpiť do uvedených priestorov. Osobu našli v kuchynke v zadnej časti miestnosti. Osoba neudávala žiadne zranenie, iba že je v strese z danej udalosti a nežiadala lekárske ošetrovanie. O týchto skutočnostiach informovali veliteľa zásahu (pána XXXXX), ktorý to vyhodnotil tak, že keďže na mieste nič nehrozilo, mohli opustiť miesto. Poškodená ostala vo vnútri, nechcela ísť von kvôli médiám, ktoré sa tam nachádzali. Podľa jeho osobného názoru, ak by poškodená chcela vyjsť von, vyšla by bez problémov. Počas ich pobytu na mieste sa poškodená nedomáhala opustenia daného miesta. Obvinený sa v čase ich zásahu na mieste nenachádzal.

**XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi z 25.02.2016** uviedol, že vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX, pričom boli vyslaní na Obchodnú pred prevádzku XXXXX, kde mal pán XXXXX stavať múr. Ten im uviedol niečo v zmysle, že Pôžičkáreň podniká neoprávnene, keďže nemá licenciu, čím sa dopúšťa konateľ spoločnosti trestného činu neoprávneneho podnikania, o čom už podal aj trestné oznámenie. Ďalej sa im vyjadril, že si týmto konaním plní svoju občiansku povinnosť. Na miesto bola privolaná ďalšia hliadka za účelom poskytnutia asistencie, keďže na mieste bol väčší počet ľudí a situácia bola neprehľadná. Pred ich príchodom už bola na mieste hliadka MsP, ktorá s pánom Hlinom spísala záznam týkajúci sa zabratia verejného priestranstva. Vo vnútorných priestoroch sa nachádzala oznamovateľka, ktorá uviedla, že pán XXXXX mal prísť okolo obeda pred predmetnú prevádzku pred vchodové dvere, pričom tam začal murovať daný múr. Na to mu mala oznamovateľka



povedať niečo v zmysle, že porušuje základné práva, na čo jej mal povedať pán XXXXX, že ho to nezaujíma a muroval ďalej. Predmetný múr bol vysoký približne 180 cm. Keďže vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu obmedzovania osobnej slobody a neoprávneného zásahu do nebytových priestorov bol páchatel' – pán XXXXX obmedzený na osobnej slobode. Bol vyzvaný, aby sa presunul k služobnému vozidlu, čo aj po opakovaných výzvach neoposlúchol, začal klásť pasívny odpor a z tohto dôvodu boli použité donucovacie prostriedky v zmysle zákona o Policajnom zbore a to hmaty a chvaty, pričom odpor prerástol do aktívneho odporu, keďže začal metať svojím telom. Následne z uvedeného dôvodu mu boli založené putá a bol prevezený služobným cestným vozidlom na OO PZ XXXXX stred. Na otázku, či zaregistroval, že by obvinený svojím konaním bránil niekomu vo vstupe alebo výstupe z predmetnej prevádzky uviedol, že vstup a výstup do prevádzky bol bránený múrom, ktorý bol vysoký cca 180 cm, bol v tesnej blízkosti vstupu do prevádzky, pričom oznamovateľka bola zjavne vo vnútri. Jednalo sa o jediný vchod alebo východ do prevádzky. Na otázku, či videl, že by sa poškodená XXXXX domáhala akýmkoľvek spôsobom vystúpiť z uvedenej prevádzky uviedol, že menovaná po ich príchode nestála vo dverách, bola niekde vnútri v priestoroch.

**XXXXX vo svojej výpovedi z 25.02.2016** uviedol v podstate identické skutočnosti ako svedok Legendy, s ktorým ako kolegom vykonával v predmetnom čase hliadkovú činnosť. Ďalej uviedol, že skutočnosť, že vchod pred ktorým bol stavaný múr je jediným vchodom do prevádzky zistili prepátraním okolia s tým, že do uvedeného bytu sa nedá zo zadnej časti dostať nijakým spôsobom, čo vykonávali dve hliadky, ktoré boli na mieste. Na otázku, či zaregistroval, že by obvinený svojím konaním bránil niekomu vo vstupe alebo výstupe z predmetnej prevádzky uviedol, že nezaregistroval, ale bola informácia (buď zo stálej služby, alebo od iných kolegov), že obvinený mal brániť vo výstupe pani, ktorá sa nachádzala vo vnútri. Na otázku, či videl, že by sa poškodená XXXXX domáhala akýmkoľvek spôsobom vystúpiť z uvedenej prevádzky uviedol, že túto pri predmetných dverách ani nevidel.

**XXXXX vo svojej výpovedi z 08.02.2016** uviedla, že je služobne zaradená ako 2. zástupca riaditeľa oddelenia na OPZ BA XXXXX – stred. Dňa 03.09.2015 v čase asi o 12.35 hod. bola vyrozumená stálou službou, že v Bratislave na ulici Obchodnej pred prevádzkou Pôžičkáreň stavia poslanec NR SR XXXXX múrik, pričom nechce opustiť od konania a to ani po výzve privolaných policajných hliadok. Po príchode na uvedené miesto – v čase, keď páchatel' bol už spacifikovaný a predvádzaný hliadkou na policajné oddelenie na realizáciu ďalších procesných úkonov – išla k dverám k uvedenej spoločnosti, následne zakričala na pani, ktorá sa nachádzala vo vnútri spoločnosti. Pani prišla ku dverám a opýtala som sa, či niečo nepotrebuje. Ona na to povedala, že zdravotné problémy nemá, len je vystresovaná a má obavy, aby nevystresovali jej rodinu, keďže sa na mieste nachádzali médiá. Čo sa týka tej steny, bola po celej šírke vchodových dverí, postavaná do výšky asi 2 metre a bola postavená do tzv. „hrebeňa“, pričom múr mal bočné steny z pravej, aj ľavej strany. Medzi rámom dverí a tým múrikom bolo max. tak 10 cm. Poškodená nemohla nijakým spôsobom vyjsť z tej pobočky bez toho, aby nebola odstránená časť múru. Miesto následne bolo zabezpečené policajnou páskou, keďže bolo potrebné urobiť obhliadku miesta činu. Následne na miesto prišli hasiči cca za 5 – 10 minút, spolu aj so záchranármi, ktorí odstránili bočnú časť múrika, aby mohla poškodená vyjsť von. Veliteľ zásahu od hasičov prišiel za svedkyňou, povedal jej, že tá pani z vnútra už je vonku, oni ju vyviedli a že ich práca tu na mieste už skončí,

keďže už nie je ohrozený život ani zdravie. Na otázku, či nebudú odstraňovať ten múrik odpovedal, že nie, keďže poškodená je už vonku. Záchranári medzitým ošetrili poškodenú, ktorá bola následne prevezená na OO PZ XXXXX – stred na výsluch.

**XXXXX vo svojej výpovedi zo 07.04.2016** uviedol, je príslušníkom MsP hlavného mesta SR Bratislavy. Niekedy doobeda dostali služobné hlásenie, že nejaká osoba na ulici Obchodnej stavia múr. Po príchode na miesto zistili, že uvedený múr staval poslanec XXXXX, vypýtali si od neho doklad totožnosti, pričom im podal písomné vysvetlenie. Osoba bola poučená, že sa dopúšťa priestupku, čo sa týka zaberaniu verejného priestranstva a takisto znečisťovania verejného priestranstva. On sa k tomu vyjadril písomne, čo aj podpísal. Osobe nebola uložená bloková pokuta. Následne prišli hliadky PZ a začali riešiť uvedenú situáciu. Čo sa týka toho múru, mal tvar do U-čka, cez celú šírku vchodových dverí, vo výške asi 1,80 cm. Oni sa toho múru ani nedotkli. Po príchode hliadok PZ podal hlásenie operačnému a miesto opustili. Nemal vedomosť, že sa niekto nachádza vo vnútri a kým tam boli nikoho nevidel vo vnútri XXXXX. Podozrivý bol ústretový, nebol agresívny, k svojmu konaniu sa písomne vyjadril. Počas zásahu vôbec nezaznamenal, že by obvinený akýmkoľvek spôsobom alebo v akomkoľvek rozsahu bránil akejkoľvek osobe vstúpiť alebo vyjsť z predmetnej prevádzkarne.

**XXXXX** k veci uviedol, že pracuje vo funkcii asistenta poslanca NRSR XXXXX ako živnostník. Deň predtým boli spolu s pánom XXXXX na uvedenom mieste, na tej Obchodnej pred XXXXX urobiť tlačovú správu o tom, že spoločnosť naďalej poskytuje úvery a to napriek zákazu z NBS. Vtedy sa na uvedenom mieste ukázal aj právny zástupca spoločnosti, ktorý im uviedol, že i napriek zákazu poskytujú pôžičky a poskytovať aj naďalej budú. Pán XXXXX mu na to povedal, že príde na ďalší deň na obed, a ak budú aj naďalej poskytovať pôžičky, tak tam postaví symbolický múr. Keďže mali informácie o tom, že nič sa nezmenilo, pán XXXXX na ďalší deň zavolať, že potrebuje jeho pomoc ako asistenta. Prišiel na uvedené miesto, na mieste sa nachádzali novinári, redaktori. Jeho úloha bola pomáhať pánovi poslancovi, podávať mu veci a proste asistovať. Nestaval, posúval vozík s ipormi, aby nezavadzal, telefonoval s ľuďmi, proste staral sa o to, aby pán XXXXX sa nemusel starať o nič iné ako o svoj čin. Pán XXXXX uvedený múr začal stavať na papierovom kartóne. Ako bol uložený prvý, alebo druhý rad, nevie presne, otvorila dvere z uvedenej prevádzky jedna pani, chvíľu sa rozprávali, nevie o čom, keďže stál od nich ďalej. Vidieť ako pán XXXXX ukázal rukami tej pani, že môže opustiť prevádzku – gestikuloval rukami. Chvíľu na to pani zmizla z dverí a už ju nevidel. Pán XXXXX pokračoval v murovaní v podstate do momentu keď bol múr hotový, vysoký možno do výšky ramien. Múr bol postavený tak, že na obidvoch strán múru boli dostatočné medzery k tomu, aby pani mohla opustiť prevádzku. V čase, keď múr ešte nebol dostavaný, bol ešte prekročiteľný, pán XXXXX otvoril vchodové dvere do spoločnosti a povedal tej pani, že môže opustiť prevádzku. Pani bola niekde vzadu, on ju nevidel. Ale pán XXXXX to povedal dosť nahlas na to, aby to počula. Celá tá akcia mohla trvať cca 1 hodinu, potom prišla hliadka PZ a začali situáciu riešiť. Pána XXXXX legitimovali, bol vyzvaný aby upustil od konania, čo aj urobil, len chcel ešte urobiť nejaké tlačové vyhlásenie pre novinárov. Následne bol príslušníkmi PZ spacificovaný. Keď bol spacificovaný, počul, ako ľudia vykrikujú, že pani vyšla von z tej prevádzky sama. Svedok po týchto skutočnostiach opustil miesto. Múr bol postavený na papierovom kartóne zo šedých kvádrov, siahal do výšky cca 160 cm, bol postavený približne 30 cm od vchodových dverí. Detaily vzhľadom na odstup

času si už nespomína. Na otázku, či v čase priamej komunikácie s poškodenou XXXXX obvinený akýmkoľvek spôsobom kričal alebo ju ohriakol uviedol, že určite k tomu nedošlo, lebo bol na blízku a určite by počul, keby niečo také sa odohrávalo. Prvý krát keď pani otvorila dvere, bola určite tichá, nakoľko z metrovej vzdialenosti nepočul ten rozhovor a druhá interakcia bola, keď pán XXXXX otvoril dvere a vyzval pani, že môže opustiť prevádzku. Nebola žiadna spätná reakcia zo strany poškodenej. Počas trvania celej akcie nikto neprejavil záujem vstúpiť ani vystúpiť z priestoru.

K svedeckým výpovediam prokurátor súhrnne konštatuje, že prihliadal iba na vyššie uvedené výpovede teda len na výpovede osôb vykonané pred vznesením obvinenia XXXXX uznesením z 03.09.2015 a výpovede vykonané po 04.12.2015, kedy bolo uznesením generálneho prokurátora Slovenskej republiky pod číslom konania IV Pz 287/15/1000 – 8 zrušené uznesenie prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX I pod číslom konania 1 Pv 439/15/1101-22 z 29.09.2015 podľa § 230 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku, čím došlo k faktickému aj právnomu obnoveniu uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX z 03.09.2015. Výpovede vykonané pred vznesením obvinenia zo dňa 03.09.2015 boli totiž ako také (odhliadnuc od absentujúceho poučenia podľa § 131 odsek 1 prvá veta za bodkočiarkou Trestného poriadku) vykonané v súlade s daným štádiom trestného stíhania vedeného tzv. „vo veci“ po začatí trestného stíhania, keď nemožnosť (budúceho) obvineného vykonávať práva obhajoby bola daná skutočnosťou, že v danom čase ich uskutočnenia nebolo vznesené obvinenie žiadnej osobe, a sú teda len relatívne nepoužiteľné v prípade súdneho konania a na súde sú vykonateľné so súhlasom obvineného. Odlišná je však situácia pri výpovediach vykonaných v období od 29.09.2015 do 04.12.2015, keďže tieto boli vykonané spôsobom uplatňovaným pre režim začatého trestného stíhania bez vznesenia obvinenia a teda jednak bez poučenia vypočúvaných osôb o osobe obvineného, ale najmä bez možnosti reálneho výkonu obhajoby a účasti obhajcu, resp. obvineného na týchto úkonoch. Rozhodnutím generálneho prokurátora Slovenskej republiky došlo k tomu, že uznesenie o vznesení obvinenia z 03.09.2015 „obživilo“ dňom 04.12.2015 so všetkými dôsledkami z toho plynúcimi a to predovšetkým obnovením procesného postavenia obvineného u XXXXX a teda aj postavenia jeho zvoleného obhajcu na základe plnomocenstva z 03.09.2015 predloženého orgánom činným v trestnom konaní dňa 07.09.2015. Keďže bolo rozhodnutím generálneho prokurátora Slovenskej republiky konštatované porušenie zákona rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I spočívajúceho v zrušení uznesenia o vznesení obvinenia z 03.09.2015 a toto rozhodnutie prokurátora bolo zrušené, v uvedenom období (29.09.2015 do 04.12.2015) tak jestvoval nezákonný stav, pričom nemal obvinený ani jeho obhajca možnosť realizovať práva obhajoby vyplývajúce z uznesenia o vznesení obvinenia z 03.09.2015. Výpovede vykonané v uvedenom období tak nemožno pre ich vykonanie v priamom rozpore s právom na obhajobu považovať za vykonané v súlade so zákonom a nemožno ich zahrnúť do hodnotených dôkazov získaných zákonným spôsobom (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku).

Čo sa týka ďalších vykonaných dôkazov rovnako prokurátor neprihliadal na úkon dokumentovaný pod názvom „zápisnica o obhliadke miesta činu – doobhliadka“ z 15.10.2015 a to odhliadnuc od vyššie uvedenej argumentácie predovšetkým pre jej

postup v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku. Uvedená zápisnica má totiž dokumentovať vnútorné usporiadanie priestoru v prevádzkarni na Obchodnej 9 v Bratislave, kde sa mala v čase stíhaného skutku nachádzať poškodená XXXXX. Vykonanie obhliadky na takom mieste jednoznačne a spôsobom nevyvolávajúcim v danom prípade polemiku upravuje Trestný poriadok v ustanovení § 107 Trestného poriadku v nadväznosti na § 101 Trestného poriadku. V zmysle uvedeného bolo možné obhliadku v prevádzke vykonať, ak oprávnená osoba, u ktorej sa má vykonať dá na jej vykonanie súhlas, v opačnom prípade sa na jej vykonanie vyžaduje príkaz podľa § 101 Trestného poriadku. Vykonaniu takej obhliadky musí predchádzať výzva. Zo spisového materiálu vyplýva, že nebol vydaný príkaz podľa § 101 Trestného poriadku, rovnako z neho ani nevyplýva, že by bol od oprávnenej osoby, u ktorej sa mala vykonať, udelený súhlas na jej vykonanie. Zo spisu navyše vyplýva, že podklady z katastra nehnuteľností k uvedenému priestoru policajť vyžiadal až 31.03.2016 a teda v čase vykonania „doobhliadky“ dňa 15.10.2015 nimi nedisponoval a teda ani nemohol mať objektívne podložený okruh oprávnených osôb na zabezpečenie takého súhlasu. Na uvedený úkon vykonaný v rozpore so zákonom tak prokurátor v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku neprihliadol.

Z ďalších podkladov pre rozhodnutie prokurátor poukazuje na **zápisnicu o obhliadke miesta činu z 03.09.2015**, z ktorej vyplýva, že bola vykonaná povereným príslušníkom Policajného zboru dňa 03.09.2015 v čase od 13.25 do 14.00 v Bratislave na Obchodnej 9, z ktorej vyplýva, že predmetom ohliadky je múr z kvádrov o rozmere 20x50x10 cm postavený vo vzdialenosti 15 cm od vstupu do prevádzky XXXXX, výška múru bola 180 cm, šírka 200 cm a kolmo na múr sú vystavané 3 priečky o dĺžke 50 cm. Ďalej opisná časť zápisnice popisuje okolie múru vrátane stavebného materiálu a nástrojov. Z ohliadky malo byť vyhotovených 9 kusov fotografií, pričom fotodokumentácia pripojená k zápisnici zahŕňa celkovo 16 fotografií. Ako osoba prítomná pri obhliadke miesta činu je uvedený XXXXX.

Z listinných dôkazov poukazujem na **list spoločnosti XXXXX zo 16.09.2015**, v ktorom sa uvádza, že táto spoločnosť zasiela Obvodnému oddeleniu PZ XXXXX Mesto – stred na základe žiadosti tejto policajnej súčasti dokumenty preukazujúce nájomný vzťah spoločnosti XXXXX k nehnuteľnosti na Obchodnej 9 v Bratislave a prílohou tohto prípisu je **Zmluva o nájme nebytových priestorov** medzi prenajímateľom XXXXX a nájomcom – spoločnosťou XXXXX. Predmetom tejto zmluvy je prenechanie nebytového priestoru 1-15 v dome na Obchodnej ulici 9 v Bratislave prenajímateľom ako jeho výlučným vlastníkom uvedenému nájomcovi do užívania. V zmysle zmluvy bude nájomca priestory využívať za účelom výkonu svojej podnikateľskej činnosti v rámci predmetu činnosti zapísaného v obchodnom registri nájomcu s demonštratívnym výpočtom týchto činností. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s tým, že dňom začatia skutočného užívania predmetu nájmu je 01.12.2014. Z hľadiska predmetu konania je významným ustanovenie článku VI bod 1/ nájomnej zmluvy ktorý pojednáva o tom, že nájomca nemôže zmeniť dohodnutý účel užívania predmetu nájmu bez predchádzajúceho súhlasu prenajímateľa a bod 3/ predmetného článku zmluvy o tom, že nájomca nemôže predmet nájmu /alebo jeho časť/ prenechať do užívania tretej osobe. Zmluva bola podpísaná v Bratislave prenajímateľom 12.11.2014 a nájomcom dňa 11.11.2014.

Z **podkladov zabezpečených od Okresného úradu XXXXX katastrálneho odboru** vyplýva, že na liste vlastníctva číslo 5905, obec XXXXX I, katastrálne

územie XXXXX je vedený XXXXX ako vlastník nebytového priestor 15 na prízemí v stavbe súpisného čísla 545 na Obchodnej 9 na čísle parcely 8405.

**Výpisy z obchodného registra** preukazujú evidenciu spoločností XXXXX a XXXXX v obchodnom registri.

Zo **správy o zásahu číslo 10 – 2 002 671 – 1 Hasičského a záchranného zboru** vyplýva, že dňa 03.09.2015 o 13:24 hod bola políciou ohlásená udalosť, následne uvedeného dňa v čase o 13.31 hod bol zahájený zásah a tento bol ukončený o 13:55 hod.. Veliteľom zásahu bol npor. XXXXX. V poznámkach uvedenej správy o zásahu sa v časti prieskum uvádza: „vystavaná stena z pórobetónových tvárnic (ytongu) cca 400 mm pred vstupom do objektu na Obchodnej ulici číslo 9 (f. Pôžičkáreň), PZ SR na mieste, v priestore pred ktorým je vystavaná stena sa nachádza osoba (p. XXXXX ...“. K priebehu zásahu sa v správe uvádza: „Vstup do objektu za účelom kontroly zdravotného stavu osoby – bez patologického nálezu súvisiaceho so vzniknutou MU, po dohode s PZ SR návrat na základňu – bez zásahu HJ“.

Do spisu boli zabezpečené **podklady z inej trestnej veci (ČVS:ORP-1245/SMS-B1-2015)**, z ktorých vyplýva, že XXXXX podal 02.09.2015 ústne do zápisnice na OO PZ XXXXX Mesto – stred trestné oznámenie v súvislosti s činnosťou spoločnosti XXXXX pre podozrenie z trestných činov neoprávneného podnikania a úžery.

Z **podkladov zabezpečených od Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy** (ďalej len „*mestská polícia*“) - služobný záznam z 03.09.2015, prípis adresovaný Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zo 04.09.2015 - vyplýva, že príslušníci mestskej polície vrátane svedka XXXXX sa 03.09.2015 v čase o 12:55 hod presunuli na Obchodnú ulicu číslo 9, pričom ďalej služobný záznam dokumentuje skutočnosti, o ktorých svedok Žiak vypovedal. Súčasťou dokumentácie je aj písomné rukou písané vyjadrenie XXXXX, v ktorom sa uvádza, že dňa 03.09.2015 zistil, že na Obchodnej ulici dochádza k páchaniu trestných činov úžery a nedovoleného podnikania a v zmysle zákona je povinný zabrániť takému konaniu, čo aj urobil. Poznatok mestskej polície bol odovzdaný magistrátu, ktorý však ako to vyplýva z vyjadrenia magistrátu zaslaného orgánom činným v trestnom konaní, spisový materiál týkajúci sa priestupku spáchaného XXXXX vrátili späť mestskej polícii, pretože uvedené priestupky nie sú kompetentní prejednávať.

Z **oznámenia mestskej polície** súčasne vyplýva, že nebol vyhotovený záznam z kamerového systému, ktorý by zachytával priebeh udalosti, keďže kamera bola v danom čase nasmerovaná na iné miesto.

Z ďalších dôkazov poukazujem na **fotografie a kamerové záznamy**. Fotografia vyhotovená poškodenou XXXXX dokumentuje pohľad z vnútra priestorov na osobu pred vchodom v čase, keď je pred vchodom viditeľná len časť múru tvorená len spodným radom tvárnic.

Štyri kusy fotografií predložených obvineným XXXXX pri jeho výsluchu, ktoré boli ním označené číslami 1 až 4, a ku ktorým sa vo výpovedi vyjadroval,

dokumentujú činnosť pred vchodom do prevádzky v súvislosti so stavbou múru v rôznych okamihoch. Na fotografii číslo 1 je zachytený pohľad na vchod do prevádzky z Obchodnej a postavený spodný rad z tvárnic, pred ktorým stojí na ulici obvinený, vchodové dvere sú otvorené a v nich stojí poškodená XXXXX otočená tvárou k obvinenému. Fotografia číslo 2 zachytáva bočný pohľad na múr z Obchodnej ulice smerom k Michalskej ulici, kde pravá strana fotografie zachytáva časť sklenenej výplne vonkajšej steny prevádzky, je viditeľný priestor medzi múrom a stenou prevádzky a z múru je rozostavané tretie poschodie z tvárnic, pričom obvinený je zachytený ako berie ďalšiu z tvárnic z vozíka. Fotografia číslo 3 zachytáva pohľad na vchod do prevádzky z Obchodnej ulice, z múru je rozostavané štvrté poschodie z tvárnic, obvinený sa nakláňa nad pravou podpornou priečkou múru postavenou kolmo na múr a sú viditeľné otvorené vchodové dvere na prevádzke. Fotografia číslo 4 dokumentuje pohľad z Obchodnej ulice na vchod do prevádzky a múr, pričom je postavených päť poschodí z tvárnic, na najvyššom poschodí je postavená jedna tvárnica, z boku múru na ľavej strane pri pohľade na vchod z Obchodnej ulice sú viditeľné v priestore medzi stenou prevádzky a múrom dve na sebe položené tvárnice dlhšou stranou kolmo na úroveň povrchu, pričom dvere do prevádzky sú otvorené.

Situáciu v čase prítomnosti príslušníkov Mestskej polície na mieste dokumentujú štyri kusy fotografií s digitálne vyznačenými časovými údajmi v rozpätí od 12:32 do 12:40 hod. dňa 03.09.2015.

Situáciu po skutku zachytávajú aj obrazovo-zvukové záznamy vyhotovené po skutku, nachádzajúce sa na príslušných nosičoch (CD a USB). K uvedeným záznamom absentuje zdokumentovanie kým boli vyhotovené. Tieto záznamy zachytávajú priestor pred prevádzkou na Obchodnej číslo 9 v čase, keď bolo okolie múru ohradené policajnou páskou, pričom jeden zo záznamov zachytáva aj príchod hasičskej jednotky a následné vchádzanie a vychádzanie jej príslušníkov do vnútra a von z prevádzky a tiež aj vojdienie príslušníka Policajného zboru v služobnej rovnošate do priestorov.

Z obrazovo-zvukových záznamov poskytnutých televíziami RTVS a Markíza nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti vzhľadom na to, že uvedené záznamy dokumentujú len krátke úseky činnosti obvineného na mieste a jeho následné zadržanie a sú teda upravené pre spravodajské a iné účely a vysielanie týchto televízií a neumožňujú spraviť si komplexný obraz o dianí na mieste tak ako prebiehalo.

Obmedzenie XXXXX na osobnej slobode dokumentuje **zápisnica o zadržení a obmedzení osobnej slobody**, z ktorej vyplýva, že tento bol obmedzený na osobnej slobode dňa 03.09.2015 o 13:35 hod. príslušníkmi Policajného zboru, pričom sa v nej nesprávne konštatuje, že sa tak udialo po predchádzajúcom súhlase prokurátora, ktorý nebol udelený, pričom ani na taký postup nebol dôvod, keďže príslušníci Policajného zboru po tom, čo zjavne dospeli k tomu, že je dané podozrenie z trestného činu postupovali voči osobe pristihutej pri trestnom čine a prokurátor bol upovedomený po zadržení.

Zvyšné podklady v spise nemajú bližšiu relevanciu k posúdeniu a vyhodnoteniu veci.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v rozsiahlom dokazovaní, ktoré považujem za vykonané v rozsahu až presahujúcom potreby trestného konania vzhľadom na skutkový a právny charakter predmetu trestného stíhania, som dospel k záveru, že konaním obvineného nebol spáchaný prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona ani iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, *kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.*

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, *kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Predovšetkým je potrebné uviesť, že prokurátor má za to, že vykonaným dokazovaním bolo ustálené, že skutok ako taký z hľadiska základných skutkových okolností týkajúcich sa konania obvineného sa stal. Je nepochybné, že obvinený sa dňa 03.09.2015 v čase približne okolo 12:00 hod. dostavil na Obchodnú 9 v Bratislave a pred prevádzkou označenou XXXXX“ začal na kartónoch rozložených na zemi z pórobetónových tvárnic stavať múr pred vchodom do tejto prevádzky, pričom sa v danom čase vnútri nachádzala poškodená XXXXX a múr bol vybudovaný do výšky siedmich na seba položených radov tvárnic. Čo sa týka týchto skutočností v jednotlivých dôkazoch nebol rozpor. Taktiež bolo ustálené, že vchod, pred ktorým bol múr postavený bol jediným vchodom do prevádzky ako to vyplynulo z výpovede poškodených XXXXX a XXXXX a aj svedka XXXXX.

Ako to dokumentuje moment zadržania, obvinený sa na mieste nachádzal do 13.35 hod. V čase fotodokumentácie mestskou políciou pri vyhotovenej fotografii z najneskoršie uvedeným časom - 12:40 hod. bola položená jedna tvárnica najvyššieho – siedmeho – radu tvárnic, pričom však nie je zrejmé, či čas pri vyhotovovaní fotografií bol správne nastavený, keďže zo záznamu hliadky Mestskej polície vyplýva, že táto sa na miesto mala presunúť v čase o 12:55 hod. Tieto nejasnosti však nemajú rozhodný význam pre posúdenie veci ako takej.

Rozpor, resp. pochybnosti vznikli ohľadne rozmerových pomerov múru a vzdialeností. Tieto pochybnosti nebolo možné odstrániť a rozmery a vzdialenosti objektivizovať presnými údajmi dokumentáciou obhliadky miesta, keďže pri tejto neboli v potrebnej miere zohľadnené faktické a kriminalistické potreby dokumentácie danej situácie a táto nebola zadokumentovaná napríklad ilustračne s použitím meracích pomôcok. Zo samotnej dokumentácie obhliadky tak nie je zrejmé ako boli zistené údaje o rozmeroch a vzdialenostiach v zápisnici konštatovaných.

Vychádzajúc z údajov o rozmeroch tvárnic 20x50x10 cm nie je možné dospieť k hodnotám uvádzaným v obhliadke k výške múru (180 cm), keďže z fotodokumentácie uloženia tvárnic v múre vyplýva, že tvárnice mali byť nastavené na seba druhým najväčším rozmerom tvárnice do výšky (čo teda malo byť 20 cm) v siedmich radoch na sebe (7x20=140 cm) a teda výška 180 cm nemohla byť pri takých rozmeroch tvárnic dosiahnutá ani pri zarátaní navýšenia o spojovací materiál medzi jednotlivými radmi. Rovnako tento rozmer tvárnice (20 cm) nezodpovedá v obhliadke udávanej vzdialenosti múru od vchodových dverí (15 cm), keďže z fotodokumentácie je zrejmé, že z jednej strany múru sú medzi múrom a stenou prevádzky položené „na výšku“ na sebe dve tvárnice opreté o múr a to kolmo na múr a stenu prevádzky tým rozmerom tvárnic, ktorý by mal zodpovedať dĺžke 20 cm a teda by sa tam nezmestili, ak by bola vzdialenosť múru od steny 15 cm, pričom je z fotodokumentácie zreteľné, že takto uložené tvárnice sa nedotýkajú steny, ale medzi nimi a stenou je ešte voľný priestor.

Rozmery na danom mieste mali význam predovšetkým z hľadiska posúdenia toho, či bolo objektívne možné z uvedených priestorov vyjsť a za akých podmienok. Vykonaným dokazovaním mám jednoznačne za preukázané, že múr netvoril svojim umiestnením ani konštrukciou takú prekážku, aby nebolo možné opustiť uvedený priestor. V tomto smere predovšetkým poukazujem na výpovede členov hasičskej jednotky, ktorá bola vyslaná práve na „vyslobodenie“ poškodenej XXXXX (XXXXX, XXXXX, XXXXX), ktorí buď sami do priestorov popri múre vstúpili (XXXXX, XXXXX) alebo to priamo sledovali (XXXXX). Skutočnosť, že priestor opustila popri stojacom múre, uviedla vo svojej výpovedi aj samotná poškodená XXXXX. Na takéto „sprístupnenie“ priestorov bolo pritom potrebné len dať preč dve na sebe postavené tvárnice položené medzi jednou z bočných hrán múru a stenou prevádzky. Toto vykonal svedok XXXXX tak, že chytil bočnú tvárnicu pozostávajúcu z dvoch tvárnic zlepených na seba na výšku postavených a položil ich vedľa, pričom na to nevykonal žiadnu námahu. Skutočnosť, že po odložení týchto dvoch tvárnic bol vstup a výstup z priestorov plynule možný dokumentujú aj obrazovo-zvukové záznamy zachytávajúce nielen takto prechádzajúcich príslušníkov hasičskej jednotky a to aj vo vrchnom ochrannom odeve, ale aj uniformovaného príslušníka Policajného zboru. Predmetný múr tak nebolo potrebné nijakým spôsobom odstraňovať, čo nakoniec ani hasičská jednotka z toho dôvodu nevykonala. K uvedenému je potrebné poukázať aj na to, že dvere do prevádzky sa otvárali do vnútra priestoru a samotný múr bol naklonený smerom do ulice v dôsledku mierne sa zvažujúceho povrchu dlažby, na ktorom bol postavený a teda nebol vodorovne so stenou prevádzky po celej svojej výške, ale od spodnej časti múru smerom hore sa „vzdŕal“ od steny prevádzky a teda aj priestor na úrovni objemnejších častí ľudského tela (boky, trup) bol väčší - ako to dokumentujú fotografie a obrazovo-zvukové záznamy. Čo sa týka postaveného múru ako objektívnej prekážky brániacej poškodenej XXXXX v užívaní osobnej slobody má teda prokurátor za to, že sa nejednalo o prekážku takej povahy, ktorá by v prípade úmyslu a snahy opustiť priestor prevádzky bola neľahko prekonateľná tak ako to predpokladá aj judikatúra k trestnému činu obmedzovania osobnej slobody.

Z hľadiska posúdenia naplnenia skutkovej podstaty trestného činu obmedzovania osobnej slobody poukazujem v tejto súvislosti aj na ďalšiu skutočnosť viažucu sa ako k subjektívnej tak aj objektívnej stránke tohto trestného činu v posudzovanom prípade. Z výpovedí obvineného, poškodenej XXXXX a svedka



XXXXX vyplynulo, že došlo ku komunikácii medzi obvineným a poškodenou v čase, keď múr netvoril žiadnu prekážku. To dokumentuje aj fotografia číslo 1 predložená obvineným. V uvedenej situácii mala poškodená obvinenému uviesť, že porušuje jej ústavné práva. Reakcia obvineného ostala sporná, keďže podľa obvineného a svedka XXXXX mal obvinený poškodenej uviesť, že môže priestor opustiť, pričom poškodená uviedla, že si nepamätá, čo jej obvinený uviedol a predtým uviedla, že mal povedať, že mu to je jedno. Taktiež z výpovede obvineného a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený mal následne v čase, keď ešte múr nebol dostavaný otvoriť dvere do prevádzky s tým, že do priestoru uviedol výzvu, že otvára dvere, aby pani mohla odísť. Skutočnosť, že dvere boli otvorené dokumentujú aj viaceré fotografie. Ani samotná poškodená ani žiadna iná osoba, ktorá sa v čase stavania múru mala na mieste nachádzať neuviedla, že by poškodená dala najavo vôľu priestory pustiť. Samotná poškodená uviedla, že kvôli prítomnosti médií nechcela priestor opustiť. Túto skutočnosť potvrdzuje aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že menovaná sa mu vyjadřila rovnako v čase, keď za ňou vošiel do priestorov. To potvrdzuje aj obrazovo-zvukový záznam, z ktorého je zrejmé, že do priestoru vstupovali a vychádzali z neho príslušníci HaZZ a príslušník Policajného zboru, avšak vyjdenie poškodenej z priestorov na zázname počas jeho trvania nevidno. Z výpovede samotnej poškodenej navyše vyplýva, že ako zamestnankyňa sa nachádzala v predmetnom čase v priestoroch prevádzky ako vo svojej práci s pracovnou dobou do 17:00 hod a z práce ani odísť nemohla, keďže nemal ju kto zastupovať. Keďže obed si brávala so sebou, nemala v úmysle opustiť priestory prevádzky ani z tohto dôvodu. Za vyššie uvedenej situácie možno ťažko uvažovať aj o prípadnom formálnom naplnení znakov spočívajúcich v bránení inému v užívaní osobnej slobody, ak by múr skutočne nie ľahko prekonateľnú prekážku predstavoval. Samotné vytvorenie prekážky brániacej opusteniu priestoru nemožno považovať za bránenie v užívaní osobnej slobody, ak to osobu fakticky neobmedzuje v pohybe, resp. ak takáto osoba v danom čase ani nemá vôľu alebo vzhľadom na iné od konania „páchateľa“ nezávislé okolnosti možnosť uvedený priestor opustiť. Obdobnou by bola z hľadiska následku napríklad situácia pri uzamknutí izby, v ktorej sa nachádza osoba na lôžku osoba neschopná samostatného pohybu, alebo uzamknutie vojaka v priestore, počas doby, keď má povinnosť sa v uvedenom priestore zdržiavať a túto povinnosť nehodlá porušiť. V takom prípade možno uvažovať skôr o pokuse na nespôsobilom predmete útoku. Vzhľadom na to, že obvinený sa od počiatku na uvedené miesto nedostavil s cieľom obmedziť osobnú slobodu poškodenej, keďže sa na miesto dostavil v čase, kedy sa tam deň predtým nik nenachádzal, s poškodenou komunikoval, pričom nedala najavo vôľu opustiť priestory, v ktorých sa ako zamestnankyňa na mieste výkonu práce nachádzala a vzhľadom na to, že sa obvinený, ktorý múr sám staval spoliehal na to, že tento svojou provizórnosťou a priestorovým umiestnením netvorí relevantnú prekážku pre prípadný odchod poškodenej, možno mať za to, že pre trestnosť takéhoto pokusu nesvedčí ani voľba prostriedkov zo strany obvineného a okolnosti jeho konania a s prihliadnutím na to ani subjektívna stránka ku konaniu smerujúcemu ku vzniku skutočného zákonom predpokladaného následku.

Vo vzťahu k stíhanému trestnému činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru je predovšetkým potrebné poukázať na skutočnosť, že dokazovaním, ktoré bolo vykonané po vznesení obvinenia bolo preukázané, že pri priestoroch na Obchodnej 9 jedná o nebytový priestor. Súčasne však dokazovanie zamerané na naplnenie znaku oprávnená osoba, ktoré bolo

vykonané až po vznesení obvinenia preukázalo, že predmetný nebytový priestor jeho vlastníkom zmluvou o nájme nebytového priestoru prenechal na užívanie spoločnosti XXXXX a teda nie spoločnosti XXXXX, ktorá bola považovaná za poškodeného. Zmluvu o nájme za spoločnosť XXXXX ako za nájomcu podpísal XXXXX. K oprávneniu spoločnosti XXXXX na užívanie týchto priestorov sa vyjadril XXXXX (prokurista oboch spoločností), že táto ich užíva na základe dohody medzi týmito spoločnosťami. Vzhľadom na znenie predmetnej zmluvy spoločnosť XXXXX ako nájomca však nemohla prenechať nebytový priestor alebo jeho časť do užívania tretej osobe a prenechanie nebytového priestoru alebo jeho časti na určitý čas do podnájmu podmieňuje aj § 6 odsek 1 zákona číslo 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov súhlasom prenajímateľa. Navyše v uvedenej zmluve je využívanie priestorov viazané na účely výkonu podnikateľskej činnosti v rámci predmetu činnosti zapísaného v obchodnom registri nájomcu (spoločnosti XXXXX). Z vyjadrenia prokuristu oboch spoločností vyplýva, že spoločnosť XXXXX na uvedenom mieste nevykonávala žiadnu činnosť, len mala priestory v nájme, služby tam poskytovala spoločnosť XXXXX. Skutočnosť, že bola zamestnankyňou spoločnosti PXXXXX potvrdila aj poškodená XXXXX aj prokurista oboch spoločností XXXXX.

K tomu v nadväznosti na vymedzený predmet trestného stíhania a jeho právnu kvalifikáciu poukazujem na to, že predmetné ustanovenie § 218 odsek 2 Trestného zákona chráni užívacie právo oprávnenej osoby, pričom oprávnenou osobou nie je ani samotný vlastníkom, ak nie je súčasne užívateľom. V danom prípade práve užívanie predmetného nebytového priestoru vlastníkom zmluvou prenechal spoločnosti XXXXX a to navyše na vymedzený účel. Konaním obvineného kladeným mu za vinu však nedošlo k žiadnej takej činnosti, ktorú by bolo možné považovať za bránenie v užívaní týchto priestorov uvedenej spoločnosti XXXXX, keďže je zrejmé, že táto ich v uvedenom čase neužívala spôsobom a na účel, na ktorý bola podľa zmluvy nielen oprávnená, ale v týchto medziach v rámci užívania aj povinná, resp. ich neužívala vôbec. Ak by sa teda malo uvažovať o zásahu do užívacích práv spoločnosti XXXXX., ktorá uvedený nebytový priestor mala reálne využívať, nemožno hovoriť o zásahu do práv, ktorých existencia by bola v súlade s právom, keďže došlo v prípade prenechania týchto priestorov do užívania tejto spoločnosti ku konaniu v rozpore s primárnym právnym vzťahom s vlastníkom nebytových priestorov ako subjektom, od ktorého sa právo užívania ako imanentná súčasť vlastníckeho práva odvíja. Za takejto situácie, ak by došlo k priznaniu spoločnosti XXXXX postavenia oprávnenej osoby v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona došlo by tým k ústavne nekonformnému výkladu, ktorý by smeroval k popretiu účelu samotnej podstaty práva a obzvlášť trestného práva ako právneho odvetvia s povahou ultima ratio, keď by trestné právo poskytovalo ochranu právnemu vzťahu rýdzo súkromného charakteru založenému práve na nerešpektovaní noriem súkromného práva.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že pri stíhanom skutku obvineného, tak ako som ho mal za preukázaný, neboli v prípade ani jedného z posudzovaných trestných činov naplnené súčasne všetky znaky ich skutkových podstát ako Trestný zákon pre uplatnenie trestnoprávnej zodpovednosti vyžaduje.

Len okrajom dodávam, že aj v prípade, ak by bolo v posudzovanom prípade

možné po formálnej stránke hovoriť o naplnení skutkových podstát stíhaných trestných činov do úvahy by nevyhnutne prichádzalo posudzovanie závažnosti týchto prečinov v súlade s § 10 odsek 2 Trestného zákona, čo je zákonnou povinnosťou všetkých orgánov trestného konania od začiatku trestného konania až do skončenia trestného stíhania. Z hľadiska tohto posudzovania by bolo aj v spojení s už uvedenými skutočnosťami potrebné prihliadať na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti jeho spáchania, mieru zavinenia a pohnútku obvineného. Nad rámec už uvedeného je v tejto súvislosti potrebné poukázať najmä na pohnútku obvineného, ktorá smerovala k upriamaniu pozornosti na možný problém pri vykonávaní činnosti spoločnosťou XXXXX po zmene právnej úpravy týkajúcej sa poskytovania spotrebiteľských úverov, pričom je notoriou, že v činnosti tzv. nebankových subjektov boli skutočne následne zistené nedostatky a podozrenia preverované príslušnými orgánmi dohľadu a uvedená problematika je v spoločnosti naďalej živá a vyžiadala si aj legislatívne riešenia. Aj okolnosti spáchania činu nasvedčujú tomu, že sa jednalo o expresívne konanie obvineného pred verejnosťou, čomu boli podriadené aj ním zvolené prostriedky – stavba provizórneho múru, pričom mu súčasne muselo byť zrejmé, že jeho činnosť bude mať vzhľadom na zvolené miesto a čas krátke trvanie. S prihliadnutím na všetko uvedené by aj v prípade naplnenia skutkových podstát stíhaných trestných činov (k čomu som však nedospel) prichádzalo do úvahy posúdiť závažnosť konania obvineného ako nepatrnú v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Súčasne konštatujem, že v konaní obvineného som nevzhliadol ani naplnenie skutkových podstát iných trestných činov než tých, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Hoci mám za to, že konanie obvineného nie je trestným činom, toto javí znaky vybočenia a porušenia iných noriem verejného práva.

Priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno g) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom a účinnom znení (ďalej len „zákon o priestupkoch“) sa dopustí, *kto ... poškodí alebo neoprávnene zaberie verejné priestranstvo, verejne prístupný objekt alebo verejnoprospešné zariadenie....*

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch sa dopustí, *...kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním...*

Podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch *priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia *do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

Či znaky uvedených, prípadne iných priestupkov, boli konaním obvineného naplnené nie sú orgány činné v trestnom konaní kompetentné posúdiť, a keďže zákonná lehota na uplatnenie zodpovednosti za priestupok neuplynula, resp. ani plynúť nezačala, je namieste, aby tieto skutočnosti posúdil príslušný orgán na to

oprávnený v priestupkovom konaní.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpil príslušnému správnymu orgánu na prejednanie podozrení zo spáchania priestupkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uznesenie **je** prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX I. Sťažnosť **má** odkladný účinok.  
(§ 214 odsek 4 Trestného poriadku)  
)

Mgr. Zdenko Čaniga  
prokurátor