



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-9-212-2018

Bratislava II XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezov
Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke
93/1992 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 834/60, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky v znení nálezov Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992
uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený mlad. XXXXX spoločným konaním s mal. XXXXX dňa 03.01.1993 XXXXX
čase od 10:00h do 17:00h dňa 03.01.1993 v Bratislave na Ostredkovej 11 vykonali
vlámanie do bytu XXXXX a to tak, že vytlačili kuchynské okno na byte poškodeného,
vnikli do bytu, odkiaľ odcudzili Iks prenosný TV prijímač zn. Merkúr, Iks
rádiomagnetofón zn. Toshiba, Iks fotoaparát zn. Pentacon six TL, Iks fotoobjektív MC
Biometar 2,8/120, 1 ks fotoobjektív Biometar 2,8/80, Iks puzdro na fotoaparát zn.
Pentacon six TL, 4ks filmy F 17, Iks hranol na fotoaparát six TL, čím takto svojím
konaním poškodenému XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 165,96,-€ (5.000,-

Kčs)

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ. Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR, XXXXX XXXXX bolo dňa 03.01.1993 podľa § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku začaté trestné stíhanie trestný čin Krádež podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. vykonaného spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku a uznesením zo dňa 13.01.1993 pod ČVS:ORP-VP-9/93 vznesené obvinenie za trestný čin Krádež podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. vykonaného spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, ktorého skutku sa dopustil obvinený mlad. XXXXX spoločným konaním s mal. XXXXX na skutkovom základe ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Následne dňa 03.03.1993 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku trestné stíhanie v horeuvedenej veci prerušené.

Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo vydané dňa 25.04.2017.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 07.06.2017 spáchanie skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedok XXXXX podrobne opísal priebeh skutku a uviedol, že ho spáchali spolu s XXXXX.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V zmysle ust. § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do dňa 31.12.2005 trestný čin krádeže spácha, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Trestného zákona účinného do dňa 31.12.2005, trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone. V zmysle odsekov 2 a 4 tohto ustanovenia, čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu, pričom stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

V predmetnom prípade bolo nepochybne preukázané, že konaním obvineného bola spôsobená škoda vo výške 165,96,-€ (5.000,- Kčs)

Podľa ustanovenia § 212 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestný čin krádeže spácha, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Malou škodou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

S poukazom na citované ustanovenia zákona teda v danom prípade neboli konaním obvineného naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon. Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Švecová
prokurátorka