



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 136/19/1102-49
EEČ: 2-9-23-2021

Bratislava II 14.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: hútnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený bol ako vodič motorového vozidla značky Mazda, čiernej farby TEČ: DK
398 BP dňa 09.03.2019 v čase o 07.10 hod. v Bratislave na Gagarinovej ulici
zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava s volacím znakom Finiš
200, pričom počas kontroly bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu
odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený
návykovou látkou, s čím najskôr súhlasil, no po príchode do Nemocnice Sv. Michala
v Bratislave sa v čase o 18.10 hod. dňa 09.03.2019 sa i napriek predchádzajúcemu
poučeniu pred lekárkou XXXXX XXXXX odmietol podrobiť predmetnému lekárskeму
vyšetreniu, a to napriek tomu, že by takýto úkon menovanému nespôsobil
nebezpečenstvo pre jeho život či zdravie*

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-385/RV-B2-2019 zo dňa 09.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1255/1-VYS-B2-2019 zo dňa 03.12.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre úmyselný prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 11.01.2021 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II tunajšej prokuratúre súvisiaci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskejmu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie

trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je dôvodne obvinený XXXXX. V jeho neprospech svedčí celý rad dôkazov, a to predovšetkým podpísané poučenie o následkoch odmietnutia podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky zo dňa 09.03.2019, úradný záznam o výjazde hliadky zo dňa 09.03.2019, lekárska správa XXXXX ohľadom nepodrobenia sa odberu materiálov na získanie návykovej látky, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 21.06.2019, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 21.06.2019, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 18.07.2019, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 15.07.2019 a iné. Zodpovednosť obvineného za vyššie popísané protiprávne konanie je v zmysle týchto dôkazov nepochybná.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinenému bol na základe rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 08.09.2020, číslo konania 1To/70/2020, právoplatného v totožný deň, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 17 rokov a 6 mesiacov, pričom na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad vo výmere 2 rokov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti podľa citovaného ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či skôr uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prípadnú prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život. Pri postupe v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné porovnávať tak trestné sadzby jednotlivých trestných činov ale zároveň sa musí prihliadať na zásady ukladania trestov. Zároveň je potrebné ustáliť, aký trest by v prípade podania obžaloby obvinenému hrozil, teda aký by bol prípadný výrok súdu o treste.

V danom prípade by po podaní obžaloby bol dôvodný postup súdu v zmysle § 44 Trestného zákona, teda je predpoklad, že by súd v prípade uznania viny rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu. Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, s výmerou nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený i s prihliadnutím na požiadavky generálnej i individuálnej prevencie mám za to, že trest, ktorý v aktuálne vyšetrovanej trestnej veci obvinenému reálne hrozí, je celkom bez významu v porovnaní s nepodmienečným trestom, ktorý mu bol za iný závažnejší a spoločensky nebezpečnejší trestný čin už právoplatne uložený a tento už obvinenému uložený trest možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona.

Z vyššie popísaných dôvodov som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tomáš Kalejčík
prokurátor