



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 364/11/1102
EEČ: 2-9-252-2015

Bratislava II 01.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 19:30 hod dňa 14.04.2011 do 08:05 hod dňa 15.04.2011 v Bratislave na
Dohnányho ulici medzi vchodmi č. 6 a 8 pred obytným domom vykonal vlámanie do
tam zaparkovaného motorového vozidla zn. XXXXX čiernej farby, XXXXX tým
spôsobom, že nezisteným predmetom rozbil zadné ľavé okno a sklenenú výplň
trojuholníkového okna na ľavých zadných dverách, ďalej poškodil v hornej časti a po
oboch stranách okna ľavých zadných dverí kovový rám, vnikol do vozidla, kde vytrhol
predeľovaciu dosku oddeľujúcu zadné sedadlá od batožinového priestoru, pričom
následne odcudzil z batožinového priestoru 1ks cestovný kufor zn. Samsonite,
červenej farby o hodnote 200 EUR, čím takto poškodenej XXXXX, nar. XXXXX,
bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX ulica XXXXX spôsobil škodu na
odcudzenej veci vo výške 200,-EUR a na poškodení vozidla ALIANZ Slovenskej
poisťovni, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 1087,86 EUR,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Ružinov- západ pod ČVS: ORP-1900/RZ-B2-2011 zo dňa 15.04.2011 bolo v zmysle § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odbor kriminálnej polície 2.oddelenie všeobecnej kriminality pod ČVS: ORP-777/2-OVK-B2-2012 zo dňa 22.06.2012 bolo podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku pre uvedený skutok vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom podklade ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skutok bol vzhľadom na zabezpečený odpis z registra trestov prekvalifikovaný vyšetrovateľom dňa 17.07.2015 na úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, o čom svedčia zabezpečené dôkazy. Obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval. Okrem toho bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok pod číslom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2014/16347, ktorým bolo jednoznačne potvrdené, že biologická stopa zaistená na mieste činu, konkrétne z nej identifikovaný profil DNA sa zhoduje s DNA profilom obvineného.

Poškodená spoločnosť Alianz Slovenská sporiteľňa, a.s si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1087,86,-EUR.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru že u obvineného XXXXX je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 08.11.2011 sp. zn. 5T 116/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 10.09.2013 sp. zn. 3To 43/2012 právoplatným dňa 10.09.2013 bol obvinený XXXXX odsúdený za zločin podľa § 172 ods.1 písm.d) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie bol spáchaný v roku 2011 a teda vo vzťahu k potrestaniu páchatel'a prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie citovanému rozsudku Krajského súdu Bratislava.

Trest, ktorý trestný zákon umožňuje uložiť za trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Trestného zákona je v rozmedzí sadzby od 6 mesiacov až o 3 roky.

Poukazujem aj na ďalšie odsúdenie obvineného, konkrétne na Trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 214/2012, právoplatný 20.02.2013, ktorým bol obvinený odsúdený na podmienený trest odňatie slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní tri roky, t.j. do 21.02.2016.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Nárok poškodenej spoločnosti týmto rozhodnutím nie je nijakým spôsobom dotknutý a nič nebráni tejto uplatniť si ho v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jana Mičková
prokurátorka