



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 30/22/1102-12
EEČ: 2-9-253-2023

Bratislava II 20.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: neuvedené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 27.10.2021 v čase o 20.35 h v herni Go4Games nachádzajúcej sa na ul. Tomášikova 33 v Bratislave poškodil 22" monitor hracieho automatu Synotblue s touchem – Eurocoin, a to tým spôsobom, že počas hry na automate udrel otvorenou dlaňou do strednej časti monitoru, ktorý úderom znefunkčnil, čím vznikla spoločnosti XXXXX, škoda v celkovej výške 682,41,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov – východ, Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava II (ďalej len ako „poverený príslušník PZ“) pod ČVS: ORP-1612/RV-B2-2021 zo dňa 21.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: ORP-1612/RV-B2-2021 zo dňa 22.01.2022 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 17.03.2023 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu je nutné konštatovať nasledovné. V rámci predmetného trestného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX, svedkyňa XXXXX, ďalej boli zabezpečené faktúry k hodnote spôsobenej škody a kamerové záznamy z miesta činu a taktiež bola vykonaná rekognícia so svedkyňou XXXXX. Z týchto zabezpečených dôkazov je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa stal, tento skutok napĺňa znaky úmyselného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok mal spáchať práve obvinený XXXXX.

Nakoľko z výpovede samotného obvineného ako aj z lustrácie trestných stíhaní obvineného vyplynulo dôvodné podozrenie, že by mal menovaný trpieť psychiatrickým ochorením, realizujúci poverený príslušník PZ za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením zo dňa 31.08.2022 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, č. k. 6Tp/66/2022, pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX, ktorá ku dňu 24.10.2022 vypracovala znalecký posudok č. 116/2022.

V záveroch uvedeného znaleckého posudku znalkyňa okrem iného skonštatovala, že psychiatrickým vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený v čase predmetného skutku trpel závažným duševným ochorením – paranoidnou schizofréniou. Uvedené duševné ochorenie zásadným spôsobom ovplyvnilo ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pričom tieto boli plne vymiznuté. Obvinený na základe paranoidnej schizofrénie nemohol v čase predmetného skutku rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený taktiež nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa záverom odporúča, aby bolo obvinenému uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä závery znaleckého posudku č. 116/2022, je zjavné, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu inak trestného, nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho následky, preto je nutné trestné stíhanie obvineného postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania doposiaľ dostatočným spôsobom preukázané, že sa mal obvinený XXXXX dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Kalejčík
prokurátor