



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 313/17/1102-4  
EEČ: 2-9-317-2017

Bratislava II 24.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako zamestnanec spoločnosti XXXXX XXXXX 38, XXXXX dňa 19.10.2016 v čase od 00:53 hod. do 05:20 hod. a dňa 20.10.2016 v čase od 00:30 hod. do 3:30 hod. na XXXXX ulici č. 7 v Bratislave odcudzil bez použitia násilia z priestorov skladu spoločnosti XXXXX XXXXX 3ks balíkov s obsahom 3ks mobilných telefónov a to 1ks Iphone 7, čiernej farby, 32GB, s neznámym IMEI, 1ks Iphone 5S, farby Space Gray, 16GB, s neznámym IMEI a 1ks Lenovo C2 Single, čiernej farby, s neznámym IMEI, ktoré vyniesol zo skladu na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 959,-€, pričom XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.8.2015 pod spisovou značkou XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.8.2015,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava II, OKP, 3. OV viedol pod spisovou značkou XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 24.5.2017.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 28.9.2017 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Ako svedok vypovedal dňa 29.9.2017 XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX ktorý uviedol, že zamestnanci skladu ma informovali, že pri kontrole bolo zistené, že boli zo skladu odcudzené nejaké balíky, s odstupom času sa k číslam balíkov a ich obsahu vyjadriť neviem, toto je všetko uvedené v záznamoch o škodovej udalosti. Poslali mi záznam o škodovej udalosti ako aj vyhotovené fotografické zábery z kamery. V tomto zázname o škodovej udalosti bol popísaný priebeh akým malo dôjsť ku krádeži uvedených balíkov. Následne mi zamestnanci poskytli aj kamerové záznamy z udalosti, tieto záznamy som si aj pozrel, ale vzhľadom na odstup času si ich už nepamätám. V záznamoch o škodovej udalosti sa uvádza, že ku skutku malo dôjsť v dňoch 19.10.2016 a 20.10.2016 tým spôsobom, že pán XXXXX mal v sklade manipulovať s jednotlivými balíkmi, ktoré si následne po jednom skryl pod šaty a opustil s nimi sklad. Presnejšie sa k priebehu skutku už vyjadriť neviem, všetko je uvedené v záznamoch o škodových udalostiach. Následne som kontaktoval agentúru, ktorá zabezpečila pána XXXXX ako brigádnika, touto agentúrou bola XXXXX oficiálny názov spoločnosti je XXXXX, ktorej som túto udalosť oznámil a následne som im dodal záznamy o škodovej udalosti a na ich vyžiadanie aj kamerové záznamy z tejto udalosti.

Ja som následne v spolupráci s reklamačným oddelením zistil obsah balíkov, ktoré boli odcudzené a výšku spôsobenej škody. Táto škoda nám bola spoločnosťou XXXXX uhradená v plnej výške a tým bola pre nás uvedená vec uzavretá. K uvedenému priebehu krádeže sa presne vyjadriť neviem, nakoľko som nebol očitým svedkom a kamerové záznamy si už nepamätám a už ich nemám k dispozícii a tiež sa neviem vyjadriť k osobe páchatel'a, ani ku skutočnosti či bol páchatel'om obvinený.

Ako svedok vypovedala dňa 2.10.2017 XXXXX, splnomocnenec poškodeného ktorá uviedla, že som zamestnancom spoločnosti XXXXX, XXXXX č. 38, XXXXX, kde som zamestnaná na pozícii leasingový špecialista, okrem iného mám na starosti agendu záväzkov spoločnosti. Sme personálna agentúra, ktorá poskytuje zamestnancov iným spoločnostiam na brigády alebo dočasné zamestnania. Dňa 17.10.2016 uzavrela naša spoločnosť dohodu o vykonaní práce s osobou XXXXX, táto dohoda mala platiť do konca mesiaca október 2016. Dňa 20.10.2016 nám spoločnosť XXXXX oznámila, že dňa 20.10.2017 došlo k odcudzeniu 3 balíkov s obsahom 3ks mobilných telefónov – 1 ks Iphone 5S, 1 ks Iphone 7 a 1 ks Lenovo C2 zo skladu uvedenej spoločnosti. Na mieste spoločnosť XXXXX vykonala šetrenie škodovej udalosti, ktorej výsledky nám zaslali spolu s kamerovými záznamami. Následne naša zamestnankyňa, ktorá pracuje na pozícii koordinátorky, jej meno momentálne uviesť neviem, preštudovala záznamy o škodovej udalosti zaslané spoločnosťou XXXXX prezrela si kamerové záznamy a skonštatovala, že krádeže sa mal dopustiť zamestnanec našej spoločnosti pán XXXXX. S touto osobou osobne uzatvárala dohodu o vykonaní práce práve táto naša zamestnankyňa, preto

konkrétne vedela uviesť, presne o ktorého nášho zamestnanca sa jedná. Skutočnosť, že sa na kamerových záznamoch nachádza pán XXXXX potvrdili aj zamestnanci XXXXX ktorí mu zadávali úlohy Naša spoločnosť vyhodnotila, že došlo k škodovej udalosti, ktorú spôsobil náš zamestnanec a preto sme uhradili spoločnosti XXXXX škodu, ktorú si vyčíslili a to vo výške 1.186,-€. Túto sumu sme uhradili bankovým prevodom na účet spoločnosti XXXXX. Následne sme sa snažili telefonicky a poštou spojiť s pánom Kozmonom za účelom dohody o úhrade spôsobenej škody prostredníctvom splátkového kalendára, čo je u nás bežným zvykom, avšak neúspešne. Telefón nám nezdvíhal a poštu si neprevzal. Preto sme sa rozhodli podať v tejto veci trestné oznámenie. Osobne som kamerový záznam nepozerala. Záznam pozerali iní kolegovia. Ja som videla iba zopár fotografií vyhotovených z kamerového záznamu. Ja osobne som osobu na kamerových záznamoch nepoznala, ale koordinátorka vedela, o ktorého nášho zamestnanca sa jedná, nakoľko s ním ona osobne uzatvárala dohodu o vykonaní práce.

V záznamoch o škodovej udalosti u klienta vyhotovené spoločnosťou XXXXX sa uvádza ohľadom krádeže balíka v daný deň v čase od 0.53 – 5.20, že brigádnik - obvinený prekladal balík z jednej kopy na druhú, následne si ho dal pod mikinu a v čase o 5.07 opustil sklad mimo záznamu kamery a ďalej ohľadom krádeže 2 balíkov v čase od 0.30 – 3.30, že brigádnik - obvinený vložil balíky pod mikinu a opustil na 5 minút sklad mimo záznamu kamery.

Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú faktúry a objednávky ohľadom predmetných mobilných telefónov.

Taktiež sa tam nachádza odborné vyjadrenie vyhotovené v zmysle Trestného poriadku ohľadom odcudzených mobilných telefónov.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza CD-čko ktorého obsahom sú kamerové záznamy z daného dňa skutku, ku ktorému bol vyhotovený úradný záznam.

Po prezretí predmetných kamerových záznamov z daného dňa skutku z priestorov skladu DPD SK s.r.o. bolo zistené, že tento neobsahuje taký záznam, z ktorého by bolo možné priamo alebo nepriamo usúdiť, že 3 kusy balíkov ktorých obsahom boli mobilné telefóny odcudzil obvinený, resp. že by práve tieto balíky vyniesol zo skladu von a následne si ich prisvojil.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Mám za to, že v konaní absentuje dôkazná skutočnosť (výpoveď svedka, listinný alebo iný vecný dôkaz) ktorá by preukazovala, podporovala alebo aspoň nepriamo potvrdzovala tú skutočnosť, že skutku sa dopustil obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky procesné úkony za účelom objasnenia skutkového stavu veci a teda nebol zabezpečený žiadny taký dôkaz, ktorý by preukazoval že páchatelom stíhaného trestného činu je obvinený.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivu i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Mám za to, že je namieste skonštatovať, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na takéto rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vrzgulová  
prokurátorka