



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-9-366-2020

Bratislava II 20.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3746/671 XXXXX, XXXXX
povolanie: neuvedené
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase o 17:38 hodine na ulici XXXXX č. 42 v Bratislave za použitia DEK kľúča č. 13700089 vnikla do vchodu, následne na piatom poschodí si kľúčom od bytu odomkla byt č. 22, vnikla do priestorov dvojizbového bytu, kde v priestore obývacej izby z peňaženky zn. Louis Vuitton, ktorá bola umiestnená v skrinke nad televízorom odcudzila hotovosť vo výške 5.000,- €, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX v Bojniciach, trvale bytom XXXXX, spôsobila odcudzením škodu vo výške 5.000,- €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Ružinov - východ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod spisovou značkou ČVS: XXXXX zo dňa 27.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a nadväzujúcim uznesením povereného príslušníka PZ pod spisovou značkou ČVS: XXXXX zo dňa 12.02.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Bojniciach, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorku na trestnú vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. ČVS: XXXXX s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis obsahujúci všetky zhromaždené dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to určuje ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej je dôvodný, pretože u obvinenej XXXXX sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v ustanoveniach § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX na svojom výsluchu konanom dňa 11.03.2020 po riadnom zákonnom poučení slobodne, vážne a dobrovoľne vyhlásila, že sa k spáchaniu skutku plne priznáva a spáchanie skutku ľutuje. Dňa 26.11.2019 prišla do Bratislavy, kde mala dohodnuté stretnutie s kamarátkou, ktorej v minulosti požičala peniaze a táto jej ich mala vrátiť. Najprv však išla do bytu poškodenej XXXXX, lebo má od jej bytu kľúče a potrebovala ísť na záchod. Následne sa stretla s kamarátkou, ktorá sa jej ospravedlnila s tým, že jej nemôže teraz vrátiť požičané peniaze. Nevedela čo má robiť, tak sa rozhodla vrátiť do bytu poškodenej, nakoľko vedela, že má v tom byte hotovosť a napadlo jej, že si od nej zoberie peniaze, nakoľko potrebovala poplatiť účty. Po príchode do bytu zobrala zo skrinky nad televízorom z peňaženky poškodenej hotovosť vo výške 5.000,- € a odišla z bytu. Večer toho dňa sa jej ozvala poškodená s tým, že ju vykradli a sú tam policajti, no ona nemala odvahu sa vtedy priznať. Neskôr jej táto situácia nedala spať, tak sa dohodla s poškodenou na stretnutí v Prievidzi, kde jej celú situáciu objasnila a priznala sa jej. Dohodli sa na

vrátení peňazí, ktoré jej aj boli následne vrátené. Celú situáciu oľutovala, ospravedlnila sa poškodenej a dohodli sa, že sa k celej situácii už nebudú vracat', pričom sú aj naďalej priateľky. Súčasne obvinená XXXXX pri svojom výsluchu vyjadrila súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré lustrácie k osobe obvinenej XXXXX, pričom z jej aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že nebola doposiaľ súdne trestaná a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že bola postihnutá za spáchanie jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Lustráciou v systéme AVÍZO a v OTE bolo zistené, že obvinená XXXXX v minulosti nebola a ani v súčasnej dobe nie je trestne stíhaná pre iný trestný čin.

Uvedené skutočnosti odôvodňujú záver, že s prihliadnutím na doterajší život obvinenej XXXXX, ako aj ďalšie okolnosti, za ktorých sa svojho konania dopustila, možno rozhodnutie o podmienenom zastavení jej trestného stíhania považovať za dostatočné.

V dôsledku protiprávneho konania obvinenej XXXXX vznikla poškodenej XXXXX majetková škoda v celkovej výške 5.000,- €. Poškodená XXXXX na svojom výsluchu konanom dňa 13.03.2020 uviedla, že obvinená XXXXX jej uhradila celú sumu vo výške 5.000,- € a to tak, že v decembri 2019 jej obvinená vyplatila v hotovosti sumu 4.300,- € a v januári 2020 jej prevodom na účet uhradila druhú časť vo výške 700,- €, o čom svedčí aj doklad o platbe vo výške 700,- € vyplývajúci z predmetného vyšetrovacieho spisu. Na základe uvedeného je tak možné konštatovať, že obvinená v priebehu prípravného konania po dohode s poškodenu v plnej výške uhradila spôsobenú majetkovú škodu.

V priebehu prípravného konania bolo zdokumentované a preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia povereného príslušníka PZ o vznesení obvinenia a tohto skutku sa dopustila obvinená XXXXX. Skutok opísaný vo výrokovej časti uznesenia a jeho spáchanie obvinenu bolo dostatočne preukázané výsluchom svedkyne – poškodenej, ako aj samotným priznaním obvinenej a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je
a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinená XXXXX svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa potrestá páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca

sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťnásobok takej sumy.

Uvedené hľadiská, ktoré vyplývajú zo znenia citovaného ustanovenia § 125 Trestného zákona sa použijú rovnako aj na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pri posudzovaní páchatela a jeho konania z hľadiska citovaného ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku som zistila, že Trestný zákon za spáchaný prečin ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Súčasne som zistila, že obvinená XXXXX sa k trestnej činnosti kladenej jej za vinu priznala, uvedomuje si jej protiprávnosť a svoje konanie oľutovala. Škodu spôsobenú trestným činom nahradila v plnej výške a vyjadrila tiež súhlas s prípadným podmiennečným zastavením jej trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinená XXXXX spĺňa všetky podmienky predpokladané Trestným poriadkom pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, pričom s prihliadnutím na jej doterajší život, vezmúc do úvahy najmä to, že doposiaľ nebola súdne trestaná a bola postihnutá len za spáchanie jedného dopravného priestupku, považujem takéto rozhodnutie za postačujúce.

Obvinenej XXXXX som podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určila skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

V súvislosti s dĺžkou skúšobnej doby poukazujem na to, že obvinenej som uložila skúšobnú dobu na úplne spodnej hranici vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvinenej a jej doterajší život, ako aj na spoluprácu obvinenej s orgánmi činnými v trestnom konaní na základe podania informácie polícii ohľadom krádeže finančnej hotovosti, ku ktorej sa obvinená dobrovoľne a bez nátlaku priznala. Skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov považujem za primeranú a

dostatočne dlhú na to, aby obvinená počas tejto doby skutočne preukázala, že jej protiprávne konanie bolo iba skratovou situáciou a ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi a že naďalej bude žiť riadny a bezúhonný život. Navyše mám za to, že už vykonané prípravné konanie malo priaznivý vplyv na nápravu obvinenej a nie je dôvodné, aby bola postavená pred súd.

Ak bude obvinená XXXXX v priebehu určenej skúšobnej doby viesť riadny život, po jej uplynutí bude vydané rozhodnutie o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade, a to aj počas skúšobnej doby, bude rozhodnuté, že sa v jej trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnej prokuratúre Bratislava II do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Barbora Hnyk
prokurátorka