



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 598/14/1102  
EEČ: 2-9-36-2016

Bratislava II 03.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 710 XXXXX, Slovensko  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 27.10.2014 spisová značka 2 Pv 598/14/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona sa obvinený XXXXX dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 28.06.2014 v čase o 14,16 h. v Bratislave na ulici Cesta na Senec, na príjazdovej ceste k OD ASKO pri kontrole policajnou hliadkou dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrečko s obsahom

neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom následnou analýzou vykonanou na Kriminelisticko-expertíznom ústave Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo rastlinný materiál – sušené konope – marihuanu s hmotnosťou 506 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky THC, ktoré množstvo predstavuje 1 jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok .

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 27.10.2014, spisová značka 2 Pv 598/14/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Bratislava II, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Trnávka bolo dňa 28.06.2014 pod ČVS: ORP-1814/TK-B2-2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 13.08.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry zo dňa 27.10.2014 sp. zn. 2 Pv 598/14/1102-12, právoplatným dňa 16.11.2014 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods.1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods.2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 16.11.2015.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nespáchal žiaden trestný čin v priebehu plynutia skúšobnej doby. Z priestupkového registra rovnako vyplýva, že obvinený nebol v skúšobnej dobe žiaden priestupok.

Z uvedených skutočností je teda dôvodný záver, že obvinený viedol v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil tým podmienku na jeho osvedčenie sa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods.4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods.1 písm.e) Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm.e) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mičková  
prokurátorka