



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-9-373-2020

Bratislava II 22.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: kaderníčka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

spoločným konaním spolu s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave trvale bytom XXXXX 46, XXXXX dňa XXXXX v čase od 13.06 hod do 13.16 hod z predajne Kočíky.sk, nachádzajúcej sa v OC Shopping Palace v Bratislave odcudzili bez použitia násilia detský kočík zn. XXXXX, typ: B-motion, farba: blue denim v hodnote 315,-€ a na ňom sa nachádzajúcu slnečnú clonu zn. Dooky, farba: Blue Stars v hodnote 20,33.-€, a to tak, že po tom, čo sa obaja dostavili do predajne Kočíky.sk, XXXXX vytiahol z predajného regálu kočík, na ktorom bola ukotvená

slnečná clona, následne do neho vložil dieťa, ktoré držal na rukách a XXXXX na prázdne miesto vložila iný kočík z predajne, potom odišla smerom k pokladničnému pultu, kde viedla krátky rozhovor so zamestnankyňou, pričom medzitým XXXXX bez zaplattenia prešiel s kočíkom s ukotvenou slnečnou clonou cez signalizačné zariadenie von z predajne a po chvíli opustila predajňu aj XXXXX a teda spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spoločnosti Kočíky.SK, s.r.o., so sídlom: XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: 47 164 654 spôsobil škodu v celkovej výške 335,33,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Trnávka, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II pod spisovú značku ČVS: XXXXX bolo dňa 11.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1 Trestného zákona a nadväzujúcim uznesením povereného príslušníka PZ pod spisovú značku ČVS: ORP-634/TK-B2-2018 zo dňa 27.08.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX 1567/21, XXXXX, a ďalšej osobe, pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 02.11.2018, vydaným pod spisovú značku XXXXX, bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola menovanej obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2018, pričom skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 21.02.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide

o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Z aktuálneho odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinená počas skúšobnej doby nebola právoplatne odsúdená a lustráciou v GP SR bolo zistené, že obvinená počas plynutia skúšobnej doby nespáchala žiadny trestný čin. Na základe výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinená sa počas skúšobnej doby nedopustila ani žiadneho priestupku. Z policajnej lustrácie v informačnom systéme AVÍZO vyplýva, že voči obvinenej XXXXX v súčasnej dobe nie je vedené žiadne iné trestné stíhanie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinená XXXXX počas skúšobnej doby viedla riadny život a v priebehu skúšobnej doby sa žiadneho protiprávneho konania nedopustila.

Na základe uvedených dôvodov som podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla tak, že sa obvinená XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčila a nie je tak dôvod v jej trestnom stíhaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbora Hnyk
prokurátorka