



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 245/19/1102-6
EEČ: 2-9-416-2019

Bratislava II 17.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: závozník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 27.05.2019 v čase okolo 20.30 hod. v byte na 1. poschodí v Bratislave na XXXXX počas toho ako sa poškodený XXXXX sprchoval vošiel do uvedeného bytu pričom začal na neho kričať, a ako to poškodený počul tak vyšiel z kúpeľne, kde už pred kúpeľňou stál obvinený XXXXX a fyzicky napadol poškodeného a to tak, že ho udrel päťou ľavej ruky do tváre, následne na to sa poškodený začal brániť a chytil obvineného do páky pod krk pričom ho prosil, aby prestal na neho útočiť avšak obvinený neprestával, snažil sa poškodeného neustále napádať a to tak že ho kopal a udieral ho, pričom mu povedal, že ho zabije, ak sa bude správať ešte takto k ich rodičom a počas tohto konfliktu rozbili sklenenú výplň dverí na obývacej izbe, následne obvinený prešiel do kuchyne odkiaľ zobral kuchynský nôž čiernej farby, ktorý po naliehaní XXXXX pustil,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov východ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 27.05.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 27.05.2019 sa dostal do potýčky so svojím bratom, poškodeným XXXXX v byte na XXXXX v Bratislave, kde býva ich stará mama XXXXX a ich mama XXXXX. V tomto byte ich prichýlili spolu s bratom prechodne bývať. Obvinený ďalej uviedol, že s bratom majú naštrbený vzťah kvôli jeho lajdáckosti a jeho nevhodnému správaniu k starej mame a mame, čo sa prejavilo aj dňa 27.05.2019 kedy vulgárne nadával ich mame. Obvineného táto skutočnosť nahnevala, odišiel z bytu do obchodu, kde si kúpil alkoholické nápoje, ktoré následne aj vypil a pod vplyvom alkoholu sa vrátil do bytu. Po návrate domov zbadal brata, ako vychádza z kúpeľne a bez varovania ho od hnevu a sklamania kopol nohou do hrude v dôsledku čoho poškodený spadol na zem. Poškodený sa postavil a zvalil obvineného na zem tým spôsobom, že sa prevalili cez sklenenú výplň dverí. Ich vzájomná fyzická potýčka pokračovala až do príchodu polície. Počas fyzickej potýčky poškodenému iba raz povedal, že ho zabije, ako sa bude ešte takto správať k ich rodičom, uvedené však nemyslel vážne, nebol to schopný ani naplniť, lebo bol pod vplyvom alkoholu a chvíľkového hnevu. Počas vzájomného fyzického útoku vzal z kuchynskej linky nôž, pričom hneď ako ho uchopil, ho stará mama požiadala, aby ho položil, čo hneď aj urobil.

Svedok – poškodený XXXXX bol počas skráteného vyšetrovania vypočutý viackrát, pričom vo svojej prvotnej výpovedi vypovedal, že dňa 27.05.2019 prišiel do bytu obvinený XXXXX pod vplyvom alkoholu, pričom hneď kričal že ho zabije a následne ho fyzicky udrel päťou do oblasti tváre. Poškodený sa začal brániť, avšak obvinený ho neustále napádal, tak že ho kopal a udieral ho. Ako spolu zápasili, tak rozbili sklenené dvere do obývacej izby. Následne obvinený išiel do kuchyne, kde si vzal z kuchynskej linky nôž, zahnal sa ľavou rukou na poškodeného a povedal, že ho zabije. Poškodenému sa podarilo vyraziť mu nôž z ruky, ktorý spadol na zem. Obvinený neustále na poškodeného útočil a vyhrážal sa mu zabitím. Následne mame a starej mame sa podarilo obvineného od poškodeného odtrhnúť,

načo poškodený išiel do svojej izby a zavolať políciu. Obvinený však následne vykopol sklenenú výplň na uvedených dverách, načo poškodený si zobral obrannú tyč a obvinený začal ustupovať. Po príchode hliadky PZ, obvinený bol predvedený na policajnú stanicu. Počas útoku mal poškodený obavy, že obvinený svoje vyhrážky zabitím aj uskutoční.

Pri svojom ďalšom výsluchu svedok – poškodený XXXXX popísal, že medzi ním a obvineným došlo k vzájomnému fyzickému konfliktu, pri ktorom došlo k rozbitiu sklenenej výplne na dverách obývacej izby. S obvineným po sebe kričali nezmyselné veci, ktoré si už presne nepamätal, a to aj napriek tomu, že opätovný výsluch bol vykonaný na druhý deň po skutku. Svedok – poškodený ďalej uviedol, že obvinený z kuchynskej linky vzal v amoku nôž, avšak tento po upozornení starej mamy odložil. Políciu volal preto, aby sa upokojila situácia, odstupom času to vníma tak, že obvinený mu nechcel ublížiť, nikdy nemal vo vzťahu k nemu násilné správanie a považuje ho za osobu nenásilnej povahy. Konanie obvineného bolo ovplyvnené alkoholom, ktorý obvinený moc nepije a preto ho to možno ovplyvnilo. Vzniknutú situáciu vníma ako súrodeneckú nezhodu a hádku.

Za účelom odstránenia určitých rozporov vo výpovediach svedka – poškodeného bol opätovne vypočutý, pričom využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX vypovedala že medzi obvineným a poškodeným boli posledné dni isté nedorozumenia, ktoré vyvrcholili dňa 27.05.2019, kedy medzi obvineným a poškodeným došlo k vzájomnému fyzickému napadnutiu, pričom začiatok tohto konfliktu nevidela. Videla len to, že obidvaja, t.j. obvinený a poškodený sa medzi sebou zakliesnili, poškodený prevrátil obvineného a nasadil mu hmat okolo krku, aby ho spacifikoval a aby sa upokojil. V dôsledku tohto vzájomného fyzického konfliktu vo vzájomnom zakliesnení rozbili sklenené dvere na obývacej izbe. Následne sa dostali do vzájomnej slovnej potýčky, začali po sebe kričať. Pokiaľ ide o nôž, ktorý vytiahol obvinený z kuchynskej linky, svedkyňa uviedla, že obvinený tento nôž len uchopil a následne ho na pokyn starej matky pustil. Poškodený volal na políciu, kde uvádzal nepravdivé informácie, že ho chcú zabiť, nakoľko v čase keď volal na políciu, potýčka už netrvala. K obvinenému svedkyňa v závere svojho výsluchu uviedla, že je to citlivý chlapec, ktorý poctivo pracuje, prispieva na domácnosť zo svojej výplaty.

Svedkyňa XXXXX postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydala pre účely trestného konania kuchynský nôž, ktorý pri vzájomnej potýčke uchopil obvinený XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že medzi obvineným a poškodeným sú v súčasnej dobe súrodenecké hádky, spolu žijú v jej byte. Ku konfliktu uviedla, že obvinený prišiel do bytu značne pod vplyvom alkoholu a išiel do kúpeľne, kde v tom čase bol poškodený. Či sa obvinený v tom čase poškodenému vyhrážal, si svedkyňa nepamätala. Došlo medzi nimi k súrodeneckej potýčke, navzájom sa sácali, pričom rozbili sklenenú výplň na dverách, pričom sa porezali. Následne, počas toho ako bol obvinený v kuchyni a poškodený v predsieni, obvinený uchopil z kuchynskej linky nôž, pričom sa smial, poškodenému sa nevyhrážal a potom mu svedkyňa povedala, aby nôž pustil, načo obvinený nôž pustil z ruky. Obvinený nikoho neohrozoval. Poškodený následne zavolať na políciu, pričom počas telefonátu nepravdivo uvádzal, že ho chcú zabiť. Hliadka PZ sa dostavila k nim do

bytu a začali riešiť vzniknutú situáciu. V závere svojho výsluchu svedkyňa vypovedala, že medzi poškodeným a obvineným sú súrodenecké hádky, poškodený sa k nim správa hrubo a arogantne, čo sa obvinenému nepáči.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu je zrejmé miesto skutku, ako aj jeho usporiadanie. Vykonanou obhliadkou miesta činu boli potvrdené skutočnosti uvádzané obvineným, poškodeným, ako aj svedkami v tom smere, že počas vzájomného fyzického konfliktu medzi obvineným a poškodeným došlo k rozbitiu sklenenej výplne na dverách obývacej izby, pričom na mieste boli zistené krvné škvvrny.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a 3 manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Dôvodnou obavou treba rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z nastávajúceho zla, ktoré hrozilo.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku, rovnako tiež je potrebné prihliadnuť aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný trestný čin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej

osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvineným a poškodeným došlo k vzájomnému fyzickému útoku, ktorý bol do značnej miery ovplyvnený skutočnosťou, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu ako aj skutočnosťou, že medzi súrodencami dlhšiu dobu existovali vzájomné nezhody, ktoré vyvrcholili práve dňa 27.05.2019, pričom považujem za preukázané, že osobou, ktorá ako prvá fyzicky zaútočila na poškodeného bol obvinený XXXXX. K vyhrážkam zabitím uvádzam, že poškodený o týchto vyhrážkach vypovedal pri svojom prvotnom výsluchu, pričom obvinený ich mal poškodenému uvádzať počas vzájomného fyzického konfliktu a následne keď obvinený z kuchynskej linky uchoпил nôž z kuchynskej linky. Následne poškodený zmenil v podstatnej časti svoju výpoveď a to v tom smere, že v ďalšej výpovedi už neuvádzal, že by sa mu obvinený vyhrážal, počas vzájomného fyzického konfliktu po sebe s obvineným kričali rôzne nezmyselné veci, ktoré si už nepamätal, a potom ako obvinený vzal nôž, poškodený uviedol, že obvinený sa mu nevyhrážal, lebo tento nôž následne pustil (uvedené korešponduje aj s výsluchmi svedkýň XXXXX a XXXXX). Poškodený celú vzniknutú situáciu vníma ako súrodeneckú hádku, obvinený mu nechcel ublížiť.

Vzhľadom na uvedené bolo ustálené, že skutok tak, ako je popísaný v skutkovej vete sa stal, avšak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona alebo iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Mám za preukázané, že medzi poškodeným a obvineným došlo k vzájomnému fyzickému napadnutiu, avšak vykonaním dokazovaním v prípravnom konaní mám zato, že počas tohto vzájomného fyzického napadnutiu nedošlo k prednesu vyhrážok zo strany obvineného, resp. pokiaľ aj obvinený vo svojom výsluchu priznal, vyhrážku „zabijem ťa“ táto svojou intenzitou, resp. spôsobom prednesu nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, poškodený nepociťoval obavu o svoj život, resp. o svoje zdravie v takom zmysle, aby toto postačovalo na vyvodenie trestnej zodpovednosti.

Súčasne som zistil, že konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár
prokurátor