



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 321/19/1102-28
EEČ: 2-9-56-2021

Bratislava II 28.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný ako zamestnanec spoločnosti XXXXX XXXXX na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 06.03.2017 vykonával pracovnú činnosť na pozícii regionálny manažér, ktorej náplňou okrem iného bolo dohliadať na skladové zásoby tovaru vo filiálkach, ktoré boli pod jeho regionálnou pôsobnosťou, pričom za účelom uspokojovania potrieb spoločnosti bol oprávnený k skladovým presunom tovaru medzi pobočkami tak, aby bol zabezpečený efektívny odbyt a predaj, čo však obvinený využil k tomu, aby v presne nezistenom čase od dňa 19.07.2018 do dňa 10.11.2018 vykonal 16 fiktívnych presunov rozličného tovaru v rámci siete filiálok, konkrétne

- dňa 19.07.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00013 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 699,89 eur,
- dňa 26.07.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00015 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 1.079,87 eur,

- dňa 26.07.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00016 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 33,72 eur,
- dňa 26.07.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00014 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 260,16 eur,
- dňa 31.08.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00016 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 233,32 eur,
- dňa 13.09.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00017 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 202,32 eur,
- dňa 24.09.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00020 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 240,26 eur,
- dňa 27.09.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00020 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 11,34 eur,
- dňa 27.09.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00021 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 5,04 eur,
- dňa 27.09.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00018 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 16,38 eur,
- dňa 27.09.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00022 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 7,44 eur,
- dňa 27.09.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00019 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 15,06 eur,
- dňa 27.10.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00026 z predajne XXXXX na 1 predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 35,96 eur,
- dňa 27.10.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00027 z predajne XXXXX na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 14,04 eur,
- dňa 10.11.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00030 z predajne XXXXX na predajňu na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 252,17 eur a
- dňa 10.11.2018 výdajkou číslo V-VIN/18/00029 z predajne XXXXX na predajňu na predajňu XXXXX v celkovej hodnote presunutého tovaru 614,23 eur,

ktoré mal v regionálnej pôsobnosti, a to tak, že vyberal rozličný tovar od uvedených dvoch konkrétnych výdajných filiálok XXXXX na adrese XXXXX s interným označením 1015 a na adrese XXXXX s interným označením 8021, pričom výdaj tovaru z uvedených pobočiek sa deklaroval interným dokladom VYDAJ s príslušným číselným označením, ktoré podpisoval spoločne s vedúcim konkrétnej filiálky a kde bolo okrem iného uvedené aj miesto dodania predmetnej zásielky tovaru, však tovar v nich uvedený na odberateľské pobočky nedodal, čím tak vznikla poškodenej spoločnosti XXXXX, celková škoda v celkovej výške 3.721,20 eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, 4. Oddelenia vyšetrovania, pod ČVS: ORP-621/4-VYS-B2-2019 zo dňa 30.09.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre pokračovací úmyselný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 21.01.2021 bol tunajšej prokuratúre doručený návrh policajta na

zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predmetnej písomnosti ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s vyššie uvedeným návrhom stotožnil a dospel som k záveru, že výsledky skráteného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,*
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,*
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,*
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,*
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,*
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.*

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V priebehu trestného konania bolo zistené, že obvinený pracoval pre spoločnosť XXXXX na funkcii „regionálny manažér“, a to na podklade pracovnej zmluvy zo dňa 06.03.2017, pričom pracovný pomer trval do 31.03.2019. Náplňou práce obvineného bolo okrem iného vykonávať presuny tovaru v prípade, keď ho bolo na určitej pobočke nadbytok, resp. nedostatok. Práve pri niektorých týchto presunoch tovaru malo dôjsť ku konaniu obvineného, ktoré malo naplňať znaky trestného činu sprenevery. Poškodený v trestnom oznámení uviedol, že chýbajú doklady deklarujúce príjem prevázaného tovaru, čo bol aj podklad na samotné vznesenie obvinenia obvineného. V rámci následného skráteného vyšetrovania však bolo na podklade nových dôkazov získaných po vznesení obvinenia ustálené, že skutok tak, ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 30.09.2019, sa nestal.

Obvinený vo svojom výsluchu zo dňa 03.03.2020 ozrejmil spôsob presunu tovaru medzi jednotlivými predajňami, taktiež bol dňa 26.05.2020 vypočutý XXXXX a dňa 07.05.2020 XXXXX. Na pokyn prokurátora boli do spisu zabezpečené aj doklady s názvom „PRÍJEMKA“, ktoré deklarujú reálne prijatie prepravovaného tovaru, ako aj vypočutí ďalší svedkovia – vedúci pobočiek spoločnosti XXXXX, a to dňa 27.07.2020 XXXXX a XXXXX, dňa 27.08.2020 XXXXX a dňa 07.10.2020 XXXXX a XXXXX.

Svedkovia, ktorí v rozhodnom čase pracovali na pozíciách vedúcich zhodne opísali spôsob fungovania presunu tovaru v rámci jednotlivých prevádzok. Predajňa, ktorá tovar odovzdáva, vytvorí vo svojom internom systéme doklad „VÝDAJ“, na ktorom sa uvedie množstvo a druh tovaru a následne sa potvrdí (podpíše) pracovníkom, ktorý tovar vydáva a taktiež tým, ktorý tovar prijíma na prevoz - regionálny manažér. Tovar následne odvezie regionálny manažér na odberateľskú pobočku, kde sa tovar odovzdáva. Tovar po prijatí touto pobočkou má byť fyzicky skontrolovaný a následne, ak je všetko v poriadku, potvrdí sa v systéme prevzatie tovaru a systém si spáruje príjem – výdaj. Ak niečo nebolo dodané, mala byť hlásená reklamácia, resp. sa tieto skutočnosti mali iným spôsobom vyriešiť. Z výsluchov ďalej vyplynula skutočnosť, že ak sa príjem nepotvrdí, zostane v systéme „visieť“ ako neprijatý. Preberajúca pobočka musí mať fyzicky tovar na predajni, musí mať prevzatú výdajku a až následne môže byť tovar prijatý a spárovaný v systéme. Za uvedené nesie zodpovednosť vedúci predajne, resp. jeho zástupca. „PRÍJEMKA“ osvedčuje reálne dodanie tovaru do predajne. Z výsluchu svedkov vyplynula aj tá skutočnosť, že výnimočne mohol byť tovar presunutý v rámci pobočiek aj bez súhlasu regionálneho manažéra.

Pri vydávaní uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 30.09.2019 sa vychádzalo zo skutočnosti, že dokumenty označené ako „PRÍJEMKA“ k vyššie uvedeným 16 presunom tovaru ani neexistujú, čo vyplývalo predovšetkým zo samotného trestného oznámenia poškodenej spoločnosti zo dňa 05.06.2019. Nakoľko však táto skutočnosť bola braná ako hodnoverná, keďže ju poskytol sám zástupca poškodenej spoločnosti, nevyplývala potreba jej verifikácie, prípadne sa verifikácia niečoho, čo ani nemá existovať, mohla vyšetrovateľovi javiť ako nemožná.

Následne však boli do spisového materiálu zabezpečené tieto doklady, pričom sú súladné s dokladmi „VÝDAJ“, preto možno konštatovať, že tovar, ktorý bol vydaný v jednej predajni, bol následne dodaný do inej predajne, a teda obvinený sa nemohol dopustiť skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Je možné vychádzať z predpokladu, že spoločnosťou určený pracovník na príjem tovaru zodpovedá za to, že tovar aj reálne prijme. Následne nemožno konvalidovať potenciálnu chybu pri preberaní tovaru a pripisovať ju na zodpovednosť iným pracovníkom. Taktiež je logické, že ak by pri prijatí tovaru bol nesúlad medzi tovarom, ktorý sa má prijať, a tovarom, ktorý bol reálne prijatý, príslušný vedúci pracovník, resp. preberajúci pracovník by signalizoval absentujúci tovar. Vo všeobecnosti sú v obdobných prevádzkach nastavené mechanizmy určené na zistenie súladu/nesúladu tovarov. Prípadné nedostatočné plnenie si preventívnych opatrení nemožno pričítať na zodpovednosť obvinenému, pričom na podklade získaných dôkazov nie je na ďalšie vedenie trestného stíhania dôvodný podklad. Uvedené úvahy a relevantné skutočnosti jednoznačne potvrdzujú vyššie uvedení svedkovia.

Z dôkazov zabezpečených do spisu vyplýva, že síce ku vzniku škody spoločnosti XXXXX mohlo dôjsť, avšak nie je ju možné pripísať v rámci tohto trestného konania obvinenému, nakoľko po získaní dokladov deklarujúcich príjem tovaru nie je k dispozícii žiadny relevantný dôkaz, ktorý by oprávňoval vedenie trestného stíhania voči konkrétnej osobe. Ak by aj došlo k tomu, že určitý tovar, ktorý mal byť dovezený do inej pobočky, dovezený nebol, avšak zodpovedný zamestnanec potvrdení jeho faktické prijatie, je na mieste zaoberať sa hmotnoprávnou zodpovednosťou jednotlivých zodpovedných zamestnancov, a to v rámci pracovnoprávných vzťahov, pri ktorých je zodpovednosť koncipovaná na objektívnom princípe. Na základe vykonaného dokazovania bolo vyvrátené, že by k spôsobeniu škody malo dôjsť tak, že by obvinený prijal do svojej dispozície tovar, ktorý by následne neodovzdal na príslušnú predajňu. Spôsobenie absencie niektorých zverených tovarov, resp. nedostatočné vedenie evidencie o tovare zo strany zodpovedných osôb, nie je a ani nemôže byť samo o sebe trestným činom sprenevery, navyše ani po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich úkonov nebolo zistené, ako prípadné absencie tovaru vznikli, kto ich spôsobil a či sa tak stalo úmyselným konaním nejakej osoby.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dôkazy hodnotiac ich jednotlivo ako i v ich súhrne som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Kalejčík
prokurátor