



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 185/21/1102-40
EEČ: 2-9-572-2023

Bratislava II 14.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 12, prechodne bytom
XXXXX, XXXXX č. 32 napriek tomu, že jej z ustanovenia § 85 a násl. Zák. č. 94/1964
Zb. o rodine vyplývala povinnosť prispievať na výživu svojho syna a táto jej bola
deklarovaná rozsudkom Obvodného súdu XXXXX 3, zo dňa 06.07.1995 s
právoplatnosťou dňom 09.08.1995, sp. zn.: P 180/94-23, ktorým bola povinná
zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX, nar. 25.05.1993, sumou 16,60 Eur
(500,- Sk) mesačne počnúc dňom 01.12.1994 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k
rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 32, pričom si túto
vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde riadne neplnila
od 01.07.1996 do 05.12.2003, vynímajúc mesiace 7/1996 až 1/1997 a mesiace
5/1999 až 4/2001 kedy sa nachádzala vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody,

čím jej vznikol za uvedené obdobie celkovo dlh na výživnom vo výške 962,80 Eur (29.000,- Sk),

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania Ružinov východ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II dňa 11.10.2004 vzniesol obvinenie v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku (Zákon č. 141/1961 Zb.) XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (Zákon č. 140/1961 Zb.) nakoľko si obvinená neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. 25.05.1993, bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 32 v období od 01.07.1996 do 05.12.2003, vynímajúc mesiace 7/1996 až 1/1997 a mesiace 5/1999 až 4/2001 kedy sa nachádzala vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody, čím jej vznikol za uvedené obdobie celkovo dlh na výživnom vo výške 962,80 Eur (29.000,- Sk).

Dňa 20.09.2021 bol spisový materiál odstúpený na 2. oddelenie vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, kde bol zaevidovaný pod ČVS: ORP-980/2-VYS-B2-2021.

Dňa 07.06.2023 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenej zastaviť, lebo obvinená výživné dodatočne uhradila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Dňa 17.05.2023 sa opätovne dostavil k výsluchu poškodený XXXXX, ktorý bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného, pričom uviedol, že dlžné výživné mu bolo uhradené v plnej výške. Vzhľadom ku skutočnosti, že bývajú spolu s obvinenou a ich synom v jednej domácnosti, dlžné výživné mu obvinená odovzdala v hotovosti. K uvedenému dňu mu XXXXX nič nedlží a nemá voči nemu žiadne záväzky týkajúce sa výživného na syna XXXXX. Poškodený dodal, že jeho syn nikdy netrpel hmotnou núdzou.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinená si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Marko
prokurátor