



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 95/17/1102-29
EEČ: 2-9-576-2019

Bratislava II 03.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 0/3 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaná

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená ako zamestnanec záujmového združenia XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, dňa 14.10.2016 úmyselne uviedla do omylu predsedu družstva XXXXX – XXXXX tým, že menovanému pod falošnou informáciou jeho splatenia výletu do Toskánska v spoločnej mailovej komunikácii uviedla, aby zaplatil na jej súkromný bankový účet XXXXX sumu 350,- EUR, ktorá mala byť obvinenou už uhradená záujmovému združeniu XXXXX a to v mene XXXXX, čo následne XXXXX urobil, čím však záujmovému združeniu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO : XXXXX, vznikla neprevedením sumy 350,- EUR od obvinenej na účet združenia škoda vo výške 350,- EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov – západ Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II zo dňa 03.02.2019, ČVS : ORP – 3173/RZ – B2 – 2016, bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona a následne bolo uznesením zo dňa 13.03.2018 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenia XXXXXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetovania bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

Po preštudovaní spisového materiálu a vyhodnotení vo veci zabezpečených dôkazov v zmysle § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku je dôvodný a opodstatnený, nakoľko z vykonaného skráteného vyšetovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu prípravného konania boli okrem obvinenej opakovane vypočutí zástupcovia poškodeného záujmového združenia XXXXX, bol vykonaný výsluch zástupcu XXXXX a zabezpečené listinné dôkazy – najmä výpis z účtu obvinenej zo dňa 30.08.2016, preddavkové faktúry na zájazd do Toskánska, emailová komunikácia obvinenej s predsedníčkou združenia XXXXX XXXXX a s XXXXX z výrobného družstva XXXXX

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že predsedníčka XXXXX listom zo dňa 29.07.2016 objednala v XXXXX autobusový poznávací zájazd do Toskánska pre skupinu 33 osôb v termíne 14. – 19.9.2016. Cena zájazdu na jednu osobu bola 699,- EUR a predstavenstvo združenia XXXXX rozhodlo, že svojím zamestnancom a jednému účastníkovi z členských družstiev poskytne príspevok vo výške 50% z ceny zájazdu. Obvinená XXXXX sa ako zamestnankyňa XXXXX na zájazd prihlásila a dňa 30.08.2016 na účet združenia uhradila účastnícky poplatok vo výške 350,- EUR. Obvinená si však svoju účasť na zájazde neskôr rozmyslela a dňa 07.09.2016 emailom o tejto skutočnosti informovala predsedníčku združenia XXXXX XXXXX s tým, že zároveň požiadala o vrátenie uhradeného poplatku. Predsedníčka združenia obvinenej oznámila, že jej účasť na zájazde zrušila a „ostatné budú riešiť následne“, pričom k jej žiadosti o vrátenie poplatku sa nijakým spôsobom nevyjadřila.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že namiesto obvinenej sa zájazdu nakoniec zúčastnila manželka XXXXX z výrobného družstva XXXXX V tejto súvislosti obvinená emailom zo dňa 14.10.2016 kontaktovala XXXXX a požiadala ho, aby „vrámci vzájomného vysporiadania financií“ poplatok za zájazd vo výške 350,- EUR uhradil priamo na jej súkromný účet, pretože tento zaplatila svojím peňažným vkladom. Dňa 16.10.2016 XXXXX previedol poplatok na účet obvinenej a obvinená

mu zaslala predfaktúru číslo XXXXX a vyúčtovaciu faktúru č. XXXXX, čím považoval vec za vysporiadanú. Obvinená zároveň vo faktúre č. XXXXX, ktorá pôvodne znela na jej meno, zmenila údaje o odberateľovi na XXXXX

Z výsluchu zástupca XXXXX svedka XXXXX vyplýva, že obvinená cestovnú kanceláriu asi týždeň pred zájazdom kontaktovala, aby sa informovala k možnosti odhlásenia sa zo zájazdu. Obvinenej žiadne informácie neposkytli a v danej veci komunikovali výlučne s predsedníčkou združenia XXXXX. V zmysle objednávky sa zájazdu zúčastnilo 33 osôb a neplatil sa žiadny storno poplatok. Svedok taktiež uviedol, že združeniu XXXXX umožnili až do poslednej chvíle zmenu účastníkov zájazdu, aby predišli plateniu storno poplatkov.

Podľa § 2 ods.1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods.10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 221 ods.1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 124 ods.1 Trestného zákona sa škodou na účely tohoto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohoto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca

najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, teda veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré nepatria páchatelovi, resp. nepatria výlučne iba jemu.

Pojem obohatenie, ktorý sa líši od pojmu škoda, možno definovať ako neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného, alebo ušetrenie nákladov, ktoré by za iných okolností museli byť vynaložené.

Omyl je nezhoda vedomostí, predstáv človeka so skutočným stavom veci. Páchatel uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Môže tak konať nielen vo vzťahu k poškodenému, ale aj k iným osobám.

K dokonaniu trestného činu podvodu dochádza obohatením páchatela trestného činu alebo inej osoby.

V danej veci je preukázané, že obvinená XXXXX dňa 30.08.2016 vopred uhradila na účet záujmového združenia XXXXX sumu 350,- EUR ako poplatok za zájazd do Talianska, ktorého sa ale nakoniec nezúčastnila. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že podmienky účasti na zájazde neboli družstvom vopred jasne definované a odkomunikované s obvinenou a nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal byť vopred uhradený poplatok považovaný za nenávratnú zálohu. Zájazdu sa zúčastnil plný počet účastníkov a združenie XXXXX nemuselo v dôsledku neúčasti obvinenej zaplatiť cestovnej kancelárii žiadny storno poplatok. Obvinená opakovane písomne žiadala o vrátenie uhradenej čiastky, zástupcovia združenia na jej požiadavku však nereagovali. Obvinená teda vzniknutú situáciu vyriešila tak, že požiadala XXXXX, aby poplatok 350,- EUR za účasť jeho manželky na zájazde (na ktorom sa zúčastnila namiesto obvinenej), uhradil na jej súkromný účet.

Vyššie uvedené konanie obvinenej možno považovať za neštandardné „započítanie pohľadávky“, ktoré bolo v rozpore najmä s jej pracovnou náplňou účtovníčky združenia, nenapĺňa však znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona. Obvinená v komunikácii s XXXXX nepredstierala žiadne okolnosti, ktorý by boli v rozpore so skutočným stavom veci a zároveň možno konštatovať, že záujmovému združeniu XXXXX svojím konaním nespôsobila žiadnu finančnú ujmu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona som podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného zákona zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Katarína Kučerková
prokurátorka